

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201153
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418201153.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti T. S., L.. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX D. J. a J. S., L.. XX.XX.XXXX, bytom D.č c.č. XX, XXX XX D. J.Á., zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov: matky G. S., O.. K., L.. XX.XX.XXXX bytom XXX XX D. J., P.Č.. S. XX, XXX XX G. - C. a otca G. S.S., L.. XX.XX.XXXX bytom D.čL. c.č. XX, XXX XX D. J., právne zastúpený W.. C.. X. T.č, Š. XX/XX, XXX XX D. J., na návrh otca o zníženie výživného pre maloleté deti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Kežmarku č.k. 5P/122/2017 zo dňa 07.11.2017, právoplatný dňa 22.12.2012 v časti III. rozsudku a to nasledovne:

- súd zaväzuje otca G. S., L.. XX.XX.XXXX prispievať na výživu mal. T. S., L.. XX.XX.XXXX sumou 70 € mesačne a to počnúc dňom 01.01.2018 do 30.04.2018 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky R. D..

- súd zrušuje vyživovaciu povinnosť otca G. S., L.. XX.XX.XXXX voči mal. J. S., L.. XX.XX.XXXX počnúc dňom 01.02.2018 a to z dôvodu zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca.

Súd zamietá návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému J. do rúk starej matky od 01.01.2018.

II. Súd mení rozsudok Okresného súdu v Kežmarku č.k. 3P/31/2018 zo dňa 22.05.2018, právoplatný dňa 20.06.2018 v spojení s opravným uznesením v časti II. rozsudku a to nasledovne:

- súd zaväzuje matku mal. detí G. S., O.. K.Ú., L.. XX.XX.XXXX prispievať na výživu mal. J. S., L.. XX.XX.XXXX, sumou 30 % zo životného minima, t. č. 28,08 € počnúc mesiacom január 2018 a na mal. T. S., L.. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo životného minima, t. č. 28,08 € mesačne, počnúc mesiacom máj 2018, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Dlžné výživné na mal. J. za mesiace január 2018 až december 2018, vo výške 345,60 € a na mal. T. za mesiace máj 2018 až december 2018 v sume 224,64 € súd povoľuje matke splácať počnúc mesiacom január 2019 spolu s bežným výživným po 10 € na každé dieťa, spolu 20 € mesačne, až do úplného vyrovnania dlžnej sumy, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

Súd zamietá návrh otca na určenie výživného u J. S. a T. S. nad sumu 28,08 € (teda nad sumu 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa).

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudok Okresného súdu Kežmarok 5P/122/2017 zo dňa 7.11.2017 procesný súd rozhodol nasledovne:

I. Zveruje mal. T. S., L.. XX.X.XXXX a J. S., L.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky R. D., O.. K., L.. XX.X.XXXX, ktorá ich bude spolu s otcom G. S., L.. XX.X.XXXX zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Zaväzuje matku G. S., L.. X.X.XXXX prispievať na výživu mal. T. S., L.. XX.X.XXXX sumou 50 € mesačne a na mal. J. S., L.. XX.X.XXXX sumou 50 € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky počnúc mesiacom, v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť.

III. Zaväzuje otca G. S., L.. XX.X.XXXX prispievať na výživu mal. T. S., L.. XX.X.XXXX sumou 160 € mesačne a na mal. J. S., L.. XX.X.XXXX sumou 140 € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky počnúc mesiacom, v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť.

IV. Styk rodičov s maloletými deťmi neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Uznesením č. k. 3P 85/2018 zo dňa 15.08.2018 súd ustanovil maloletým deťom na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

3. Keďže od poslednej úpravy došlo ku zásadnej zmene pomerov na strane rodičov dieťaťa, ale aj maloletých detí, bol podaný nový návrh na zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude spravovať ich majetok a zastupovať v bežných veciach. Predtým boli maloleté deti zverené do os. starostlivosti starej matky, t. č. sú zverené do osobnej starostlivosti otca, a to J. L.. XX.XX.XXXX od 01.01.2018 a mal. T., L.. XX.XX.XXXX od 01.05.2018. Ďalej na strane otca došlo k zásadnej zmene v tom, že 31.12.2017 ukončil prácu v zahraničí a na strane matky došlo ku zmene pomerov v tom, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť so svojim novým partnerom a býva v Matejovciach a t. č. sa o deti nemôže osobne starať.

4. Procesnému súdu bol podaný nový návrh, v ktorom je požadovaná nová úprava, ktorá už reflektuje zmenu pomerov, teda že obidve deti sú v osobnej starostlivosti otca a ďalej, že matka je povinná platiť na deti výživné. Novou je aj situácia v tom, že stará matka p. R. D. sa o deti už t. č. osobne nestará.

5. Procesný opatrovník sa pripojil k návrhu otca dôvodiac s tým, že keďže došlo k zmene pomerov, je potrebné upraviť aj doteraz aktuálne rozsudky, naviac opatrovník nemal výhrady k tomu, aby deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca.

6. Procesný súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, zaviazal otca platiť výživné u mal. T. do rúk starej matky počnúc dňom 01.01.2018 do 30.04.2018 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky R. D. a to napriek tomu, že stará matka s takýmto návrhom nesúhlasila. Predtým bola stanovená výška výživného na mal. T. vo výške 160 € a na mal. J. 140 €, avšak pri stanovení výšky výživného otcovi pre starú matku súd zohľadňoval skutočnosť, že otec detí bol zamestnaný v zahraničí a jeho príjem bol podstatne vyšší. Keďže ku 01.01.2018 otec už bol na území Slovenskej republiky, nemal trvalú prácu a zamestnal sa až v mesiaci marec 2018, pričom jeho príjem predstavuje sumu 415 € netto, teda minimálnu mzdu. Súd preto upravil výživné tak, ako je tu uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Suma 70 € je v tomto období primeraná potrebám dieťaťa a možnostiam otca.

7. Súd zároveň zrušil vyživovaciu povinnosť otca voči mal. J. S., predtým bol maloletý zverovaný do osobnej starostlivosti starej matky, keďže sa otec musel vrátiť z rodinných dôvodov, teda z dôvodov starostlivosti o maloleté deti na Slovensko, maloletý J. už od 01.01.2018 bol v osobnej starostlivosti svojho biologického otca, a preto otcovi odpadla povinnosť platiť výživné do rúk starej matky.

8. Súd zároveň zmenil časť rozsudku 3P/31/2018 zo dňa 22.05.2018 a zaviazal matku mal. detí G. S., O.. K., prispievať na výživu mal. J. S. S. T. S. sumou tzv. zákonného výživného, pričom výživné na mal. J. súd zaviazal platiť matku počnúc mesiacom január 2018 a na mal. T. počnúc mesiacom máj 2018. Je nesporné, že otec má zverené 2 maloleté deti, o ktoré sa osobne stará a matka t. č. neplatí žiadne výživné, hovorí, že deťom niečo kupuje, no nevie to objektívne zdokladovať. Pri určení výšky výživného súd zistil, že táto má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, je na rodičovskom príspevku a nemá trvalý príjem. Súd preto matku zaviazal platiť výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Táto suma t. č. predstavuje výšku 28,08 €.

9. Procesný súd rozhodol v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorý spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Z dôvodov vyššie uvedených bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, novým spôsobom zveriť deti do osobnej starostlivosti otca a upraviť rozsah vyživovacej povinnosti. Navyiac deti t. č. nie sú v osobnej starostlivosti starej matky a preto bolo potrebné rozhodnúť o tejto vyživovacej povinnosti.

11. Pokiaľ ide o zverenie detí do otcovej starostlivosti, opatrovník ani matka nemali námietky.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.