

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/88/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118205165
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118205165.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudca JUDr. Marek Bujňák, v právnej veci žalobcu Prešov REAL, s.r.o., so sídlom Slovenská 40, 080 01 Prešov, IČO: 31 722 814, proti žalovanej L. V., G.. XX.X.XXXX, K. A. X, XXX XX O., o zaplatenie 1.699,77 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.164,89 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 37,06%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 9.5.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.699,77 eura s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná bola nájomcom priestorov na ul. I. Č.. XX Z. O.. Priestory užívala na základe Nájomnej zmluvy č. 5658 a Zmluvy na dodávku energií a služieb za účelom voľnočasových aktivít - detská opatrovateľská služba. Z dôvodu, že žalovaná neuhrádzala nájom, pristúpil žalobca k výpovedi z nájmu. Na základe Zmluvy na dodávku energií a služieb vyhotovil žalobca v súlade so zákonom 1x ročne vyúčtovanie dodávok energií do prenajatého nebytového priestoru. Žalovanej bol faktúrou č. 565815 za rok 2015 vykázaný nedoplatok vo výške 1.427,48 eura. Žalovaná faktúru na základe výzvy žalobcu zo dňa 11.7.2016, 10.8.2016 a 12.9.2016 neuhradila.
2. Vo veci bol dňa 10.7.2018 vydaný platobný rozkaz pod č.k. 20Csp/88/2018 - 24.
3. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
4. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
5. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd platobný rozkaz v zmysle vyššie uvedených ustanovení zrušil.
6. Podľa § 116 ods. 1,2 CSP, Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu.

Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Keďže skutočný pobyt žalovanej sa nepodarilo zistiť, oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 11.12.2018. Žalovaná si žalobu neprevzala. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia sa žaloba považuje za doručení dňa 27.12.2018. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

8. Podľa § 177 ods.2 CSP, Pojednávane nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

9. Oznámenie o vyhlásení rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 21.1.2019.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 21.7.2015 bola medzi prenajímateľom: Mesto Prešov, správa nebytových priestorov, zastúpených správcom nebytových priestorov Prešov REAL, s.r.o. a žalovanou uzatvorená Zmluva o nájme nebytových priestorov č. 5658, predmetom ktorej bol nájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v Prešove na ulici Bernolákovej 17, súpisne č. 6525, za účelom za účelom voľnočasových aktivít - detská opatrovateľská služba. Podľa zmluvy bola žalovaná povinná uhrádzať nájomné vo výške 179,22 eura mesačne.

12. Dňa 21.7.2015 bola medzi žalobcom a žalovanou uzatvorená Zmluva na dodávku energie a služieb č. 5658 (ďalej aj ako „Zmluva“), predmetom ktorej bola dodávka energií a služieb do prenajatého nebytového priestoru v zmysle nájomnej zmluvy č. 5658.

13. Podľa čl. III. bod. 1 prvá veta Zmluvy odberateľ uhrádza zálohové platby za poskytnuté energie a služby vo výške podľa dohody o platbách.

14. Podľa dohody o platbách k Zmluve bola žalovaná povinná uhrádzať zálohové platby vo výške 384,- eur mesačne.

15. Žalobca vystavil dňa 28.5.2016 faktúru č. 565816 za nájom a dodávku energie a služieb za obdobie od 1.1.2016 do 17.5.2016 vo výške 1.699,77 eura. Podľa prílohy č. 1 k faktúre celkové náklady za obdobie od 1.1.2016 do 17.5.2016 boli vo výške 1.164,89 eura. Podľa prílohy č. 2 k faktúre predstavoval nájom za uvedené obdobie spolu sumu 814,88 eura. Žalovaná zároveň poukázala úhrady vo výške 280,- eur.

16. Žalobca listom zo dňa 26.6.2017 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy podľa faktúry č. 565816.

17. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

18. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

17. Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne v dojednanej dobe užíval alebo z nej bral aj úžitky.

18. Podľa § 671 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

19. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení účinnom v čase uzatvorenia nájomnej zmluvy (ďalej len ako „zákona č. 116/1990 Zb.“), prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len „nájomca“) zmluvou o nájme (ďalej len „zmluva“). Nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené. Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky. Pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, je neplatná.

20. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplattenia jednak nákladov za dodávku energií a služieb do prenajatého nebytového priestoru vo výške 1.164,89 eura a taktiež nájomné vo výške 534,88 eura (814,88 eura - 280,- eur).

21. Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 21.7.2015 uzatvorená Zmluva na dodávku energie a služieb č. 5658, predmetom ktorej bola dodávka energií a služieb do prenajatého nebytového priestoru v zmysle nájomnej zmluvy č. 5658. Súd mal za preukázané, že žalovaná potom, čo jej boli do prenajatého nebytového priestoru na základe Zmluvy vykonané žalobcom dodávky, si riadne neplnila svoju povinnosť uhrádzať mesačne zálohové platby vo výške 384,- eur. Žalobca dňa 28.5.2016 vystavil žalovanej faktúru č. 565816 za dodávku energie a služieb za obdobie od 1.1.2016 do 17.5.2016 vo výške 1.164,89 eura. Nakoľko žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, vyššie uvedenú faktúru spolu s prílohami žiadnym spôsobom nespochybnila, súd zaviazal žalovanú na zaplattenie sumy 1.164,89 eura.

22. Súd žalobu vo zvyšnej časti, t.j. nájomného vo výške 534,88 eura zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní treba rozumieť oprávnenia alebo povinnosti účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav vyplývajúci z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia), alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia).

23. Zmluva, od ktorej žalobca odvodzoval svoj nárok na nájomné bola uzatvorená medzi Mestom Prešov a žalovanou. Žalobca v predmetnom vzťahu vystupoval iba ako správca. Žalobca teda v prejednávanej veci, pokiaľ ide o nájomné zo zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 5658, nie je nositeľom hmotného práva, čo znamená, že nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Súd preto žalobu v časti 534,88 eura zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplattenia 1.164,89 eura zo sumy 1.699,77 eura, teda v rozsahu 68,53% a žalovaná vo zvyšných 31,47%. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovanej je 37,06%. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by náhradu trov konania nepriznal, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 37,06%. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).