

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200214
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518200214.1

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová, v spore PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava proti žalovanému: Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, J., v konaní o zaplatenie 1.319,26 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 839,56 eur spolu úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 839,56 eur od 4.10.2015 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 28 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 15.2.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.319,26 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 7.5.2018 nevyjadrila.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa c a jeho právny zástupca nezúčastnili, svoju neprítomnosť ospravedlnili, elektronickým podaním zo dňa 16.1.2019. Žalovaná na pojednávaní potvrdila poskytnutie revolvingového úveru, ktorý však prestala splácať v dôsledku zlej finančnej situácie. Poukázala na nepriaznivý zdravotný stav svoj ako i jej manžela.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami doloženými v súdnom spise a po ich vyhodnotení za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

4. Dňa 11.2.2015 žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1.140,- eur, so splatnosťou úveru (počet splátok 42), mesačnou splátkou (vrátane úrokov) 35,85 eur, celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.619,70 eur, predpokladanou RPMN 25,73 %, ročnou úrokov sadzbou 17,68 %, priemernou RPMN za úver 36,30 % a predpokladanou mesačnou platbou 62,22 eur.

5. Dňa 23.2.2015 bol žalovanej schválený úver - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorého bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.140,- eur, so splatnosťou úveru 42 mesiacov, výškou mesačnej splátky 35,85 eur, splátkou podľa dohody o poskytnutí služby 26,37 eur, výškou celkovej platby na úhradu 62,22 eur, poplatok za poskytnutie úveru - revolvingu 114,- eur, dátum platnosti prvej splátky 1.4.2015, dátum splatnosti poslednej splátky 1.9.2018, periodicita splácania úveru

mesačná, celková výška úveru 1.140,- eur, RPMN úveru 25,34 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o RÚ 34,42 %, schválená výška revolvingu 1.140,- eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 1.140,- eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 35,85 eur, RPMN vo vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 25,34 %, úverový limit 1.140,- eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 1.107,54 eur, ročná úroková sadzba úveru 17,68 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 1.619,70 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 17,68 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 %, dátum nadobudnutia Zmluvy o RÚ 23.2.2015, dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o RÚ 23.2.2015

6. Žalobca dňa 8.6.2015 oznámil žalovanej, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 3, 4 a 5 vo výške 124,66 eur. Zároveň uviedol, že po uplynutí 15 dní od doručenia tohto oznámenia stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Predmetné oznámenie o zosplatnení si prevzala žalovaná dňa 20.8.2015.

7. Žalobca, elektronickým podaním doručeným súdu dňa 2.5.2018 špecifikoval uplatnený nárok a uviedol, že žalovaná okrem Zmluvy o revolvingovom úvere, uzatvorila aj Dohodu o poskytovaní služieb, na základe ktorej sa zaviazala splácať žalobcovi mesačnú úhradu vo výške 2,56 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru, to predstavuje sumu 26,37 eur. Zároveň žalobca dal do pozornosti, že odplata za služby podľa Dohody o poskytovaní služieb nie je predmetom žalovaného nároku. Žalovaný nárok pozostáva zo sumy 996,99 eur, t.j. z nesplatených istiny a zo sumy 322,27 eur - nesplatených úrokov z úveru, čo spolu predstavuje sumu 1.319,26 eur. Žalovaná uhradila splátky vo výške 186,44 eur, pričom suma 142,89 eur bola pripísaná na istinu a suma 43,55 eur na úroky, ako to vyplýva z prehľadu platieb a karty klienta.

8. Z prehľadu platieb má súd preukázané, že žalovanej bol v skutočnosti poskytnutý úver vo výške 1.026,- eur. Teda od výšky poskytnutého revolvingu 1.140,- eur si žalobca odrátal poplatok za poskytnutie revolvingu vo výške 114,- eur. Z karty klienta má súd preukázané, že žalovaná učinila štyri úhrady, a to dňa 16.4.2015 sumu 62,22 eur, dňa 27.5.2015 sumu 62,- eur, dňa 28.5.2015 sumu 0,22 eur a dňa 3.7.2015 sumu 62,- eur.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 11 ods. 1,2 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 44 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

21. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

22. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

24. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

30. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnomu záveru:

31. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že predmetná Zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, nakoľko nebola dodržaná písomná forma predmetnej zmluvy v zmysle § 46 ods. 2 Obč. zákonníka, a to pre obsahovú nezhodnosť písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údaj, týkajúceho sa výšky RPMN, keď žalobcom predložený návrh Zmluvy o revolvingovom úvere označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, pričom išlo o vopred pripravený formulár žalobcu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.2.2015 v spojení s oznámením o schválení úveru zo dňa 23.2.2015, neobsahoval zhodné údaje o RPMN, čo znamená, že tieto dva jednostranné prejavy vôle účastníkov zmluvy neboli identické (a to bez ohľadu na to, o aký údaj sa jedná, v tomto konkrétnom prípade sa jednalo o údaj RPMN). V zmysle § 46 ods. 2 veta prvá OZ nedošlo k uzavretiu zmluvy písomnou formou. Podľa 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Žalobca pri schvaľovaní úveru dňa 23.2.2015 zmenil v bode 6 základný údaj o RPMN, keď pôvodne uvedený pri podpise zmluvy bol údaj vo výške 25,73 %, a po jeho podpise žalobcom zmenený údaj bol 25,34 %. To isté platí aj pre údaj - priemerná RPMN za úver, keď v žiadosti v bode 5 je uvedená priemerná RPMN za úver vo výške 36,30 % a v oznámení o schválení revolvingového úveru v bode 6 je uvedená priemerná RPMN za úver 34,42 %. Takáto zmena v zmysle § 44 ods. 2 OZ sa považuje za nový návrh, ktorý už žalovanej nebol predložený k prijatiu a teda nemohla vzniknúť platná zmluva o úvere na základe zmien, ktoré vykonal žalobca dňa 23.2.2015 a v zmysle § 37 ods. 1 OZ nedošlo ani k platne uzatvorenej zmenenej zmluve. Skutočnosť, že žalovaná prijala takto zmenený návrh o poskytnutí revolvingového úveru však z vykonaného dokazovania nevyplýva, nebolo to preukázané žalobcom a samotné čerpanie úveru nemožno považovať za konkludentné prijatie návrhu zmluvy. Zákon vyžaduje na platné uzavretie zmluvy písomné prijatie návrhu, tak ako to vyplýva z § 46 ods. 2 veta prvá OZ. Údaje medzi bodom 5 až 6 predmetnej zmluvy by mali byť totožné a v otázke hodnôt vstupujúcich do výpočtov RPMN by nemal byť žiaden rozdiel. Pri schválení úveru sa vyskytol iný údaj, pretože ide o údaj predpokladaný a v bode 6 ide o údaj schválený. Tieto údaje nie sú totožné a nepochybne sú mátauce a zavádzajúce pre priemerného spotrebiteľa, ktorý nemá podrobné odborné znalosti. Taktiež je nevyhnutné poukázať na ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v zmysle ktorého vyplýva, že pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje písomná forma, pričom nedostatok písomnej formy spôsobuje neplatnosť. Údaj o RPMN nemôže byť zmenený jednostranným úkonom zo strany žalobcu. Žalobcovi nič nebránilo, aby svoj nový návrh na uzavretie zmluvy predložil žalovanej za účelom písomného vyjadrenia súhlasu žalobcu s takýmto novým návrhom. Teda súd uzatvára, že neboli dodržané podmienky platného uzavretia zmluvy.

32. V tejto súvislosti súd poukazuje i na závery rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Co/73/2017 zo dňa 12.12.2017, ako i na rozhodnutia v obdobných veciach, napr. KS v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/275/2015 zo dňa 4.10.2016, rozsudok KS v Žiline sp. zn. 9Co/85/2015 zo dňa 19.3.2015, rozsudok KS v Prešove sp. zn. 7Co/61/2016 zo dňa 29.9.2016.

33. Vzhľadom na prijatý záver, že predmetná zmluva je neplatná žalobca má nárok na vrátenie rozdielu medzi skutočne poskytnutou sumou úveru a splatenými splátkami zo strany žalovanej. Žalovanej bola

poskytnutá suma 1.026,- eur a do zosplatenia uhradila žalobcovi sumu 186,44 eur, teda žalobca má nárok na zaplatenie sumy 839,56 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania súd žalobcovi priznal zákonné úroky z omeškania z prisúdenej sumy od 4.10.2015 do zaplatenia, tak ako si ich žalobca uplatnil v žalobe a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol takto:

34. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

36. Vzhľadom na to, že v danom prípade bol v konaní úspešnejší žalovaný (úspech žalobcu 43,13 %, proti úspechu žalovaných 56,87 % - čistý úspech žalovaného 13,74 %), avšak len čiastočne, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému z náhrady trov konania nepriznal, nakoľko žalovaný si v konaní žiadne trovy neuplatnil, ani mu zo súdneho spisu žiadne trovy konania nevyplývajú.

37. O výške náhrady trov konania bude v zmysle § 262 CSP rozhodnuté samostatným rozhodnutím súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.