

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/266/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617213966
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7617213966.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu R Collectors s.r.o., IČO: 50094297, Dvořákovo nábrežie 8A, 811 01 Bratislava 1, právne zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému I. L., M.. X.X.XXXX, Q. Ž. XXX, 053 61 Ž. o zaplatenie 5.699,20 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.082,49 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.082,49 eur od 14.10.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorom bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.7.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy 3.775,69 eur, dlžných úrokov z istiny vo výške 1.923,69 eur, zmluvného úroku vo výške 19,00 % ročne zo sumy 3.775,69 eur od 8.6.2017 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3.755,69 eur od 8.6.2017 do zaplatenia a náhrade trov konania. Žalobu odôvodňoval tým, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., Bratislava dňa 20.1.2014 ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere č. 1XXXXXXXXX,("ďalej len Zmluva") ktorej neoddeliteľnou časťou boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Žalovaný svojim podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 4.200,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť istinu, zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia. Svoju povinnosť si riadne a včas nesplnil, v dôsledku čoho žalobca vyhlásil dňa 13.10.2014 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaný časť dlžnej sumy uhradil, poslednú čiastkovú úhradu vykonal dňa 22.4.2015. Ku dňu 7.6.2017 žalovaný bol povinný zaplatiť dlžnú istinu vo výške 3.775,69 eur, dlžných úrokov z istiny vo výške 1.923,69 eur, zmluvného úroku vo výške 19,00 % ročne zo sumy 3.775,69 eur od 8.6.2017 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3.755,69 eur od 8.6.2017 do zaplatenia.

2. Tunajší súd dňa 3.8.2017 pod sp. zn. 8Csp/ 266/2017-36 vydal platobný rozkaz, ktorý uznesením sp. zn. 8C/266/2017 - 56 dňa 27.11.2017 zrušil, pretože nebolo možné platobný rozkaz doručiť žalovanému.

3. Strany sporu sa na pojednávanie vo veci nedostavili. Doručenie predvolania mal súd u nich riadne preukázané. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti sporových strán.

4. Súd oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úver, sadzobníkom, zmluvou o úvere, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru, výzvou s doručenkou, aktuálnym stavom úveru, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, a zistil následovne:

5. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., Bratislava ako veriteľ uzatvorila so žalovaným ako dlžníkom dňa 20.1.2014 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 4.200,- eur.

6. V článku 3 Zmluvy sú uvedené základné údaje týkajúce sa tohto úveru a to jednak výška mesačnej splátky 103,85 eur, ale aj celková výška nákladov 2.850,93 eur, dátum konečnej splatnosti 25.1.2020, dátum prvej platby 25.2.2014, úroková sadzba 19%, dátum ďalšej platby k 20. dňu v mesiaci, počet mesačných splátok 72, priemerná RPMN 19,35 % a RPMN banky 20,75 %.

7. Podľa článku 5 bod 5.6 Obchodných podmienok pre úver Poštovej banky, a.s., účinných od 10.6.2013, platby od klienta sa voči pohľadávke banky započítavajú bez ohľadu na to, aké záväzky bola platba poukázaná v nasledujúcom poradí: 1/ na poplatky podľa Sadzobníka poplatkov, 2/ na úrok z omeškania, 3/ na úrok z úveru a 4/na splátky istiny úveru.

8. V zmysle článku 6 bod 6.2 Obchodných podmienok pre úver Poštovej banky, a.s., účinných od 10.6.2013, ak klient je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej resp. čiastočnej výške, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane prísľušenstva.

9. Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 26.9.2014 bol žalovaný upozornený, že ku dňu 25.9.2014 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 356,57 eur a bol vyzvaný na úhradu tejto sumy do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň bol žalovaný upozornený na to, že ak nedôjde k úhrade uvedenej sumy, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným.

10. Výzvou zo dňa 13.10.2014, ktorá bola žalovanému doručená dňa 16.10.2014, žalobca z dôvodu podstatného porušenia úverovej zmluvy žalovaným, vyhlásil svoju pohľadávku k 13.10.2014 predčasne splatnou v celom rozsahu. Zároveň žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 4.343,19 eur, pozostávajúcej z dlžnej istiny 4.075,60 eur úroku 263,17 eur a poplatku za upomienky 4,42 eur, v lehote do 10 dní od doručenia výzvy.

11. Podľa prehľadu úhrad doručených žalobcom súd zistil, že žalovaný uhradil na základe predmetnej úverovej zmluvy celkovo sumu 1.583,29 eur a to v splátkach od 25.2.2014 do 22.4.2015.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 až 3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Zmluva uzatvorená medzi predchodcom žalobcu Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.1.2014 poskytol žalovanému úver vo výške 4.200,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 72 mesačných splátkach vo výške po 103,85 eur (103,85 x 72 činí 7.477,20 eur) .

22. Súd preskúmal predmetnú zmluvu o úvere, či táto vyhovuje náležitosti, tak ako ich určuje zákon o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ ide o to, že zmluva neobsahuje náležitosti zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, súd zistil, že v zmluve je skutočne uvedená len výška splátky a priamo zo zmluvy nevyplýva aká časť splátky resp. v akom poradí je splátka započítaná na úhradu istiny úveru, úroku a aká na poplatky. V tejto súvislosti je však dôležité rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie C-42/15 účastníkov Home Credit Slovakia a.s. c/a B. Q., v ktorom Súdny dvor konštatuje, že článok 10 ods. 1 a 2 smernice EP a Rady 2008/48/ES z 23. 04. 2008 o Zmluvách o spotrebiteľskom úvere v spojení s čl. 3 písm. m/ Smernice sa má vykladať tak, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti čl. 10 ods. 2 Smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istinu po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej úprave.

23. V danom prípade zmluva o úvere obsahuje výšku mesačnej splátky, splatnosť jednotlivých splátok a počet mesačných splátok. Zmluva o úvere obsahuje odkaz na Obchodné podmienky pre úver predchodcu žalobcu, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a ktoré v článku 5 bod 5.6 obsahujú spôsob započítania platieb klienta voči pohľadávke banky. S odkazom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 z 9.11.2016 zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument t.j. náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. nemusia byť obsiahnuté v samotnom texte tejto zmluvy, ale časť z nich môže byť uvedená aj v obchodných podmienkach alebo sadzobníku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Na základe uvedeného súd konštatuje, že z dôvodu absencie presnej špecifikácie rozčlenenia splátok úveru na splátky istiny úveru, úrokov z úveru a poplatkov nie je možné konštatovať, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

24. Jedným z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je však údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Ročná percentuálna miera nákladov je tak indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru, pretože musí zohľadňovať nielen úrok úveru, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Poplatky spojené s úverom môžu byť jednorazové, ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu t.j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny poplatok a pod. a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru napr. poplatok za poistenie, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru.

25. V zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.1.2014 je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 19,35 %. Je zrejmé, a to aj z vyjadrenia žalobcu, že do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov v danom prípade neboli zahrnuté splátky poisťného. Výška mesačnej splátky je totiž v zmluve uvedená v sume 103,85 eur, pričom len splátka úveru (aj podľa vyjadrenia žalobcu) predstavuje 99,- eur a teda poplatok za poistenie úveru predstavuje 4,85 eur mesačne. Tento poplatok mal byť uhrádzaný žalovaným počas celej doby trvania úverového vzťahu. Celkovo na poisťnom by teda žalovaný uhradil sumu 349,20 eur (4,85 eur krát 72 mesiacov). Táto suma do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov zahrnutá nebola. Súd zistil, že platenie poisťného sa stalo nevyhnutnou súčasťou úveru potom, čo došlo medzi predchodcom žalobcu a žalovaným k dohode o poistení úveru (bod 10 zmluvy).

26. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. 5Co/194/2018 zo dňa 16.10.2018 bolo zrušené rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku ktorým súd žalobu žalobcu zamietol ako aj vo výroku o trovách konania, pretože nevyvodil správne závery o právach a povinnostiach strán sporu, čo je zrejme zo skutočností uvedených v odvolaní, ktoré odvolací súd považuje v celom rozsahu za opodstatnené. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a má povinnosť postupovať podľa pokynov ktoré odvolací súd uvedie v odôvodnení svojho rozhodnutia.

27. Súd prvej inštancie v pôvodnom rozhodnutí vytykal žalobcovi, že splátky poisťného neboli zahrnuté do celkovej výšky nákladov uvedenej v zmluve. Odvolací súd považuje za opodstatnenú tú skutočnosť,

že poistné je potrebné započítať do celkových nákladov len v tom prípade, pokiaľ jeho uzatvorenie bolo podmienkou na uzatvorenie zmluvy o úvere. Poistné však nie je možné započítavať do výšky celkových nákladov vtedy ak žalovaný ako spotrebiteľ platí poistné, o ktoré žiadal dobrovoľne a ktoré nebolo podmienkou aby k uzavretiu zmluvy došlo. Nepodmienenosť uzatvorenia zmluvy, resp. zmluvy za daných podmienok povinnosťou platíť poistné vyplýva, napr. z bodu 7.1 Obchodných podmienok, podľa ktorého ak dlžník v návrhu požiada o poistenie, splňa požiadavky podľa bodu 7.3 OP a banka prijme návrh, dôjde k uzatvoreniu poistenia.

28. Z vyššie uvedených dôvodov má súd za to, že ročná percentuálna miera nákladov a výška celkových nákladov uvedených v zmluve o úvere, sú uvedené správne a preto nemožno považovať úver poskytnutý žalobcom žalovanému za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca sa žalobou domáha úhrady sumy 5.699,20 eur z ktorých je žalobcovi rozhodnutím súdu č. 8Csp/266/2017 - 71 dňa 15.3.2018 priznaná suma 2.616,71 eur, takže súd žalovaného zaviazal k úhrade rozdielu medzi žalovanou sumou a sumou 2.616,71 eur, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platíť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Súd žalobcovi priznal nárok na úrok z omeškania od 14.10.2014 t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, v zmysle citovaného ustanovenia. K uvedenému dňu bola sadzba ECB vo výške 0,05%, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych predstavuje 5,05 % ročný úrok z omeškania.

32. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.