

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15C/42/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203001  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321203001.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: L. J., G..XX.XX.XXXX, K. G. E. XXX, C.O. Q.: O. F. XX, L., o žalobe na zaplatenie 223,01 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti istiny v sume 60,32 Eur.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 160,84 Eur, náhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním v sume 1,85 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobu z a m i e t a v časti nároku na poštovné za mesiac 1/2020 v sume 1,85 Eur.

IV. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 44,24 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorá bola doručená Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 09.08.2021 pôvodne domáhal uloženia žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 223,01 Eur a úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním v sume 1,85 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

2. O žalobe rozhodol okresný súd platobným rozkazom, č. k. 15C/42/2021-14 zo dňa 20.08.2021 (ďalej len „platobný rozkaz“), voči ktorému žalovaná podala v zákonom stanovenej lehote odpor.

3. V podanom odpore žalovaná uviedla, že návrh považuje za nedôvodný, pretože si plní svoju zákonnú povinnosť platiť za služby verejnosti. Ako doklad predložila aj výpis úhrad pre RTVS zo svojho bankového účtu. Poukázala na to, že úhrady vykonáva v pravidelných mesačných intervaloch na účet

žalobcu pod variabilným symbolom 7730257733, ktorý variabilný symbol jej bol žalobcom pridelený ešte v roku 2011 o čom rovnako predložila listinný doklad. Ďalej uviedla, že z tohto návrhu vyplýva, že je registrovaná pod iným variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX a uvedené videla ako dôvod, pre ktorý je registrovaná ako dlžník napriek tomu, že úhrady pravidelne platí. Nárok žalobcu neuznala a navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. V dôsledku podaného odporu okresný súd následne zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu a to uznesením č. k. 15C/42/2021 -52 zo dňa 20.12.2021, právoplatným dňa 21.01.2022.

5. Následným uznesením č. k. 15C/42/2021-54 zo dňa 20.12.2021 okresný súd vyzval žalobcu na vyjadrenie sa k odporu. Vo vyjadrení žalobca uviedol, že žalovaná je evidovaná ako odberateľka elektriny v domácnosti na viacerých odberných miestach. Odberné miesto, na ktoré poukazuje žalovaná patrí k adrese: I. XX, C.. Nárok, ktorý si uplatňuje žalobca prostredníctvom návrhu sa ale vzťahuje a odberné miesto s adresou P. U. I. X, XXX XX L.. Ďalej uviedol, že žalovaná počas kontrolovaného obdobia žalobcovi neoznámila a nepreukázala, že je odberateľkou elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach a ani neoznámila a nepreukázala zánik povinnosti platiť úhradu na žalovanom odbernom mieste, z ktorého dôvodu mala povinnosť platiť úhrady za každé odberné miesto, na ktorom bola evidovaná ako odberateľka elektriny. Žalobca zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu.

6. Uznesením č. k. 15C/42/2021 - 64 zo dňa 19.01.2022 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalobcu, na ktorú výzvu žalovaná reagovala svojim vyjadrením doručeným súdu dňa 08.02.2022, ktorým len vzniesla námietku premlčania.

7. Po doručení uvedeného vyjadrenia žalobcovi, žalobca zobral žalobu čiastočne späť čo do sumy 60,32 Eur, čo predstavujú poplatky za obdobie od 07/2017 až do 07/2018. Žalobca zotrval na uplatnenom nároku v sume 145,36 Eur, ktorá suma predstavuje poplatky za obdobie od 08/2018 do 02/2021 vrátane poštovného za mesiac 1/2020, pokutu v sume 17,00 Eur a osobitne zotrval na nároku na poštové sadzby spojené s vymáhaním v sume 1,85 Eur. Žalobca zotrval aj na náhradu na náhradu trov konania a zároveň požiadal o vrátenie preplatku na súdnom poplatku zo žaloby z dôvodu späťvzatia žaloby (č. l. 78).

8. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur, pričom zároveň sa jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 25.02.2022 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu dňa 09.02.2022.

9. Súd rozhodol o podanej žalobe žalobcu na základe predložených listinných dokladov a to: č. l. 1-2 žaloba, č.l. 3 výzva na zaplatenie nedoplatku zo dňa 03.02.2021 v sume 207,86 Eur, č. l. 4 sumár predpisov a platieb, č. l. 5 prehľad predpisov a platieb, č. l. 6 doručenka - zásielka adresovaná žalobcom prevzatá žalovanou dňa 15.02.2021, č. l. 7 potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku z 03.09.2019, č. l. 14 platobný rozkaz z 20.08.2021, č. l. 22,23 - odpor voči platobnému rozkazu, č. l. 24 -50 - listinné doklady zaslané spolu s odporom, č. l. 52 uznesenie, ktorým bol zrušený platobný rozkaz okresného súdu zo dňa 20.08.2021, č. k. 15C/42/2021-14, právoplatné dňa 21.01.2022, č. l. 54 uznesenie, ktorým bol žalobca vyzvaný na vyjadrenie sa k odporu, č. l. 60 a 62 - vyjadrenie žalobcu (doručené najskôr elektronicky, následne poštou), č. l. 64 - výzva žalovanej na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalobcu, č. l. 69 - vyjadrenie žalovanej - vznesená námietka premlčania, č. l. 74 a 78 - čiastočné späťvzatie žaloby (doručené najskôr e - mailom, následne poštou), č. l. 76,77 a 80 - listinné doklady.

10. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby, ako aj obsahu celého spisu, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

10.1. Žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca svoju aktívnu legitímáciu odvodzuje z ustanovenia § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná je podľa žalobcu zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a/ zákona vo výške 4,64 Eur. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaná ku dňu podania

žaloby nezaplatila úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie 01.07.2017 - 28.02.2021. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 03. 02. 2021, ktorú žalovaná prevzala dňa 15.02.2021, vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku (vrátane poštových sadzieb 1,85 Eur), ktorú vyčíslil spolu v sume 207,86 Eur. Vo výzve bola žalovaná zároveň poučená, že v prípade ak nedoplatok neuhradí v lehote do 30 dní od doručenia tejto výzvy, bude nárok na zaplatenie nedoplatku uplatnený prostredníctvom súdu spolu s pokutou 17 Eur a súdnym poplatkom.

10.2. Žalobca v žalobe poukázal aj na ustanovenie § 10 ods. 1 a 3 zákona, podľa ktorého pre prípad nevykonania úhrady, je žalovaná povinná vykonať úhradu aj pokuty v sume 17,00 Eur. Žalobca si tak pôvodne uplatnil spolu nárok na plnenie v sume 223,01 Eur pozostávajúci podľa žalobcu z nároku na istinu v sume 206,01 Eur a pokutu v sume 17,00 Eur. Tu súd poukazuje na to, že žalobca žaloval nedoplatky spolu za 44 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období od 01.07.2017 - 28.02.2021, ktorým mesiacom zodpovedá nedoplatok na úhradách v sume suma 204,16 Eur (44 x 4,64 Eur = 204,16 Eur). Z uvedeného dôvodu, ak žalobca vyčíslil istinu v sume 206,01 Eur, je k poplatkom prirátané aj poštovné za mesiac 1/2020 v sume 1,85 Eur ( 204,16 Eur + 1,85 Eur). Ďalšie poštovné za mesiac 2/2021 si žalobca uplatnil v súlade s citovaným ustanovením § 10 ods. 2 zákon č. 340/2012 Z. z. samostatne.

10.3. Po čiastočnom späťvzati žaloby žalobca trval na priznaní sumy 145,69 Eur (nárok na úhrady za obdobie od 08/2018 - 02/2021, t. j. 31 mesiacov x 4,64 Eur =143,84 Eur + poštovné za obdobie 01/2020 v sume 1,85 Eur) spolu s nárokom na pokutu v sume 17,00 Eur a osobitne si uplatnil aj nárok na úhradu nákladov na poštovné spojené s vymáhaním v sume 1,85 Eur.

11. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Keďže žalobca zobral žalobu čiastočne späť po tom, ako bola už žalovanej žaloba doručená, okresný súd konanie v tejto časti zastavil a to prvým výrokom tohto rozsudku, pretože sa jedná o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Žalovaná nebola vyzvaná na vyjadrenie súhlasu k čiastočnému späťvzatiu žaloby (uvedené podanie žalobcu bolo žalovanej doručené len na vedomie) a to z dôvodu, že prípadný nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby by bol právne irelevantný vzhľadom ku skutočnosti, že k žalobcovmu dispozičnému úkonu so žalobou došlo pred začatím predbežného prejednanie sporu, resp. pojednávania.

15. Podľa § 13 ods. 1 a 2 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.01.2013 (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z. z.“), výber a vymáhanie úhrady, ktorú bol platiteľ podľa zákona č. 68/2008 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 532/2010 Z. z. povinný zaplatiť do 31. decembra 2012, ako aj vymáhanie iných pohľadávok, ktoré vznikli na základe nezaplatenia tejto úhrady, vykonáva od 1. Januára 2013 Rozhlas a televízia Slovenska. Na výber a vymáhanie úhrady a iných pohľadávok podľa odseku 1 sa vzťahuje tento zákon.

16. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

17. Podľa § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je  
a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

18. Podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

19. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

20. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z., úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

21. Podľa § 10 ods. 1 až 3 zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

22. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

23. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

24. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

25. V konaní je nesporná skutočnosť, že žalovaná je platiteľom úhrad titulom odberateľa elektrickej energie týkajúceho sa aj odberného miesta, za ktoré sú vybrané poplatky uplatnené v tomto konaní, ktorú skutočnosť žalovaná následne už žiadnym spôsobom nerozporovala. Ak žalovaná poukazovala na ňou vykonávané úhrady, bolo preukázané, že tieto sa nevťahujú na odberné miesto, pre ktoré vznikli nedoplatky uplatnené žalobcom v tomto konaní. Žalovaná zároveň nepreukázala, ako ani netvrdila, že by si u žalobcu uplatnila nárok na vykonávanie úhrad len za jedno odberné miesto. Po tom, ako jej bolo doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom poukazoval na jej povinnosť vykonávať úhrady za viaceré odberné miesta, len vzniesla námietku premlčania. Z uvedeného dôvodu súd preto prijal záver, že žalovanej vznikla povinnosť platenia úhrad aj za odberné miesto s adresou P. O. Hviezdoslava 1, Levice, ktoré odberné miesto bolo touto adresou špecifikované aj v žalobe. Okresný súd má preto preukázanú povinnosť žalovanej vykonaním úhrad, ktorú si žalovaná ale neplnila a následne toto už ani nerozporovala. Uvedenému záveru nebráni ani ten fakt, že z listinných dokladov vyplýva, že sa jedná o odberné miesto s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, tak ako to uvádzala žalovaná, pričom žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol iný variabilný symbol, ktorý by sa mal vzťahovať na toto odberné miesto pod č. XXXXXXXXXXXX. V danom prípade došlo zo strany žalobcu pravdepodobne len k chybe v písaní, pretože aj v žalobe - a to v petite, je uvedený variabilný symbol tak, ako bol uvedený vo výzvach, t. j. XXXXXXXXXXXX s tým, že tento je viazaný práve k odbernému miestu P. O. Hviezdoslava 1, Levice.

26. Čo sa týka nároku na úhradu nedoplatkov, žalobca pôvodne žaloval obdobie omeškania od 01.07.2017 do 28.02.2021, t. j. nedoplatky za 44 mesiacov. Po čiastočnom späťvzati žaloby žaluje nedoplatky len za obdobie od 08/2018 do 02/2021, čo predstavuje obdobie nedoplatkov za 31 mesiacov.

27. Podľa § 100 ods. 1,2 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. (2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105.

28. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Žalovaná vzniesla námietku premlčania, na ktorú reagoval žalobca čiastočným späťvzatím žaloby. Okresný súd skúmal možné premlčanie aj vo vzťahu k zostávajúcemu nároku a to práve z dôvodu vznesenej námietky premlčania. Po čiastočnom späťvzatí žaloby je predmetom konania len nárok na zaplatenie dlžných úhrad počnúc mesiacom 8/2018, ktorá úhrada za daný mesiac bola splatná posledný deň mesiaca t. j. 31.08.2018 (§7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z.). Súd zistil, že uvedeného dňa bol piatok - pracovný deň. Žalobca nárok na plnenie mohol potom uplatniť prvý krát dňa 01.09.2018, od ktorého dňa začala plynúť lehota 3 rokov a uplynula dňa 01.09.2021. Ak žalobca podal žalobu na súd dňa 09.08.2021, bola podaná v lehote 3 rokov a to tak, čo sa týka najstaršej splatnej úhrady, ako aj splátok po nej nasledujúcich, t.j. splatných za obdobie od 09/2018 - do 2/2021. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobca zbral žalobu späť v celom premlčanom nároku a zostávajúci nárok nie je premlčaný.

30. Za obdobie od 08/2018 - do 02/2021 nedoplatok na úhradách predstavuje sumu 143,84 Eur (31 x 4,64 Eur), ktorú žalobca vyčíslil správne, pretože za dané obdobie bola stanovená povinnosť úhrad v sume 4,64 Eur mesačne. Okresný súd preto žalobe v tejto časti (nároku na istinu tvorenú súčtom nedoplatku na úhradách) vyhovel.

31. Súd zároveň vyhovel žalobe aj v časti nároku na pokutu v sume 17,00 Eur, pretože súd má preukázané, že žalovaná bola vyzvaná na plnenie v sume 207,86 Eur s pripočítaním aj poštovného v sume 1,85 Eur, výzvou zo dňa 03.02.2021, ktorú výzvu si prevzala dňa 15.02.2021 (doručenka na č. I. 6). Žalovaná však žiadnu sumu neuhradila. Ak žalovaná aj napriek výzve žalobcu nevykonala úhradu v lehote 30 dní od výzvy, vznikol žalobcovi zároveň aj nárok na pokutu v sume 17,00 Eur v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. Súd preto žalobe vyhovel aj v časti nároku na pokutu, ktorú si žalobca uplatnil v zmysle citovaných ustanovení.

32. Žalobcovi bol ďalej priznaný aj nárok na zaplatenom poštovnom v sume 1,85 Eur za mesiac 2/2021, ktorý si žalobca uplatnil v súlade s § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z., a ktorého správnosť žalobca preukázal potvrdením Tarifnej ceny za úradnú zásielku platnú od 01.07.2019 - č. I. 9, kde má súd preukázané, že v čase, keď bola žalovanej odoslaná výzva ( r. 2021 ), bola cena za 1 ks zásielky pri podaji cez elektronický podací hárok - 1,85 Eur, teda cena, akú si uplatnil žalobca v žalobe. V prípade poštovného za mesiac 2/2021 žalobca uniesol aj dôkazné bremeno, keďže predložil listinné doklady - aj výzvu na plnenie, ako aj kópiu doručanky o prevzatí danej výzvy žalovanou.

33. Okresný súd (po čiastočnom späťvzatí žaloby) preto žalobe vyhovel v rozsahu 160,84 Eur, ktorý nárok pozostáva zo sumy 143,84 Eur, ako mesačné úhrady za uvedené obdobie a sumy 17,00 Eur ako pokuta. Súd osobitne priznal žalobcovi aj nárok na poštovné v sume 1,85 Eur za mesiac 2/2021 - ktoré žalobca preukázateľne vynaložil v súvislosti s výzvou žalovaného v zmysle citovaného zákona. Spolu tak žalovaná je povinná vykonať plnenie v sume 162,69 Eur ( 143,84 Eur + 17,00 Eur + 1,85 Eur).

34. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

35. V súlade s citovaným ustanovením okresný súd zaviazal žalovanú na plnenie práve v lehote 3 dni odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

36. Z obsahu žaloby (po čiastočnom späťvzatí) je zrejmé, že žalobca si uplatnil nárok aj na ďalšie poštovné za mesiac 1/2020, ktorý pripočítal k dlžným úhradám. Na výzvu súdu žalobca uviedol, že sa jedná o poštovné za výzvu na zaplatenie nedoplatku avšak zo dňa 24.01.2020. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná mala byť žalobcom vyzvaná 2x na plnenie pred samotným podaním žaloby a to výzvou zo dňa 24.01.2020 (ktorá bola do konania zaslaná dodatočne), ako aj výzvou zo dňa 03.02.2021. Okresný súd v danom prípade ale nárok na poštovné za mesiac 1/2020 žalobcovi nepriznal a to z dôvodu, že v prípade tejto výzvy žalobca nepreukázal aj jej doručenie (resp. aspoň odoslanie) žalovanej tak, ako tomu bolo pri výzve zo dňa 03.02.2021. Z dôvodu neunesenia dôkazného bremena bola žaloba v tejto časti zamietnutá.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Žalobca zapríčinil zastavenie konania v rozsahu 60,32 Eur, čo predstavuje 27,05 % z pôvodne uplatneného nároku (223,01 Eur). V tomto rozsahu vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanej. V sume 1,85 Eur bola žaloba zamietnutá, čo predstavuje úspech žalovanej v rozsahu 0,83 %. Spolu žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania titulom zavinenia zastavenia konania žalobcom a titulom jej úspechu v rozsahu 27,88 % ( 27,05 % + 0,83 %). V sume 160,84 Eur bolo žalobe vyhovievané, čo je úspech žalobcu a pri percentuálnom vyjadrení sa jedná o 72,12 %. V tomto rozsahu zas vznikol nárok na náhradu trov konania žalobcovi voči žalovanej. Pri porovnaní uvedených nárokov na náhradu trov konania je tento v prospech žalobcu v rozsahu 44,24 % (72,12% - 27,88%) v ktorom žalobcovi v konečnom dôsledku vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanej. V tomto rozsahu súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením tak, ako to vyplýva z výroku č. 3 tohto rozsudku. Okresný súd ešte dodáva, že poštovné za mesiac 2/2021 v sume 1,85 Eur súd nezaráčaval do sumy z ktorej súd počítal pomer úspechu a to z dôvodu, že túto sumu súd považuje za nárok na príslušenstvo - náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktorý nárok na toto poštovné si osobitne od istiny, uplatnil aj sám žalobca.

#### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).