

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010026  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010026.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. U. E. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona o návrhu na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.02.2022 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného U. E., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom T., bez prihlásenia bytom T., F. č. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/1/2017 zo dňa 13.11.2019 v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený U. E. podal na tunajší súd návrh na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože mu uplynula zákonom stanovená lehota na to určená a túto odôvodnil tým, že je otcom maloletého syna, ktorého vychováva jeho matka, ktorá je invalidná dôchodkyňa a po prepustení z výkonu trestu sa chce hneď zamestnať, finančne vypomôcť svojej matke a podieľať sa na výchove svojho syna.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce, listinnými dôkazmi a pripojeným spisom Okresného súdu Galanta 9T/1/2017.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že pridrižiava písomne podanej žiadosti a ďalej uviedol, že bude bývať v spoločnej domácnosti so svojou matkou na adrese T., ul. F. XXX/XX, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody nepracoval, pretože sa staral o svojho syna.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Galanta pod sp.zn. 9T/1/2017 v trvaní 2 /dva/ roky pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorého predpokladaný koniec je 27.10.2022. Odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 27.10.2020 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 24.11.2020 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“ . Stanovené ciele zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblasti zamestnávania, v ostatných oblastiach sa plnia iba čiastočne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s protidrogovou tematikou, je vedený k rešpektovaniu cudzieho majetku. Do týchto aktivít sa zapája len sporadicky. Doposiaľ sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade pri výdaji stravy nemal pri sebe preukaz odsúdeného, za

čo však nebol potrestaný. V súčasnosti príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby a svoje povinnosti vyplývajúce z uvedenej funkcie si plní. Voľný čas trávi hraním spoločenských hier, počúvaním rozhlasu a sledovaním televíznych programov, o kultúrno-osvetové podujatia prejavuje sporadický záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Zapája sa aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou upratovacích a čistiacich prác. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený a to dňa 20.10.2021 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 04.01.2022 finančnou odmenou vo výške 5,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a posilňovaniu vzťahov s blízkou rodinou. Sporadický písomný kontakt udržiava s matkou a družkou, v jednom prípade využil video návštevu, možnosť návštev nevyužíva.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. V závere hodnotenia je konštatované, že na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie neodporúčajú.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/1/2017 zo dňa 17.02.2020 vyplýva, že bol U. E. nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/1/2017 zo dňa 13.11.2019, právoplatným dňa 29.11.2021.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že ods. U. E. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný najmä za majetkovú trestnú činnosť, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/1/2017 zo dňa 13.11.2019 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Zo spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/1/2019 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 9T/1/2017 zo dňa 13.11.2019, právoplatným dňa 29.11.2019 bol obž. U. E. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 28.12.2015 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že sa od neho nedá očakávať, že povedie riadny život aj vzhľadom na jeho trestnú minulosť a nekritický postoj k páchaniu trestnej činnosti.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku-vykonaním polovicu uloženého trestu, avšak podľa názoru súdu nespĺnil materiálne podmienky vyplývajúce z ust. § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Odsúdený nepreukázal výrazné polepšenie počas výkonu trestu, získal síce dve disciplinárne odmeny za plnenie pracovných povinností, avšak jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a doposiaľ sa u neho nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Odsúdený sa

opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo nesvedčí o jeho kritickom postoji k svojmu protiprávnemu konaniu. Odsúdený nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru jednak po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti prevažne majetkového, ale aj násilného charakteru, za ktorú mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody a to rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 1T/126/1998 v trvaní 2 roky so zaradením do I. NVS za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1 pod sp.zn. 5T/43/2001 v trvaní 9 rokov so zaradením do II. NVS za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorý vykonal dňa 27.3.2010, resp. mu bol nariadený výkon podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 0T/192/2013 zo dňa 27.9.2013, ktorý vykonal dňa 24.7.2017. Uložené tresty neplnili svoj prevýchovný účel, keďže odsúdený sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti a to aj po vykonaní dlhšie trvajúceho trestu odňatia slobody. Z pripojeného spisu a rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/1/2017 je preukázané, že skutok za ktorý bol odsúdený a v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody spáchal dňa 28.12.2015, teda len štyri mesiace potom, ako bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/101/2015 zo dňa 22.6.2015, právoplatným dňa 19.8.2015 za prečin krádeže. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti, tresty, ktoré mu boli doposiaľ ukladané nemali na neho dostatočný prevýchovný vplyv, neviedli k jeho náprave. Súd poukazuje aj na závery hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, z ktorého vyplýva, že riziko recidívy trestnej činnosti odsúdeného je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Ani riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody po komplexnom zhodnotení odsúdeného neodporúča jeho podmiennečné prepustenie. Skutočnosť, že odsúdený počas výkonu trestu získa disciplinárne odmeny ešte automaticky nezakladá právo na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu. Podmienkou na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je aj celkový postoj odsúdeného k vlastnej resocializácii, rešpektovanie zákonov a spoločenských noriem, vyhýbanie sa protiprávnemu konaniu, čo súd vzhľadom na osobu odsúdeného nezistil.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti a považuje za potrebné, aby trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený vykonal celý, pretože je naďalej potrebné na neho pôsobiť výchovnými prostriedkami ústavu v rámci programu zaobchádzania.

Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 1/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.