

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/61/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118203688  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118203688.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, proti žalovanému: D. L., P. XX.XX.XXXX, Y. W. G. XXX, W. G. XXX XX, v spore o zaplatenie 328,84 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 328,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,99 Eur odo dňa 10.02.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,99 Eur odo dňa 10.03.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,99 Eur odo dňa 10.04.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 39,70 Eur odo dňa 12.05.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 09.04.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 328,84 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že pohľadávku uplatnenú v tomto spore nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalobcom. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 25.11.2014 Zmluvu číslo 9XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb. Žalovaný nezaplatil odplatu titulom poskytnutých služieb.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 7Csp/61/2018 - 63 zo dňa 30.05.2018 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 328,84 Eur spolu s príslušenstvom, ako aj trovy konania.

3. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7Csp/61/2018-81 zo dňa 31.10.2018 súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 30.05.2018 sp. zn. 7Csp/61/2018-63 postupom podľa § 266 ods. 1 C.s.p. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Z dôvodu, že všetkými dostupnými prostriedkami sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 09.11.2018.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o pripojení Č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o postúpení pohľadávok, predloženými faktúrami číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX,

XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie tejto žaloby mal súd za preukázanú na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.09.2017, ktorou pohľadávka uplatnená v tomto spore bola postúpená z postupcu spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu.

7. Dňa 25.11.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným podpísaná Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právnym predchodca žalobcu poskytol žalovanému aktivované služby, SIM kartu s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, s dátumom aktivácie 25.11.2014 a žalovanému bol poskytnutý mobilný telefón Prestigio MultiPad 4 Diamond 7.85 Black.

8. Dňa 25.11.2014 bol medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným podpísaný Dodatok k Zmluve o poskytnutí verejných služieb, na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý program služieb Happy XL NAJ, poskytnuté mobilné zariadenie Prestigio MultiPad 4 Diamond 7.85 Black, s dobou viazanosti 24 mesiacov a s poskytnutým programom služieb Happy XL NAJ.

9. Žalobca súdu predložil faktúry číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 45,98 Eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 65,78 Eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 41,98 Eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 45,98 Eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 59,50 Eur a faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 166,17 Eur.

10. Z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 Eur, súd na deň 28.01.2019 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa neustanovili strany sporu, rovnako bol neprítomný právny zástupca žalobcu.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

15. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len Zákon č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú;

to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z., zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

21. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodným. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie tejto žaloby mal súd za preukázanú na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2017, ktorou pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola postúpená z postupcu spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 25.11.2014 Zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb na základe faktúr, ktoré boli súdu predložené. Z predložených faktúr žalobca uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek, a to z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX sumu 40,99 Eur splatnú 09.02.2015, z faktúry Č. XXXXXXXXXXXX sumu 40,99 Eur splatnú 09.03.2015, z faktúry XXXXXXXXXXXX sumu 40,99 Eur splatnú 09.04.2015, z faktúry XXXXXXXXXXXX sumu 39,70 Eur splatnú 11.05.2015 a z faktúry XXXXXXXXXXXX sumu 166,17 splatnú 09.11.2015. Súd žalobný návrh žalobcu považoval v celom rozsahu za dôvodný a priznal žalobcovi sumu 328,84 Eur v zmysle žalobného petitu. Za dôležité súd považuje uviesť, že predmetom tohto sporu bola iba náhrada odplaty titulom poskytnutých služieb. Žalobca si v tejto žalobe neúčtoval poplatky za upomienky, poplatky za prerušenie, resp. obmedzenie služby. Súd žalobný návrh žalobcu považoval za dôvodný aj titulom uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 166,17 Eur na základe faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, nakoľko postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe zmluvy. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý bol špecifikovaný v dodatku k zmluve o pripojení a predstavuje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb. Súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania z uplatnených súm a to deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr. O úroku z omeškania bolo rozhodnuté v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

25. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca mal úspech v rozsahu 100 %, z tohto dôvodu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % vo vzťahu k žalovanému. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 C.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.