

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 14P/84/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221201585  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221201585.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletého F. K., N.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky V. K., N.. XX. XX. XXXX, B. XX, XXX XX F. R. a otca J. Ž., N.. XX. XX. XXXX, Q. XXX/XX, XXX XX V., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12Pc/26/2017-139 zo dňa 16. 11. 2019 vo výroku III. o bežnom výživnom tak, že otec maloletého J. Ž., N.. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého F. K., N.. XX. XX. XXXX, zvýšeným výživným v sume 130,00 Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky V. K., N.. XX. XX. XXXX, počnúc dňom 01. 09. 2021.

II. Otec je p o v i n n ý zročné výživné za obdobie od 01. 09. 2021 do 28. 02. 2022 v sume 420,00 Eur uhradiť v mesačných splátkach po 25,00 Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne výrok I. tohto rozsudku o bežnom výživnom právoplatnosť, s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok zročného výživného sa stane splatným celý dlh na zročnom výživnom.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom spísaným do zápisnice tunajšieho súdu dňa 08. 09. 2021 domáhala zvýšenia výživného na maloletého zo strany otca naposledy určeného rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12Pc/26/2017-139 zo dňa 16. 11. 2017 zo sumy 60 EUR na sumu 160 Eur mesačne. Na pojednávaní dňa 28. 02. 2022 matka doplnila, že výživné žiada zvýšiť od 01. 09. 2021, odkedy maloletý nastúpil do škôlky. Návrh odôvodnila tým, že s otcom nikdy nežili v spoločnej domácnosti a o maloletého sa od jeho narodenia stará sama. Otec prispieva pravidelne, naposledy určeným výživným v sume 60 EUR mesačne a splatil aj všetko zameškané výživné. Matka je nezamestnaná, poberá len rodinné prídavky v sume 25 Eur a dávku hmotnej núdzy v sume 63 Eur. Maloletý začal od septembra navštevovať materskú školu v Senohrade čím sa zvýšili jeho mesačné výdavky, ktoré predstavujú sumu 70 Eur na cestovné, nakoľko matka maloletého vodi do škôlky autobusom a poobede ide znova pre neho, 50 Eur na oblečenie, 15 Eur za škôlku, 15 Eur za obedy, 40 Eur na stravu a 10 Eur na lieky (Nurofen, Solvolan). Matka prispieva na chod domácnosti svojim rodičom podľa potreby na vodu, elektriku a nájom približne sumou 40 Eur mesačne. Matka nevie či je otec v súčasnosti zamestnaný a aký má príjem. Bolo jej povedané, že už v minulosti odišiel s rodinou do Anglicka za prácou, avšak nevie jeho kontaktné údaje.

2. Otec sa k návrhu nevyjadril. Opatrovník maloletého uviedol, že sa zmenili pomery na strane maloletého, zvýšili sa jeho výdavky, a preto je dôvod na zvýšenie výživného. Výšku výživného ponechal opatrovník na úvahe súdu.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s potvrdením ÚPSVaR Veľký Krtíš, správou OR PZ Spišská Nová Ves, lustráciami v registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni, údajmi zo Štatistického úradu Slovenskej republiky o priemernej mzde a zákonom č. 663/2007 Z.z. o minimálnej mzde, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Vyživovacia povinnosť na maloletého zo strany otca bola naposledy upravená výrokom III. rozsudku tunajšieho súdu č. k. 12Pc/26/2017-139 zo dňa 16. 11. 2017 na sumu 60 Eur mesačne počnúc dňom 06. 03. 2017. Z odôvodnenia vyplýva, že otec maloletého bol v čase rozhodovania nezamestnaný, bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nedostavenie sa na úrad práce. Bol zdravý bez vážnejších zdravotných problémov. Jeho pracovný pomer založený dňa 01. 07. 2017 skončil dohodou dňa 07. 09. 2017, nakoľko sa pohádal so zamestnávateľom. V roku 2015 pracoval ako pracovník podieľajúci sa na oprave ciest v obci Sucháň s príjmom 300 Eur až 400 Eur mesačne v čistom, pričom aj tento pracovný pomer ukončil sám dobrovoľne. Súd taktiež zohľadnil, že otec má vyživovaciu povinnosť k štyrom ďalším maloletým deťom. Matka bola čase rozhodovania nezamestnaná a poberala rodičovský príspevok v sume 213 Eur mesačne a rodinné prídavky v sume 23,50 Eur mesačne. Ako mesačné výdavky na maloletého v čase rozhodovania súd zohľadnil zakupovanie stravy 30 Eur, hygienické potreby - plienky 40 Eur a sezónne oblečenie a obuv 30 Eur.

5. Z výsluchu matky vyplynulo, že jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi v sume 62 Eur mesačne a prídavok na maloletého v sume 25 Eur mesačne. Momentálne nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko by ju posielali za rôznymi prácami. Zamestnanie si nehľadá ani sama, pretože je tehotná s predpokladaným termínom pôrodu 05. 07. 2022. Naposledy bola zamestnaná na pracovný pomer ako kuchárka v Banskej Bystrici asi pred tromi rokmi, kde pracovala asi dva roky, s príjmom okolo 600 Eur mesačne. Do Banskej Bystrice chodila na týždňovky a v tom čase sa o maloletého starali jej rodičia. K ukončeniu pracovného pomeru došlo, pretože sa zatvorila prevádzka. Odvtedy zamestnaná nebola, občas chodila na týždňové brigády, keď jej boli ponúknuté. Za tento čas si nehľadala trvalý pracovný pomer, pretože by si nevedela predstaviť odísť od dieťaťa. Matka v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s priateľom a maloletým na adrese F.Y. R. XX v nehnuteľnosti patriacej matkinmu priateľovi. Matka prispieva na domácnosť (elektriku, vodu) sumou približne 40 Eur mesačne. Priateľ matky je zamestnaný s príjmom do 500 Eur mesačne. Matka nevie, aký príjem dosahuje otec. Po poslednom rozhodnutí súdu odišiel do Anglicka. Na výživu maloletého prispieva súdom určenou sumou 60 Eur, pričom za obdobie od septembra 2021 nad rámec tejto sumy neprispel.

Ako výdavky na maloletého matka uviedla, že maloletý navštevuje predškolský ročník škôlky v Senohrade, kde sú výdavky na cestovné. Matka ide ráno s maloletým do škôlky, potom ide naspäť a na obed ide po maloletého a spolu idú domov. Matka takto absolvuje štyri cesty, maloletý dve cesty, s tým, že cestovné na matku ako dospelú osobu stojí 0,80 Eur a na maloletého 0,40 Eur. Za návštevu škôlky sa neplatí, za stravu škôlke sa platí 0,50 Eur denne, čo dosahuje 15 Eur mesačne. Bližšia škôlka k bydlisku matky v F. R. nebola k dispozícii. Na nákup stravy do domácnosti pre tri osoby spoločne vynaložia okolo 130 Eur mesačne. Na ošatenie a obuv maloletého, ktorý rýchlo rastie, vynaloží sumu 150,00 Eur mesačne. Po konfrontácii s návrhom, kde je uvedená suma 50 Eur, matka uviedla, že táto suma nie je vynakladaná každý mesiac, ale približne raz za dva mesiace. Na otázku, aké výdavky na ošatenie matka na maloletého vynaložila za posledné tri mesiace uviedla, že vo februári to mohlo byť okolo 60 až 70 Eur, v januári oblečenie nekupovala a v decembri to bolo okolo 40 Eur, kedy kupovala tričká, spodné prádlo, tielka a podobne. Na drogériu na maloletého vynaloží sumu okolo 20,00 Eur mesačne (sprchové gély, šampóny a podobne). Maloletý nemá zdravotné problémy, neberie žiadne lieky. Keď bol mladší, býval častejšie chorý, v súčasnosti asi jeden-dvakrát ročne, kde výdavky na liečbu predstavujú približne 30,00 Eur (cena liekov a cestovné do Veľkého Krtíša, kde má maloletý lekárku). Na voľnočasové aktivity maloletý výdavky nemá, tie budú až keď nastúpi do školy v septembri 2022. Maloletý chce bicykel za sumu okolo 150,00 Eur, ktorý mu matka plánuje v lete kúpiť.

6. Z potvrdenia ÚPSVaR Veľký Krtíš vyplynulo, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavok na dieťa v sume 25,50 Eur mesačne a dávku v hmotnej núdzi v sume 69 Eur mesačne. Zo správy OR PZ v Spišskej Novej Vsi vyplynulo, že otec sa dlhodobo (3 roky) zdržiava v Anglicku na presne nezistenej adrese so svojou rodinou a nebolo mu možné doručiť zásielku na adresu jeho trvalého pobytu. Lustráciou v registri obyvateľov vyplynulo, že matka nemá okrem maloletého iné deti, otec má okrem maloletého štyri ďalšie maloleté deti, ročníky narodenia 2007, 2008, 2009 a 2013.

Lustráciou v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že ani jeden z rodičov nie je v súčasnosti zamestnaný na území Slovenskej republiky ani nepoberá zo Sociálnej poisťovne žiadne dávky. Zo zákona č. 663/2007 Z. z. vyplýva, že aktuálna výška minimálnej mzdy predstavuje sumu 623 Eur brutto. Z údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky vyplýva, že priemerná mzda Slovenskej republiky za prvé tri štvrtroky 2021 dosahovala sumu 1.170 Eur mesačne brutto.

7. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého možno rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa menia pomery. Súd naposledy o výživnom na maloletého rozhodoval v roku 2017, kedy mal maloletý 1 rok, odkedy uplynuli viac ako štyri roky, čo predstavuje dostatočne dlhú dobu, počas ktorej došlo k vývoju životných nákladov, na čo súd musí prihliadnúť v súlade s ustanovením § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Súd taktiež poukazuje na to, že od 01. 09. 2021, odkedy matka žiada zvýšenie výživného, začal maloletý navštevovať škôlku, čím vstúpil do ďalšej fázy svojho vývoja, s čím sú spojené aj vyššie výdavky ako doposiaľ. Tieto skutočnosti predstavujú podstatnú zmenu pomerov v súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením, a preto súd pristúpil k prehodnoteniu výšky výživného na maloletého.

8. Súd v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine v prvom rade prihliadol na mesačné výdavky na odôvodnené potreby maloletého ako osoby oprávnenej z výživného. Súd pri ustálení výdavkov vychádzal z návrhu matky a jej výsluchu matky. Podľa návrhu matka na dopravu do škôlky vynaloží sumu 70 Eur mesačne. Matka tieto výdavky vo svojom výsluchu riadne zdôvodnila tým, že ráno maloletého do škôlky odpreadí, následne ide domov a na obed sa po neho vracia a idú domov spoločne. Matka takto absolvuje štyri cesty za 0,80 Eur a maloletý dve cesty po 0,40 Eur, spolu 4 Eur denne, čo mesačne (štandardne 20 pracovných dní) môže dosiahnuť sumu 70 Eur. Takýto výdavok je primeraný, pretože z výsluchu matky vyplynulo, že škôlka bližšie k jej bydlisku nie je k dispozícii. Súd ďalej zohľadnil sumu 15 Eur mesačne na stravovanie maloletého v škôlke (obedy), ktoré matka uviedla v návrhu a zodpovedajú sume 0,50 Eur za stravu na jeden deň, ako to vyplynulo z výsluchu matky. Matka tiež v návrhu uviedla, že za škôlku sa platí 15 Eur mesačne, čo sa však v rámci jej výsluchu nepotvrdilo (uviedla, že za škôlku sa neplatí), a preto súd na tento výdavok neprihliadol. Ako výdavky na stravovanie maloletého v domácnosti súd zohľadnil sumu 43 Eur mesačne, ktorá zodpovedá 1/3 zo sumy 130 Eur mesačne, ktorú podľa výsluchu matky vynakladajú na stravovanie trojčlennej domácnosti (matka, jej priateľ a maloletý). Súd zohľadnil ako výdavky na drogériu pre maloletého sumu 20 Eur mesačne, ktoré vyplynuli z výsluchu matky a ktoré súd považoval za primerané za nákup bežných hygienických potrieb pre maloleté dieťa do domácnosti aj do škôlky. Matka vo svojom výsluchu uviedla, že maloletý býva chorý najviac dvakrát ročne, pričom jedna liečba vrátane cestovného za lekárom do Veľkého Krtíša stojí 30 Eur, teda ročne je potrebné na zdravotnú starostlivosť maloletého vynaložiť sumu do 60 Eur, z čoho alikvotná mesačná časť predstavuje 5 Eur, čo súd považoval za primerané. Pokiaľ ide o nákup oblečenia a obuvi pre maloletého, matka v návrhu uviedla sumu 50 Eur, ktorú súd považoval za primeranú vzhľadom na vek maloletého, ktorý stále rastie. Vo svojom výsluchu matka uviedla, že na oblečenie obuv vynaloží až sumu až 150 Eur mesačne, prípadne raz za dva mesiace, čo súd považoval za prehnané a nezodpovedajúce pre maloletého. Po podrobnejšom dopytovaní matka uviedla, že za posledné tri mesiace vynaložila na nákup oblečenia maloletému sumu do 70 Eur v mesiaci február a 40 Eur za mesiac december, pričom v januári oblečenie nekupovala, čomu zodpovedá suma 50 Eur (ktorú súd zohľadnil) a nie suma 150 Eur mesačne. Matka ďalej uviedla, že maloletý nemá žiadne výdavky na voľnočasové aktivity, avšak plánuje mu kúpiť bicykel za sumu 150 Eur. Výživné má okrem vyššie uvedených základných potrieb (návšteva predškolského zariadenia, oblečenie, stravovanie a hygienické potreby) pokryť aj voľnočasové a kultúrne aktivity oprávnenej osoby. Preto aj zakúpenie bicykla pre maloletého možno považovať za jeho odôvodnenú potrebu. Keďže ide o jednorazový výdavok, pričom sumu 150 Eur uvádzanú matkou súd považuje za primeranú, rozdelil ho súd na alikvotnú mesačnú časť (jednu dvanástinu), čo predstavuje 12,50 Eur. Po zrátaní všetkých vyššie uvedených výdavkov je na pokrytie odôvodnených potrieb maloletého nutné vynaložiť sumu 215,50 Eur mesačne. Je zrejmé, že výdavky na maloletého môžu v jednotlivých mesiacoch variovať a tieto nie je možné s úplnou presnosťou ustáliť, avšak vyššie uvedené výdavky predstavujú základný štandard všetkých odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa vo veku 5 rokov, pričom výslednú sumu považuje súd za primeranú.

9. Súd ďalej v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine posudzoval schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov teda, ktorý z rodičov sa má a v akej miere podieľať na pokrytí vyššie uvedených výdavkov na maloletého. V súlade s uvedeným zákonným ustanovením nie je rozhodujúci skutočný príjem rodiča, ale všetky jeho schopnosti a možnosti príjem dosahovať (tzv. potencialita

príjmom). Súd v prvom rade v súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/88/2017 zo dňa 19. 03. 2018 zohľadnil, že odôvodnené potreby maloletého sú pokryté štátnou sociálnou dávkou v podobe prídavku na dieťa vo výške 25,50 Eur, ktorý poberá matka. Po odpočítaní tejto sumy zostáva rodičom vyživovacou povinnosťou pokryť sumu 190 Eur mesačne.

10. Porovnaním schopností a možností rodičov prispievať na výživu maloletého, nenašiel súd medzi nimi zásadné rozdiely. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by mal ktorýkoľvek z rodičov zdravotné alebo iné obmedzenia, ktoré by mu bránili pracovať, dosahovať príjem a plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ ide o ďalšie vyživovacie povinnosti, skutočnosť, že otec má štyri ďalšie maloleté deti nie je novou skutočnosťou, nakoľko súd z nej vychádzal už pri poslednom rozhodovaní výživnom v roku 2017, pričom odvtedy otcovi podľa lustrácie v registri obyvateľov ďalšie vyživovacie povinnosti nepribudli. Z výsluchu matky vyplynulo, že v súčasnosti je tehotná s termínom pôrodu v júli 2022, teda v blízkej budúcnosti jej pribudne ďalšia vyživovacia povinnosť. Existencia ďalších vyživovacích povinností nezbavuje rodičov ich zákonnej povinnosti živiť maloletého a pokryť jeho vyššie uvedené výdavky. Je na zodpovednosti rodičov koľko detí splodia tak, aby boli schopní svoje vyživovacie povinnosti plniť. Obdobne sa vyjadril aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku č. k. 16CoP/3/2021 zo dňa 15. 04. 2021 (odsek 12.), keď uviedol, že narodenie ďalšieho dieťaťa rodiča nezbavuje ani neznižuje rozsah vyživovacej povinnosti voči skôr narodeným deťom. Preto ani existencia ďalších vyživovacích povinností nerobí medzi rodičmi výrazné rozdiely. Z vykonaného dokazovania síce nevyplývalo, že by boli rodičia maloletého zamestnaní a že by dosahovali príjem (súd zistil len príjem matky z titulu dávky hmotnej núdzy v sume 69 Eur mesačne), avšak v súlade s vyššie uvedeným princípom potenciality príjmov rodičom nič nebráni zamestnať sa a dosahovať príjem na úrovni medzi minimálnou mzdou 623 Eur mesačne brutto a priemernou mzdou 1.170 Eur mesačne brutto. Matka poberaním dávky v hmotnej núdzy nenapĺňa svoju potencialitu. Skutočnosťou ňou uvádzané, že sa musí starať o maloletého, a preto si nehľadá trvalý pracovný pomer, súd považoval za neopodstatnené, nakoľko matka sama uviedla, že v minulosti pracovala (pred 3 rokmi, kedy bol maloletý oveľa mladší ako dnes), a to dokonca mimo miesta svojho bydliska, kde dosahovala príjem 600 Eur mesačne v čistom. Skutočnosť, že rodič má maloleté dieťa vo veku 5 rokov, nie je dôvodom na to, aby nepracoval, ale ide o bežnú životnú situáciu. Taktiež u otca neboli zistené žiadne dôvody prečo by nebol schopný sa zamestnať, pričom z výsluchu matky aj šetrenia OR PZ Spišská Nová Ves vyplynulo, že odišiel do Anglicka, kde je potencialita dosahovať príjem ešte väčšia ako minimálna a priemerná mzda na Slovensku pre vyššiu životnú úroveň. S takouto potencialitou je otec schopný pokryť výživné na maloletého aj na jeho ďalšie deti. Jediný rozdiel v rozsahu vyživovacej povinnosti medzi rodičmi súd videl v miere, akou sa rodičia o maloletého osobne starajú v súlade s ustanovením s § 62 ods. 4 Zákona o rodine. O maloletého sa stará výlučne matka, pričom otec je dlhodobo v zahraničí a na osobnej starostlivosti sa nepodieľa vôbec. Maloletý je stále v predškolskom veku a potrebuje veľkú mieru osobnej starostlivosti. Taktiež matka poskytuje maloletému bydlisko, v súčasnosti u svojho priateľa, ktorému prispieva na bývanie podľa jej výsluchu sumou 40 eur mesačne a otec tieto povinnosti neplní. Z týchto dôvodov by mala matka prispievať na výživu maloletého v menšej miere ako otec. Súd však nemohol vyhovieť návrhu matky a zaviazat' otca na výživné vo výške 160 Eur mesačne, nakoľko z výdavkov na maloletého vo výške 190 Eur mesačne by matke zostalo pokryť len sumu 30 Eur mesačne, ktorá zodpovedá tzv. minimálnemu zákonnému výživnému podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine (30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, aktuálne vo výške 29,87 Eur). Súd však už vyššie uzavrel, že je v schopnostiach a možnostiach matky zamestnať sa a dosahovať vyšší príjem ako len dávku v hmotnej núdzy, a preto takýto rozsah vyživovacej povinnosti by nebol primeraný. Pri zohľadnení vyššie uvedenej výlučnej miery osobnej starostlivosti matky o maloletého, súd považoval za primerané, aby sa rodičia na výdavkoch maloletého podieľali v pomere 2:1 s tým že, väčšiu časť výdavkov by mal pokryť otec (približne 2/3), čomu zodpovedá suma 130 Eur mesačne a zvyšok v sume 60 Eur mesačne by mala pokryť matka. Preto súd naposledy určené výživné zo strany otca na maloletého zvýšil zo sumy 60 Eur na sumu 130 eur mesačne.

11. Súd určil počiatok vyživovacej povinnosti v súlade s návrhom matky k 01. 09. 2021. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine možno výživné priznať len odo dňa začatia konania (podania návrhu matkou) pričom v prípade maloletého ho možno priznať aj na dobu troch rokov spätne od začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd už vyššie skonštatoval, že hlavnou zmenou pomerov na strane maloletého je, že začal navštevovať materskú školu, k čomu došlo práve dňa 01. 09. 2021. Matka konala v tejto veci aktívne a už dňa 08. 09. 2021, teda len týždeň po začatí školského roka, prišla na súd spísať návrh na zvýšenie výživného, čo je primeraná doba na reagovanie na zmenu

životnej situácie maloletého. Preto za týchto okolností je možné priznať výživné aj za obdobie pred začatím konania, teda nie od 08. 09. 2021, kedy matka návrh podala, ale už od 01. 09. 2021, keďže k tomuto dňu sa objektívne zvýšili výdavky na maloletého, na čo matka reagovala podaním návrhu na zvýšenie výživného v primeranej dobe.

12. Od 01. 09. 2021 až do rozhodnutia súdu (28. 02. 2022) vzniklo otcovi zročného výživné v rozsahu zvýšenia výživného teda v sume 70 Eur mesačne (130 Eur oproti pôvodne určeným 60 Eur), a to za mesiace september 2021 až február 2022 teda 6-krát po 70 Eur, spolu vo výške 420 Eur. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by od podania návrhu otec na výživu maloletého prispel vyššou sumou ako pôvodne určených 60 Eur mesačne, nakoľko takúto skutočnosť v konaní žiaden z účastníkov netvrdil a z výsluchu matky výslovne vyplynulo, že otec prispieva len vo výške naposledy určenej sumy výživného. Preto súd zaviazal otca nahradiť celý dlh na zročnom výživnom vo vyššej uvedenej sume. Vzhľadom na výšku tejto sumy, ktorá niekoľkonásobne prevyšuje bežné mesačné výživné, povolil súd otcovi dlh splácať v mesačných splátkach po 25 Eur čím splatí dlh na zročnom výživnom za obdobie do jeden a pol roka, čo súd považoval za primeranú dobu, a to pod hrozbou straty výhody splátok.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.