

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14Pc/86/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718205789
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718205789.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, v právnej veci navrhovateľky B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, zastúpenej JUDr. Martinom Bašistom, advokátom so sídlom AK Štefánikova 8, 058 01 Poprad, proti odporcovi L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, L., zastúpenému JUDr. Jánom Hudzikom, AK Hudzík & Partners s.r.o. so sídlom Mnoheľova 830/15, Poprad, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e výživné zo strany odporcu pre navrhovateľku, určenú uznesením tunajšieho súdu 13Pc/13/2017-39 z 20.3.2018 zo sumy 120,-- eur mesačne na sumu 180,-- eur mesačne od 1.12.2018, ktoré je odporca povinný platiť k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Konanie o zvýšenie výživného za obdobie od 21.11.2018 do 30.11.2018 z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 221 Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania alebo b) to ustanovuje tento zákon.

2. Po vyhlásení rozsudku, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku všetci účastníci konania sa vzdali práva odvolania. Preto tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie v súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona.

3. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Účastník, ktorý sa vzdal práva odvolania, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.