

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119200628
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119200628.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: O. P., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX, E..Č.. V. M. G..U.., R.G. XXX, XXX XX M., J. U. M. M., G.. XX.XX.XXXX, K. O. X, XXX XX O., právne zastúpený: JUDr. Ján Luterán, advokát so sídlom Sabinovská 52, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Domov sociálnych služieb Medzilaborce n.o., so sídlom Cintorínska 870, 068 01 Medzilaborce, IČO: 37 887 718, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje,
- II. žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 10.01.2019 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 12.11.2018 vyhotovil jednostranné vypovedanie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 22.05.2017 uzavretej medzi stranami, z dôvodu incidentu, pri ktorom žalobca údajne napadol iného klienta zariadenia. V tej dobe bol žalobca na príkaz riaditeľa DSS prevezený do nemocnice v Michalovciach na psychiatrické oddelenie a následne do nemocnice vo Svidníku. VÚC, ktorý financuje činnosť tejto DSS, prisľúbil, že po prepustení z nemocnice bude žalobca opätovne umiestnený v DSS Medzilaborce. Dňa 09.01.2019 telefonicky oznámil riaditeľ DSS Medzilaborce opatrovníčke žalobcu, že tohto po prepustení z hospitalizácie neprijme do zariadenia, ale ho sanitkou pošle na adresu jeho trvalého pobytu. Vzhľadom na ohrozenie života žalobcu, tento žiadal zaviazť žalovaného na poskytovanie sociálnych služieb v DSS v doterajšom rozsahu zmluvy o poskytovaní služieb.

2. Podaním doručeným súdu dňa 22.01.2019 vo veci samej (sp. zn. 14 C 56/2018) žalovaný oznámil, že toho času je pán Roba umiestnený v DSS Habura z dôvodu, že opatrovníčka o neho neprejavila záujem a zároveň mu vybavujú preliečenie v Psychiatrickej liečebni v Plešivci.

3. Podaním doručeným súdu dňa 24.01.2019 právny zástupca žalobcu oznámil, že naďalej netrvajú na vydaní neodkladného opatrenia vo veci z dôvodu, že účel neodkladného opatrenia je aktuálnym stavom veci zabezpečený a žalobcovi nehrozí v zariadení ohrozenie života a zdravia.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 234 ods. 1 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

Podľa § 234 ods. 1 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť, preto súd postupom, per analogiam legis, podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia procesne zavinil zastavenie konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd ale zároveň poukazuje na to, že k späťvzatiu došlo potom, čo ho súd vyzval na vyjadrenie k oznámeniu žalovaného, z ktorého vyplynulo, že žalobca je u neho naďalej umiestnený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.