

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/2838/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816214570
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3816214570.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 54209790, konajúcou na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava zast.: JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti povinnému: L. E., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX O., pre vymoženie 785,63 EUR s prisl., takto

rozhodol:

- I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnu exekútorovi JUDr. Petrovi Baranayovi, Exekútorový úrad so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 02.11.2016 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny vo výške 785,63 EUR s prisl. na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/323/2015-46 zo dňa 29.02.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Baranayovi udelené dňa 28.11.2016.
2. Súdny exekútor doručil súdu dňa 27.09.2018 podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Uviedol, že trovy exekúcie si neuplatňuje.
3. Podľa § 243h ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len „Exekučný poriadok“, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
6. Podľa § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej len „ZKR“, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
7. Súd má z Obchodného vestníka preukázané, že Okresný súd Trenčín uznesením sp.zn. 22OdK/344/2018 zo dňa 13.09.2018 vyhlásil konkurz na majetok povinného ako dlžníka a oddlžil ho tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Súd má z Obchodného vestníka ďalej preukázané, že oznámením správcu v Obchodnom vestníku, zverejneným dňa 22.11.2018, sa konkurz na majetok povinného ako dlžníka zrušil z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.
8. Osobný bankrot, resp. oddlženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa

stanú nevyhmáateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddlžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Z ustanovenia § 167f ods. 2 ZKR je zrejmé, že vyhlásenie konkurzu, resp. osobného bankrotu, je dôvodom, aby súd exekúciu vedenú proti dlžníkovi/povinnému zastavil. Podľa § 166e ods. 1 ZKR o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. Účinky zrušenia konkurzu osobitne upravuje § 167v ods. 4 ZKR, ktorý ustanovuje, že zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov a zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Zrušenie konkurzu sa však nedotýka oddlženia dlžníka (účinku nevyhmáateľnosti), okrem prípadu, ak tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V takom prípade však súd rozhodne aj o zrušení oddlženia. Nakoľko účinky oddlženia zrušením konkurzu podľa § 167v ods.1,2 ZKR zostávajú zachované, má súd za to, že dôvod na zastavenie exekúcie trvá.

9. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 ZKR exekúciu zastavil.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie vzniklo súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekúcie. Nakoľko v danom prípade si exekútor trovy neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

12. Pre úplnosť súd dodáva, že toto rozhodnutie nemá vplyv na nárok súdneho exekútora na trovy exekúcie, ktoré si do zastavenia exekúcie vymohol.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekúcie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti výroku o trovách exekúcie nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).