

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/108/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118206163
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118206163.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 1, Žilina, IČO 31575951 proti žalovanej Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom L. XXX, štátnej občanke SR, o zaplatenie 469,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 469,60 eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 469,60 eur od 05.01.2018 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 469,60 eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 469,60 eur od 05.01.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.03.2015 uzavrel so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej pre žalovanú zriadil a viedol účet č. R Poznámene, že podľa príslušných ustanovení zmluvy sa táto spravuje aj znením obchodných podmienok

-2- 18Csp/108/2018

a VOP, pričom žalovaná sa s ich znením pred podpisom zmluvy riadne oboznámila, čo potvrdila svojim podpisom. Dodal, že v zmysle bodu 3.8 VOP je klient povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov. Vzhľadom na porušenie uvedenej povinnosti žalovanou tým, že sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnala, zatvoril účet žalovanej, o čom žalovanú informoval posledným výpisom z účtu. Žalobca ďalej uviedol, že účet je možné zavrieť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto pred zatvorením účtu vykonal dňa 04.01.2018 internú účtovnú transakciu (prevod) kedy debetný zostatok na účte žalovanej previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovanej. Poukázal na bod 3.12 VOP, podľa ktorého ak nastane nepovolené prečerpanie, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby, ktorá predstavovala výšku 28 % ročne, a to až do vyplatenia celej pohľadávky.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, hoci táto jej bola riadne a včas doručená.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 18.03.2015, všeobecných obchodných podmienok, sadzobníka poplatkov, výpisov z účtu za obdobie od 18.03.2015 do 04.01.2018 a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP.

4. V zmysle § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 18.03.2015 sa žalobca zaviazal pre žalovanú zriadiť a viesť účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

6. Zo sadzobníka poplatkov vyplýva, že úroková sadzba nepovoleného prečerpania predstavuje výšku 28 % ročne.

7. Z výpisov z účtu žalovanej vyplýva, že žalovaná sa prvý krát dostala do nepovoleného prečerpania v júli 2016 vo výške 151,89 eur. Ku dňu 04.01.2018 výška nepovoleného prečerpania predstavovala sumu 469,60 eur.

8. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri

-3-

18Csp/108/2018

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa bodu 3.12 tretia veta Všeobecných obchodných podmienok, ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Na základe zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 18.03.2015 za žalobca zaviazal zriadiť a viesť v prospech žalovanej bežný účet. Žalovaná bola oprávnená využívať svoje peňažné prostriedky vložené na tento účet. V júli 2016 však peňažné prostriedky uložené na jej účte prečerpala, čím sa dostala do nepovoleného prečerpania a vznikla jej povinnosť v zmysle bodu 3.12 VOP peňažné prostriedky z nepovoleného prečerpania žalobcovi vrátiť. Žalovaná si túto svoju povinnosť nesplnila a ku dňu 04.01.2018 prečerpala celkom 469,60 eur. Preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu nepovoleného prečerpania vo výške 469,60 eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 469,60 eur od 05.01.2018 do zaplatenia.

12. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP, s tým, že uvedenú dobu považuje za primeranú s ohľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

-4-

18Csp/108/2018

Ak žalovaná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.