

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200309
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200309.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu COFIDIS SA , so sídlom Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d' Ascq CEDEX 598 66, Francúzska republika, zapísaný v Obchodnom registri Obchodného súdu v Lille pod číslom 325 307 106 konajúca na území SR prostredníctvom jeho organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 50 595 628, so sídlom: Einsteinova 11/3677, 851 01 Bratislava, zast.: URBÁNI & Partners s.r.o. Advokátska kancelária, so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému Jana Oláhová, nar. 24.11.1987, trvale bytom Turičky 39, 985 22 Cinobaňa, t.č. Banská ulica 121 /35, 985 22 Cinobaňa, štátny občan SR, o zaplatenie 1 658,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

konanie **zastavuje**.

Žalovaný **nemá** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 16.01.2019 žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 1 658,40 Eur s príslušenstvom.
2. Okresný súd v Banskej Bystrici vyhlásil konkurz na Janu Oláhovú, nar. 24.11.1987. Súd má lustráciu v Obchodnom vestníku preukázanú, že na majetok dlžníka Jana Oláhová, nar. 24.11.1987, trvale bytom Turičky 39, 985 22 Cinobaňa, bol uznesením č.k. 4OdK/866/2018 zo dňa 07.09.2018 vyhlásený konkurz a do funkcie správcu konkurznej podstaty bola ustanovený JUDr. Peter Tonhauser, so sídlom kancelárie Jána Cikkera 8, 974 01 Banská Bystrica. Súd uvedeného správcu na návrh odvolal a ustanovil nového správcu konkurznej podstaty a to JUDr. Denisu Pejchalovú, so sídlom kancelárie Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica.
3. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).
4. Podľa § 167e ods. 2 ZKR, premlčacia lehota pri pohľadávke uplatnenej v zastavenom konaní neuplynie skôr ako 60 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak bola v zastavenom konaní uplatnená námietka premlčania, na premlčanie sa prihliada, ak bola námietka oprávnená.
5. Podľa § 167e ods. 3 ZKR, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.
6. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 3OdK/18/2018 zo dňa 15.01.2018 vyhlásil na majetok dlžníka (žalovaného) konkurz, preto je súd v súlade s § 167e ods. 1 ZKR povinný bez zbytočného odkladu zastaviť konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a).

7. Podľa § 166a ods. 1 a 2 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

8. Nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, súd konanie vedené na tunajšom súde pod č.k. 7Csp/5/2019 zastavil, keďže v predmetnom konaní je uplatňovaná pohľadávka, ktorá môže byť v zmysle § 166a ods. 1 ZKR uspokojená len v konkurze.

9. V zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Pri použití citovaného zákonného ustanovenia je potrebné z procesného hľadiska posudzovať otázku, ktorá zo strán sporu zastavenie konania zavinila. K zastaveniu konania došlo z úradnej moci, nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a súd je v takomto prípade povinný v zmysle § 167e ods. 1 ZKR bez zbytočného odkladu konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a), zastaviť. Vzhľadom k uvedenému, súd poznamenáva, že nakoľko ku vyhláseniu konkurzu došlo pred začatím konania, žalobca podaním žaloby na súd voči žalovanému spôsobil trovy konania, ktoré žalovanému reálne nevznikli, hoci nárok na ne by mu patril, preto súd v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. rozhodol, tak že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.