

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Tos/23/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522010065  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1522010065.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Veselovskej a členov senátu JUDr. Denisy Mészárosovej a JUDr. Márie Šimkovej v trestnej veci obžalovaného D. C. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 3T/6/2022 zo dňa 18.02.2022 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.02.2022 jednomyseľne takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť obžalovaného D. C., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudca okresného súdu podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku ponechal obvineného D. C. vo väzbe po podaní obžaloby z nezmenených dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku nenahradil jeho väzbu jeho písomným sľubom ani dohľadom probačného a mediačného úradníka.

V odôvodnení uznesenia poukázal súd prvého stupňa na to, že trestné stíhanie je voči obvinenému aj naďalej vedené dôvodne, a to na podklade výpovede poškodeného F. L. a svedkov L. L., T. N., L. N., U. F., T. V. a T. F., ktorí sa priamo vyjadrovali ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby. Naďalej sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko obvinený má 10 záznamov v registri trestov, aktuálne mu beží skúšobná doba podmieneného odsúdenia. Obvinený je podľa znalkyne závislý na alkohole, v stave opitosti má agresívne prejavy, čo predstavuje potenciálne riziko pre spoločnosť. Nahradenie väzby písomným sľubom obvineného a dohľadom probačného a mediačného úradníka nepovažoval samosudca za dostatočné vzhľadom na osobu obvineného, ktorá je nezdržanlivá a vysoko riziková.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení obvinený sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom obhajcu poukázaním na predtým uvedené dôvody, tzn. na priznanie obvineného, ktorý mieni učiniť vyhlásenie o vine, a ľútosť nad spáchaním trestných činov. Obhajoba zastáva stanovisko, že väzbu je možné nahradiť písomným sľubom obvineného a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd v Bratislave na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného je nedôvodná.

Sťažnostný súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého doposiaľ získaného spisového materiálu zistil, že obvinený D. C. je na základe uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Bratislava Petržalka - stred Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V, ČVS:

ORP-487/ST-B5-2021, zo dňa 11.09.2021, trestne stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- že dňa 14.05.2021 v čase asi o 20.20 hod. od Kontajnerového podniku na Bosákovej ul. v Bratislave - Petržalke až na ulicu Lužnú, Bratislava Petržalka, kráčal, neskôr bežal za poškodeným F. L., pričom počas toho hovoril neznámej osobe „ musíš mu najebať a zložiť ho, musíš nájsť tiché miesto, kde nie je vidieť a musíš zasiahnuť dôležité životné orgány", na čo poškodený reagoval tak, že sa začal otáčať smerom k nemu, videl ten jeho, nikoho iného pri ňom nevidel, nato zrýchlil krok, okolo poškodeného bolo veľa ľudí, ale aj tak stále počul, že idú za ním, ale videl ten obvineného, tú druhú osobu tam nevidel, pri podniku J., ktorý sa nachádza oproti bytovému domu Q. č. 7, sa poškodený otočil a videl obvineného, ktorý stál 2-3 metre od neho a nepríčetne sa na neho pozeral, pričom v ruke držal nôž, ktorý mal pri páse a čepeľ smerovala doprava, poškodený sa zľakol a začal utekať cez cestu k Q. ul., nato už počul ako na neho obvinený kričí: „stoj ty buzerant, zabijem ťa", na druhej strane sa poškodený šmykol na tráve a na zem mu spadla taška s teniskami a voňavkou, nato sa postavil, tenisky aj voňavku nechal na tráve, lebo si ešte aj vyvrtol koleno a utekal smerom k potravinám Malina na Bosákovej ul., počas toho, ako utekal kričal: „zavolajte políciu", poškodený chcel vojsť do potravín, ale tam ho predavačka nevpustila, povedala, že už volali políciu, poškodený behal okolo áut a ľudia sa mu vyhýbali, ďalej utekal smerom k C. č. XX, kde býva, pričom čím bol bližšie k svojmu domu, tak ten krík obvineného slabol, nakoľko nemal pri sebe kľúč od dverí do bytového domu na C. č. XX, tak dvere vykopol a vyšiel výťahom domov na 6. poschodie, pričom aj so svojou mamou vyšiel na balkón, ktorý smeruje na parkovisko a počul ako obvinený kričí: „ja si ťa nájdem ty buzerant", ale obvineného aj z dôvodu, že bola tma poškodený nevidel, poškodený F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. č. XX Q. - Petržalka sa pri tomto konaní obvineného bál o svoj život a zdravie.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1Tp/85/2021 zo dňa 14.09.2021 bol obvinený D. C. vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s tým, že väzba začala plynúť dňa 10.09.2021 o 21:05 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu Bratislava.

Dňa 11.02.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V na Okresný súd Bratislava V obžalobu sp.zn. 1Pv 161/21/1105 na obvineného D. C. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na obdobnom skutkovom základe, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia.

Prvostupňový súd rozhodoval o ďalšom trvaní väzby po podaní obžaloby, po vylúčení obvineného dňa 18.02.2022 za účasti obvineného, obhajcu a prokurátora.

Prokurátor prezentoval stanovisko, že obvineného nie je dôvodné prepustiť na slobodu s poukazom na jeho trestnú minulosť. Obhajca obvineného poukázal na priznanie a ľútosť obvineného, a preto žiadal využiť navrhnuté menej invazívne prostriedky. Obvinený predložil písomný sľub, že povedie riadny život a pripojil sa k návrhu svojho obhajcu.

Podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil,

a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 <<https://www.slov-lex.sk/>

pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20211201> alebo § 81 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20211201>>.

Podľa § 80 ods. 1 Trestného poriadku Ak je daný dôvod väzby, okrem dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20211201>> alebo ods. 3 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20211201>>, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju, b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediáčného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného poriadku väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného poriadku ak nie je v odseku 8 ustanovené inak, základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov. Prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty; to neplatí, ak sa lehota väzby posudzuje podľa odseku 8.

Podľa § 238 ods. 1 Trestného poriadku podanú obžalobu, ako aj návrh na dohodu o vine a treste predseda senátu najskôr prezrie z toho hľadiska, či pre ďalšie konanie poskytujú spoľahlivý podklad, najmä preverí, či prípravné konanie, ktoré im predchádzalo, bolo vykonané spôsobom zodpovedajúcim tomuto zákonu a či ju treba preskúmať alebo predbežne prejsť.

Podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1 <[javascript:%20fZzSRInternal\('30280',%20'16251654',%20'16251654',%20'4782262',%20'4782262',%20'0'\)](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20211201)>, § 241 <[javascript:%20fZzSRInternal\('30280',%20'16251655',%20'16251655',%20'4782279',%20'4782297',%20'0'\)](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20211201)>, § 244 <[javascript:%20fZzSRInternal\('30280',%20'16251655',%20'0',%20'4782305',%20'4782305',%20'0'\)](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20211201)> alebo § 331 ods. 1 <[javascript:%20fZzSRInternal\('30280',%20'16251664',%20'16251664',%20'4782775',%20'4782777',%20'0'\)](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20211201)>, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 <[javascript:%20fZzSRInternal\('30280',%20'16251631',%20'16251631',%20'4781191',%20'4781192',%20'0'\)](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20211201)> došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po posúdení všetkých okolností prípadu dospel k záveru, že samosudca postupoval správne, keď po podaní obžaloby na D. C. rozhodol o jeho ponechaní vo väzbe z nezmenených dôvodov a zároveň nenahradil jeho väzbu iným inštitútom. Príslušné procesné ustanovenia o lehotách boli dodržané.

Väzba obvineného začala plynúť dňa 10.09.2021, tzn. podľa citovaného ustanovenia § 76 ods. 2 Trestného poriadku koniec základnej sedemmesačnej lehoty pripadá na 10.04.2022.

Prokurátor podal obžalobu dňa 11.02.2022, čo zodpovedá viac ako 20 pracovným dňom pred uplynutím lehoty trvania väzby, (posledným dňom, kedy mohol prokurátor v zmysle zákonnosti trvania väzby podať

obžalobu bol 11.03.2022), preto nebol daný zákonný dôvod na okamžité prepustenie obvineného z väzby pre uplynutie zákonných lehôt.

Sťažnostný súd pripomína, že pre väzobné stíhanie je potrebné kumulatívne naplniť formálne podmienky spočívajúce zákonnosti vznesenia obvinenia, oznámení obvinenia obvinenému a možnosti obvineného sa k tomuto vyjadriť, a tiež materiálne podmienky spočívajúce v dôvodnosti podozrenia a v existencii jedného alebo viacerých dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku. Zároveň nesmie byť väzobné stíhanie poznačené nečinnosťou či prietahmi v konaní.

Z vyšetrovacieho spisu je nepochybné, že obvinenému bolo riadne doručené uznesenie o vznesení obvinenia, ku ktorému mal možnosť sa vyjadriť, preto sťažnostný súd konštatuje splnenie všetkých formálnych podmienok väzobného stíhania.

Sťažnostný súd sa stotožňuje s rozhodnutím s napadnutým uznesením v jeho výrokovej časti. Dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní opodstatňujú trestné stíhanie obvineného D. C. aj po podaní obžaloby. Opodstatnenosť trestného stíhania sa vo všeobecnosti odvodzuje od dôvodnosti podozrenia, že určitá osoba spáchala trestný čin. Dôvodnosť podozrenia je daná vtedy, ak sú zadovážené také fakty, informácie a dôkazy, ktoré umožňujú urobiť logický úsudok o tom, že konkrétna osoba mala spáchať trestný čin, a to s prihliadnutím na všetky známe okolnosti prípadu.

In concreto, samotný obvinený skutok priznáva s výnimkou okolnosti, že mal pri sebe nôž. Jeho priznanie korešponduje s výpoveďami svedkov F. L. a jeho matky, ktoré podporujú fotografie vyhotovené z videozáznamu verejných kamier mapujúcich postupný pohyb poškodeného a obvineného.

Uvedené dôkazy pre účely rozhodovania o väzbe poskytujú dostatočný podklad pre záver o dôvodnosti trestného stíhania obvineného aj v tomto štádiu trestného konania, kedy nie je potrebné, aby všetky fakty vzťahujúce sa na skutok a jeho právnu kvalifikáciu boli nezvratne preukázané, pretože preukázanie viny a vylúčenie všetkých rozumných pochybností je predmetom a účelom dokazovania na hlavnom pojednávaní. Prihliadajúc na obsah vyššie spomenutých dôkazov obstaraných v prípravnom konaní nemožno konštatovať zjavnú neopodstatnenosť trestného stíhania obvineného D. Lešinského, preto sťažnostný súd uzatvára, že dôvodnosť jeho trestného stíhania je daná i po podaní obžaloby.

Správne súd prvého stupňa ustálil pretrvávanie dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Obava z pokračovania v trestnej činnosti je aj v súčasnosti daná najmä osobou obvineného, ktorý už bol 10 ráz právoplatne odsúdený pre rôzne trestné činy, na území SR naposledy vykonal trest 08.02.2020, predtým opakovane vykonal nepodmienečné tresty odňatia slobody. V zmysle záverov znaleckého dokazovania je obvinený polymorfným toxikomantom s dominujúcou závislosťou od marihuany a alkoholu, jeho osobnosť je nezdržanlivá, impulzívna a asociálna. Všetky tieto skutočnosti v súhrne aj v súčasnosti odôvodňujú obavu, že obvinený bude v prípade pobytu na slobode v trestnej činnosti pokračovať. Toto konštatovanie sťažnostného súdu korešponduje s judikatúrou Ústavného súdu SR (napr. II. ÚS 67/2013), podľa ktorej pri rozhodovaní o väzbe môže súd riziko páchania trestnej činnosti do budúcnosti len odhadovať (prognózovať). Obvinený je nespoľahlivou osobou s takými črtami osobnosti, ktoré predstavujú zvýšené riziko, k čomu pristupuje možnosť ovplyvňovania rozhodovacieho procesu obvineného návykovými látkami.

Súd prvého stupňa rozhodol správne, keď nenahradil väzbu obvineného jeho písomným sľubom ani dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku, o čom bol v zmysle Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. II. ÚS 67/2013 zo dňa 05. 06. 2013, povinný rozhodovať ex offico. Sťažnostný súd dopĺňa, že pri úvahách o možnosti nahradiť väzbu iným inštitútom nespojeným s odňatím slobody treba zvažovať, či ústavné právo obvineného preváži nad dôvodnou obavou vyjadrenou v § 71 ods. 1 Trestného poriadku, pričom je potrebné prihliadať na osobu obvineného a okolnosti prípadu. Konkrétne vyššie uvedené skutočnosti zakladajúce väzobné dôvody sú v prípade obvineného zrejme, pričom obava sa zvyšuje konzumáciou alkoholu zo strany obvineného. Stupeň rizikovosti obvineného je vzhľadom na nedostavenie sa účinku predošlých odsúdení a na gradáciu asociálneho správania popísaného v skutkovej vete pomerne vysoký, a preto treba zatiaľ dať prednosť ochrane spoločnosti pred ďalšou trestnou činnosťou obvineného pred jeho právom na osobnú slobodu. Písomný sľub obvineného ani dohľad súdneho úradníka nie sú v súčasnosti dostatočnými

mechanizmami na elimináciu rizík, keďže tento efekt nemali ani predchádzajúce odsúdenia z trestnú činnosť.

Sťažnostný súd skúmal aj otázku doterajšieho postupu súdu prvého stupňa z hľadiska rýchlosti konania a dodržania občianskych práv garantovaných ústavou, nadväzujúcich aj na článok 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a na ustanovenie § 2 ods. 6 Trestného poriadku, pričom nezistil nečinnosť ani prieťahy v konaní.

Na základe vyššie uvedeného sa sťažnostný súd stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa o ďalšom trvaní väzby po podaní obžaloby, ktoré je vo všetkých výrokoch vecne správne a zákonné, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.