

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 33Csp/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117201337
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Dunčková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117201337.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v právnej veci sporu žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44úB, Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpený splnomocnencom: Mgr. Miroslav Hanec, advokát, so sídlom Hruštiny 602, Žilina, proti žalovanému: P. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. 86X/XX, E., zastúpený splnomocnencom: JUDr. Dalibor Pavelka, advokát, so sídlom Pribinova 46, Hlohovec, o zaplatenie 1.625,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Trnava dňa 26.01.2017 domáhal zaplatenia sumy 1.625,84 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. V podanej žalobe uviedol, že žalovaný odoberal plyn na odbernom mieste P.o XXX/XX. Pri kontrole odberného miesta dňa 27.07.2015 žalobca nadobudol podozrenie, že žalovaný odoberá zemný plyn meradlom, na ktorom bola porušená plomba, o čom bol vyhotovený zápis a montážny list. Plynomer bol demontovaný a odoslaný na odborné posúdenie znalcovi. Znaleckým posudkom č. XXX/PL-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX znalec Ing. Peter E. potvrdil porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii. Žalobca ďalej s poukazom na ust. § 82 ods. 1 písm. d) a ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a § 15 ods. 6 písm. d) zákona č. 142/2000 Z. z. o meteorológii uviedol, že dňa 24.08.2015 žalovanému vyúčtovali škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu určenú podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z. z. vo výške 1.625,84 Eur vyúčtovaním č. XXXXXXXXXX splatným dňa 07.09.2015. prílohou vyúčtovania je výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 21.08.2015. Ako dôkazy žalobca označil Zápis zo dňa 27.07.2015, Montážny list meradla zo dňa 27.07.2015, Znalecký posudok č. XXX/PL-XXXX zo dňa 18.08.2015, Vyúčtovanie č. XXXXXX.XXXX zo dňa 24.08.2015, Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 21.08.2015, Natural Gas Daily Reference Price & Index - internetový výstup.

2. Okresný súd Trnava vydal platobný rozkaz č. k. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 25.08.2017, voči ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, a preto Okresný súd Trnava uznesením č. k. 33Csp/22/2017-27 zo dňa 18.10.2017 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaný v podanom odpore doručenom súdu dňa 03.10.2017 poprel tvrdenia žalobcu, že plynomer bol demontovaný z dôvodu porušenia plomby. Dôvodom výmeny bola pravidelná výmena meradla za nové. Žiadne podozrenie na neoprávnený odber nie je uvedené ani v zápise ani v montážnom liste, preto tvrdenia žalobcu, že plynomer bol demontovaný pre podozrenie z neoprávneného odberu sú klamlivé a zavádzajúce. Ďalej žalovaný namietal, že žalobca je len distribútorom zemného plynu,

nie je vlastníkom potrubí, cez ktoré sa vedie zemný plyn. Dodávateľom a vlastníkom plynu, ktorý žalovaný odoberal v období od 19.01.2015 do 27.07.2015 je úplne iný dodávateľ, s ktorým má žalovaný uzavretú zmluvu o dodávke plynu a ktorému riadne zaplatil, je vylúčené, aby si žalobca osoboval akýkoľvek nárok. Žalobcovi ako prevádzkovateľovi distribučnej siete nemôže potom svedčiť aktívna legitimácia. Žalovaný ďalej namietal aj znalecký posudok č. 428/PL-2015 zo dňa 18.08.2015, ktorý nie je možné považovať za súkromný znalecký posudok, nakoľko v zmysle § 209 ods. 2 CSP v ňom absentuje znalecká doložka. Poukázal na skutočnosť, že v znaleckom posudku sa uvádza, že plomba bola predelená a následne zlepená, ale tento záver žiadnym spôsobom už nerozviezol. Napriek tomu, že obsahom znaleckého posudku je viacero fotografií, k preukázaniu tvrdení o tom, že plomba bola predelená nevyprodukoval ani jednu relevantnú fotografiu. Za týmto účelom znalec vyhotovil jedinú fotografiu č. 8, ktorá je absolútne nečitateľná bez akejkoľvek výpovednej hodnoty. Podľa záverov znalca bola na povrchu plomby zistená prítomnosť lepiacej hmoty. Avšak táto skutočnosť sama o sebe bez ďalšieho v žiadnom prípade nemôže byť dôkazom toho, že plomba bola predelená. Nedostatkom znaleckého posudku je i skutočnosť, že z neho nemožno overiť či znalec posudzoval plomby číselníka, ktoré boli demontované pri odobratí plynomera, keďže v posudku absentuje akékoľvek ich číselné označenie. Predložený znalecký posudok je nepreskúmateľný a nie je dostatočne presvedčivý. Obdobne nepreskúmateľnosť znaleckého posudku platí aj v prípade nezdokumentovania predkladaného materiálu na skúmanie plynomera, keď v znaleckom posudku absentuje relevantná dokumentácia obalu, v ktorom bol plynomer odovzdaný žalobcom. Závery znalca ako základ pre konštatovanie porušenia zákona zo strany žalovaného plynomerom, ktorým bola porušená plomba, sú len ničím nepreukázané a účelové. Ani prípadné preukázanie porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii na meradle a preukázanie odberu plynu takýmto meradlom nepostačuje na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody, pretože žalobca je tiež povinný preukázať, že mu skutočnosť vznikla škoda, keď samotný vznik škody nie je možné zamieňať so spôsobom určenia jej výšky. Ďalej žalovaný uviedol, že podľa § 82 ods. 3 zákona o energetike žalobca má povinnosť v prvom rade vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov a až keď to nie je možné, má použiť spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý stanovuje vyhláška. Žalobca je povinný preukázať vznik škody a až potom sa sústrediť na jej výpočet, nakoľko samo porušenie plomby neznamená vznik škody na strane žalobcu. Musí existovať škoda, potom možno zistiť poškodenie zabezpečenia a až potom možno určovať výšku. Iné poradenie nie je možné. Žalobcom nebolo doposiaľ jednoznačne preukázané, že došlo k porušeniu zabezpečenia plynomerom proti neoprávnenej manipulácii a k neoprávnenému odberu plynu a ku vzniku škody a v akej výške. Žalobca nepreukázal predpoklady objektívnej zodpovednosti, keď neuniesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, ani toho že mu vznikla škoda a v akom rozsahu, teda nepreukázal ani protiprávny úkon, ani vznik škody. Ak sa žalobca domáha náhrady škody musí preukázať, že mu škoda skutočne vznikla, pričom nemôže ako dôvod vzniku použiť vyhlášku, ale musí riadne preukázať vznik škody. Žalobca nepreukázal, že na odbernom mieste v rozhodnom období dochádzalo k odberu plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, t. j. nepreukázal existenciu protiprávneho úkonu, preto nemôže byť splnená ani podmienka príčinnej súvislosti medzi neoprávneným odberom zemného plynu a škodou. Žalobca vo veci odôvodnenia svojho nároku na náhradu škody vychádza len zo subjektívneho podozrenia na poškodenie plomby meradla, ktoré by podľa jeho názoru malo automaticky za následok neoprávnený odber plynu. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol, aby súd žalobu zamietol a priznal mu nárok na náhradu trov konania.

4. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 01.12.2017 rozporoval tvrdenia žalovaného, keď zo Zápisu zo dňa 27.07.2015 je zrejmé, že bola vykonaná kontrola odberného miesta a meradlo bolo odoslané na posúdenie overovacích značiek k znalcovi. V Montážnom liste z 27.07.2015 je uvedený ako dôvod demontáže „výmena - znalec“. Ďalej tvrdí, že žalovaný vo svojom vyjadrení vyberá časti z kontextu a účelovo spochybňuje závery znaleckého posudku. Znalec v posudku podrobne popisuje čo je predmetom znaleckého skúmania, ako postupoval, akú metódu použil a čo použitou metódou zistil. Citujúc zo znaleckého posudku ďalej žalobca uviedol, že vizuálnou prehliadkou znalec zistil, že plomba je predelená, kryt číselníka je možné demontovať bez dodatočného poškodenia plomby. Popieranie predelenia plomby je zo strany žalovaného účelové. V danej veci ide o objektívnu zodpovednosť - nie je to zodpovednosť za predelenie plomby, ale za neoprávnený odber plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Ďalej žalobca poukazuje na obr. 5 znaleckého posudku, podľa ktorého optickým skúmaním povrchu zaistovacieho plechu číselníka znalec zistil mechanoskopické stopy po pôsobení predmetu - nástroja. Zo záveru znaleckého posudku ďalej

vyplýva, že plomba osadená v kryte bola poškodená - predelená a zlepená. S ohľadom na odborné zameranie znalca a predmet skúmania je znalecký posudok nepochybným dôkazom, že zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (plomba) bolo porušené. Bezvýznamná je námietka žalovaného, že nemožno overiť, či znalec posudzoval plomby číselníka, ktoré boli zdemontované pri odobratí plynomera. Plomby neboli z plynomera demontované pri odobratí plynomera. Znalcovi bol doručený plynomer aj s namontovanými plombami, čo je nepochybné zo znaleckého posudku str. 3, časť II. A Nálezová časť. Námietka žalovaného k nezdokumentovaniu predkladaného predmetu skúmania je účelová, pretože v znaleckom posudku je pohľad na stav prepravného obalu a vyjadrenie znalca, že plynomer mu bol predložený v nepoškodenom obale. Na určenie množstva neoprávnene odobratého plynu nie je možné použiť údaj z meradla, a ktorom bola porušená plomba (overovacia / zabezpečovacia značka), nakoľko takýto postup vylučujú ustanovenia § 15 ods. 6 v spojení s § 36 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z. z. o meteorológii v znení platnom v rozhodnom období. Ak by sa na určenie množstva odobratého plynu akýmkoľvek odberateľom použili údaje z meradla, ktoré nemalo platné overenie, došlo by tým k použitiu meradla bez meteorologickej kontroly, čo by automaticky znamenalo povinnosť príslušného správneho orgánu uložiť za takéto konanie sankciu. Aj so samotnej vyhlášky č. 449/2002 Z. z. vyplýva, že údaj z meradla s porušenou plombou nie je použiteľným údajom o množstve neoprávnene odobratého plynu. Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky 449/2002 Z. z. údaj z plynomera je možné brať za relevantný údaj o množstve neoprávnene odobratého plynu len za predpokladu, že meradlo má platné overenie a bolo namontované prevádzkovateľom siete. Ďalej žalobca uviedol, že v takýchto prípadoch nemá k dispozícii údaj o presnom množstve plynu odobratom odberateľom počas rozhodného obdobia, nevie určiť skutočné odobraté množstvo plynu v rozhodnom období, a teda výšku skutočne spôsobenej škody. Preto v prípade odberu plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii je tak na mieste určenie množstva odobratého plynu pomocou metodiky stanovenej vo vykonávacom predpise. Takýto spôsob určenia odobratého množstva plynu nemožno považovať za sankčný. Žalobca ďalej tvrdil, že predpoklady zodpovednosti za škodu preukázal, keď porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii je preukázané znaleckým posudkom. Nesprávna ja interpretácia žalovaného, že podmienkou nároku na náhradu škody je preukázanie zásahu do meradla, následkom ktorého by meradlo nezaznamenávalo alebo nesprávne zaznamenávalo množstvo odobratého plynu. Podmienkou nároku je výlučne odber plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, lebo ide o neoprávnený odber podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike.

5. Žalobca v konaní prostredníctvom právneho zástupcu ďalej poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/51/2017 bod 19 odôvodnenia, v ktorom sa uvádza, že ak je v konaní preukázané, že odberateľ v rozhodnom konaní odoberal plyn meradlom, s porušením zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii (dopustil sa neoprávneného odberu plynu) vznikla mu v súlade s § 82 ods. 2 Zákona o energetike, povinnosť nahradiť dodávateľovi plynu vzniknutú škodu vrátane ušlého zisku. Zo znaleckého posudku je zrejmé, že išlo o také porušenie, keďže plomba bola porušená a nachádzali sa naje zvyšky lepiacej hmoty. Argumentoval, že porušenie právnej povinnosť v prípade neoprávneného odberu plynu podľa § 82 ods. 1 písm. d), je preukázané ak je preukázané porušenie zabezpečenia meradla proti neoprávnenej manipulácii a je preukázaný odber plynu prostredníctvom meradla, s takto poškodeným zabezpečením. Prvá podmienka je preukázaná predloženým znaleckým posudkom a jeho spochybnovanie žalovaným je len účelové. Bolo preukázané, že plomba na číselníku plynomera, bola poškodená a je nesporné, že žalovaný odoberal plyn takýmto meradlom s porušenou plombou. Príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody je v tom že v rozhodnom období v dôsledku odberu meradlom s porušenou plombou a neviery hodnotí údaj o stave spotreby na meradle, bolo nám odobraté z distribučnej siete nezmerané množstvo plynu.

6. Žalovaný v konaní prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalobca za účelom uplatňovania nároku na náhradu škody titulom neoprávneného odberu plynu relevantným spôsobom nepreukázal naplnenie predpokladov zodpovednosti za škodu, keď zároveň poukázal na rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 11C/461/2015, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/87/2017 zo dňa 27.06.2018. Ďalej namietal preložený znalecký posudok, ktorým nie je možné preukázať základný predpoklad objektívnej zodpovednosti za škodu, a to skutočnosť, že by žalovaný odoberal v rozhodnom období zemný plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti manipulácii. Znalecký posudok je taktiež potrebné považovať za nepreskúmateľný, nakoľko opis priebehu znaleckého dokazovania neumožnil preskúmať obsah znaleckého posudku a overiť dôvodnosť záverov a postupov znalca. Je totiž potrebné, aby spôsob akým znalec k záverom prišiel bol

preskúmateľný priamo z posudku, teda aby znalec riadne zadokumentoval porušenie zabezpečovacieho zariadenia, najmä v prípade ak zadávateľom nie je súd, ale jedna zo strán sporu. Vzhľadom na rozhodovanie súdu v doterajších veciach má žalovaný za to, že Ing. E. vypracováva znalecké posudky len formalisticky, bez podrobného skúmania predložených plynomerov a závery jeho posudkov sú opakovane rovnaké. Na základe týchto skutočností bolo v záujme znalca, aby bol posudok riadne a presvedčivo vypracovaný. V konaní doposiaľ nebolo objektívne preukázané, že by sa žalovaný dopustil akéhokoľvek protiprávneho konania spočívajúceho v odberaní plynu. Žalobca nepreukázaný vznik škody pričom prípadne preukázanie porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a preukázanie odberu takýmto meradlom, nepostačuje na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody. Žalobca je povinný preukázať, že mu škoda skutočne vznikla, keď samotný vznik škody, nie je možné zamieňať s určením jej výšky. Žalovaný tiež poukázal na vyúčtovaciu faktúru, ktorá bola žalovanému doručená od jeho dodávateľa plynu za obdobie od 01.02.2015 do 18.01.2016 čo je obdobie za ktoré si žalobca uplatňuje nárok na náhradu škody. Žalovaný v predmetnom období zaplatil svojmu dodávateľovi odplatu za dodaný plyn, žalobcovi nemohla potom vzniknúť žiadna škoda. Za ten istý plyn si duplicitne uplatňuje ten istý nárok. Aj v prípade pripustenia argumentácie žalobcu, že neoprávneným odberom mu mala vzniknúť škoda, bol v zmysle § 82 ods. 3 Zákona o energetike, povinný vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu, na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov a až keby to nebolo možné, mohol pristúpiť na vyčíslenie vzniku škody prostredníctvom vyhlášky. Nakoľko žalobca nepreukázal vznik škody a nepreukázal ani to, že škodu nebolo možné vyčíslieť na základe objektívnych podkladov použil vyhlášku o vyčíslení výšky škody nesprávne a najmä predčasne. Namietal tiež žalobcom uplatnený nárok v časti, v ktorej sa domáha náhrady nákladov spojených so zisťovaním vo výške 215,47 Eur, nakoľko takýto nárok považujeme za zjavne nedôvodný.

7. Súd vykonal dokazovanie stranami navrhnutými a predloženými listinnými dôkazmi, oboznámil sa s podanou žalobou a ďalšími listinami, a to so Zápisom o demontáži zo dňa 27.07.2015, Znaleckým posudkom č. 428/PL -2015, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2015, Faktúrou spoločnosti Slovakia Energy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.01.2016, Uznesením Obvodného oddelenia PZ v E. ČVS: OJ. zo dňa 12.09.2016, Kópiou znaleckej doložky k Znaleckému posudku č. XXX/PL-XXXX, s Vyúčtovacou faktúrou k Znaleckému posudku č. XXX/PL-XXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje voči žalovanému nárok na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu v období od 19.01.2015 až 27.07.2015 na odbernom mieste P. XXX/XX, E., ku ktorému neoprávnenému odberu malo dôjsť odberom zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, čo žalobca v konaní preukazoval znaleckým posudkom vyhotoveným znalcom Ing. X. E. č. XXX/PL-XXXX z 18.08.2015. Žalobca vyúčtoval žalovanému náhradu škody spôsobenej titulom neoprávneného odberu zemného plynu na vyššie uvedenom odbernom mieste vo výške 1.625,84 Eur, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2015 so splatnosťou 07.09.2015 (č. l. 11). Žalovaný na uvedenú faktúru nič neplnil.

9. Zo Zápisu a z Montážneho listu meradla zo dňa 27.07.2015 (č. l. 4) spísaných žalobcom a podpísaných žalovaným vyplýva, že na odbernom mieste P. XX, E., bola realizovaná výmena plynomeru výrobné číslo XXXXXXXX, pričom ako zistené skutočnosti na odbernom mieste sa uvádza: „Meradlo vonku neprístupné umiestnené na fasáde rodinného domu za plotom dvora. Pri výmene prítomný p. F. P.. Meradlo odoslané na posúdenie overovacích značiek k znalcovi. Odberateľ má aj alternatívne vykurovanie krbom.“ Ako inštalované spotrebiče sa v montážnom liste uvádzajú kotel s TUV Protherm Tiger 24kw 1 ks a varná doska 1 ks.

10. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 11) vystavenej žalobcom dňa 24.08.2015 ako dodávateľom súd zistil, že žalobca ňou vyúčtoval odberateľovi - žalovanému škodu za neoprávnený odber zemného plynu za obdobie 19.01.2015 - 27.07.2015 vo výške 1.625,84 Eur v súlade s platnou vyhláškou. Faktúra bola splatná dňa 07.09.2015.

11. Zo Znaleckého posudku č. XXX/PL-XXXX vypracovaného znalcom D. X. E. dňa 18.08.2015 na základe žiadosti zadávateľa - žalobcu súd zistil, že účelom znaleckého posudku bolo potvrdenie neoprávneného odberu plynu podľa ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Z Nálezovej časti posudku vyplýva, že znalcovi bol v nepoškodenom obale predložený plynomer s výrobným číslom 2212077-0B9-05-I, ktorý má na počítadle údaj „13838,540“. Vizuálnou prehliadkou plynomeru znalec zistil, že plomba je predelená, kryt číselníka je možné demontovať

bez dodatočného poškodenia plomby. Na plombe sa nachádza označenie „05 M41 - M41“. Optickým skúmaním povrchu zaistovacieho plechu krytu číselníka zistil mechanoskopické stopy po pôsobení predmetu - nástroja. Optickým skúmaním povrchu plomby zistil prítomnosť lepiacej hmoty na plombe osadenej v kryte číselníka meradla. V Posudkovej časti ďalej znalec konštatuje, že optickým skúmaním označení, ktoré boli vytvorené čelustami plombovacích klieští pri konštantnom 23 násobnom zväčšení zistil obsahovú zhodu, tvarovú a rozmerovú podobnosť špecifických znakov sporných kontrolných odtlačkov. Na základe optického skúmania je podľa znalca možné predpokladať, že sporné odtlačky čelustí plombovacích klieští a kontrolné odtlačky mohli byť vytvorené čelustami toho istého nástroja. V Závere posudku znalec na otázku, či bol overovací a zabezpečovací znak označený nástrojom na to určeným, znalec uvádza, že sporné odtlačky čelustí plombovacích klieští a kontrolné odtlačky mohli byť vytvorené čelustami toho istého nástroja. Na otázku, či má značka poškodenie, lepenie, znalec uvádza, že plomba osadená v kryte číselníka meradla bola poškodená - predelená a následne zlepená. Na otázku, či sa zhoduje odtlačok na spornej a odtlačok na kontrolnej overovacej/ zabezpečovacej značke, znalec uvádza, že optickým skúmaním označení zistil obsahovú zhodu, tvarovú a rozmerovú podobnosť špecifických znakov sporných a kontrolných odtlačkov. Na otázku, či je kryt/meradlo poškodené, znalec uvádza, že optickým skúmaním krytu číselníka zistil mechanoskopické stopy po pôsobení predmetu - nástroja. .

12. Z Faktúry od dodávateľa spoločnosti Slovakia Energy č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.01.2016 súd zistil, že žalovanému bola za obdobie od 01.02.2015 do 18.01.2016 vystavená faktúra, ktorá obsahovala vyúčtovanie odberu za spotrebu zemného plynu vo výške 898,37 Eur, pričom na preddavkoch bola za uvedené obdobie zaplatená suma 852,- Eur a nedoplatok predstavoval sumu vo výške 46,37 Eur.

13. Z Uznesenia Obvodného oddelenia PZ v E. G.: ORP-XXXX/LP-TT-XXXX-MB zo dňa 12.09.2016 súd zistil, že bol vykonaný výsluch žalovaného ako svedka, pri ktorom žalovaný uviedol, že pôvodné plynové meradlo pracovník odmontoval, otočil ho, zobral lupu a začal niečo kontrolovať a po chvíľke povedal, že je poškodená plomba. Potom sa žalovaného spýtal, či manipuloval s uvedeným meradlom, na čo žalovaný odpovedal, že určite nie. Následne pracovníci uviedli, že je to potrebné poškodený plynomer zadokumentovať iným pracovníkom žalobcu, ktorému zatelefonovali. Tento technik pôvodné meradlo zabalil do krabice a následne ho zapečatil.

14. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

17. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

19. Podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej len „ZoE“), neoprávneným odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

20. Podľa § 82 ods. 2 ZoE, odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

21. Podľa § 82 ods. 3 ZoE, ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

22. Podľa § 82 ods. 4 ZoE, ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

23. Podľa § 15 ods. 6 písm. d) zákona č. 142/2000 Z.z. o metrológii, platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak bola poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená overovacia značka alebo zabezpečovacia značka.

24. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch (ďalej len „ZoZ“), písomne vyhotovený znalecký posudok obsahuje a) titulnú stranu, b) úvod, c) posudok, d) záver, e) prílohy potrebné na zabezpečenie preskúmateľnosti znaleckého posudku, f) znaleckú doložku.

25. Podľa § 17 ods. 6 ZoZ, titulná strana znaleckého posudku obsahuje identifikačné údaje znalca, označenie „znalecký posudok“, poradové číslo znaleckého posudku a stručnú charakteristiku predmetu znaleckého skúmania. „Úvod“ obsahuje úlohy určené zadávateľom a právny úkon, na ktorý sa znalecký posudok použije. V časti „posudok“ znalec uvedie opis predmetu znaleckého skúmania a skutočností, na ktoré pri úkone znaleckej činnosti prihliadal, uvedie postup, na ktorého základe sa dopracoval k odpovediam na otázky položené zadávateľom a k splneniu ním uložených úloh. V časti „záver“ znalec odcituje otázky zadávateľa a uvedie na ne stručné odpovede. Celková skladba znaleckého posudku musí umožniť preskúmať jeho obsah a overiť odôvodnenosť postupov. Prílohy znaleckého posudku môžu tvoriť samostatnú, so znaleckým posudkom nezošitú časť; v takom prípade musia obsahovať údaje o znaleckom posudku, ku ktorému sa viažu, musia byť zošité a opatrené úradnou pečiatkou a podpisom znalca. Ak je prílohou znalecký posudok iného znalca, postačuje identifikácia prílohy v znaleckom posudku. Rovnako sa postupuje pri prílohách, ktorých rozsah je väčší ako rozsah časti „posudok“.

26. Podľa § 209 ods. 1 a 2 CSP, súkromný znalecký posudok je znalecký posudok predložený stranou bez toho, aby znalecké dokazovanie nariadil súd. Ak je spolu so žalobou predložený súkromný znalecký posudok, ktorý má všetky zákonom predpísané náležitosti a obsahuje doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku, postupuje sa pri vykonávaní tohto dôkazu akoby išlo o znalecký posudok súdom ustanoveného znalca.

27. Podľa Čl. 15 ods. 1 a 2 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

28. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Súd vyhodnotil, že v prejednávanej veci sa nejedná o spotrebiteľský spor, keď žalobcom uplatnený nárok nemá základ v spotrebiteľskej zmluve, ide o nárok na náhradu škody vzniknutú v príčinnej súvislosti s neoprávneným odberom plynu, preto žalovaný v konaní nemá postavenie spotrebiteľa.

30. Žalobca je distribútor zemného plynu, a teda je vlastníkom potrubí, cez ktoré sa vedie zemný plyn. Uvedené potrubia predstavujú prepravnú sieť, cez ktorú sa prepravuje plyn, ktorý nakupujú dodávatelia zemného plynu, pričom za zemný plyn, ktorý je v sieti, zodpovedá prevádzkovateľ distribučnej siete. Na zabezpečenie riadneho fungovania siete musí žalobca do siete plyn dodávať, tento predáva dodávateľom, ktorí následne dodávajú plyn na základe zmlúv jednotlivým odberateľom. Pre určenie množstva odobratého plynu sú určujúce údaje z meradla plynu, pričom platí, že ak zanikla platnosť overenia meradla, údaj o množstve odberateľom spotrebovaného plynu, ktorý vykazuje takto poškodené meradlo, nie je možné použiť v obchodnom styku. Množstvo odberateľom spotrebovaného plynu, ktoré vykazuje takéto meradlo, teda nemôže vyfakturovať odberateľovi jeho dodávateľ, pretože dodávatelia

platia za distribúciu skutočne odobratého plynu ich odberateľmi v prípade, ak toto bolo zistené meradlom s platným overením. Ak meradlo nemá platné overenie, nejedná sa o plyn, ktorý patrí konkrétnemu dodávateľovi. Aktívna legitímácia žalobcu (prevádzkovateľa distribučnej siete) by bola potom daná v zmysle § 82 ods. 2 ZoE, kde je žalobca uvedený ako jeden zo subjektov oprávnených uplatňovať si náhradu škody v prípade neoprávneného odberu.

31. Žalobca spolu so žalobou predložil znalecký posudok znalca z odboru Kriminalistika, odvetvie Mechanoskopia. Súčasťou znaleckého posudku nebola doložka v zmysle § 209 ods. 2 CSP (a síce, že si je znalec vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku). Fotokópiu predmetnej doložky žalobca súdu predložil až na pojednávaní konanom dňa 24.10.2018. Súd preto hodnotil predložený dôkaz ako súkromný znalecký posudok podľa § 209 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého súd nemôže hodnotiť odborné závery týchto posudkov z hľadiska ich správnosti, ale hodnotí len presvedčivosť posudku pokiaľ ide o jeho úplnosť vo vzťahu k posudzovaným skutočnostiam, zásadám logického myslenia a jeho súlad s ostatnými vykonanými dôkazmi. Súd nemôže nekriticky preberať závery znaleckého posudku, nevšimáť si vecnú správnosť znaleckého posudku a slepo dôverovať záverom znalca, pretože by to bolo popretím zásady voľného hodnotenia dôkazov, poprelo by to možnosť súdu hodnotiť tento dôkaz podľa jeho vnútorného presvedčenia a privilegovalo znalecký posudok, prenášalo zodpovednosť za skutkovú správnosť súdneho rozhodnutia na znalca, čo je z ústavného hľadiska neakceptovateľné (napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/87/2018 zo dňa 27.06.2018).

32. Zákom predpísané náležitosti písomne vyhotoveného znaleckého posudku upravuje § 17 ZoZ, ktorý v odseku 6 požaduje, aby znalec v časti „posudok“ uviedol opis predmetu znaleckého skúmania a skutočností, na ktoré pri úkone znaleckej činnosti prihliadal, aby tiež uviedol postup, na ktorého základe sa dopracoval k odpovediam na otázky položené zadávateľom a k splneniu ním uložených úloh. Zároveň zákon požaduje, aby celková skladba znaleckého posudku umožňovala preskúmať jeho obsah a overiť odôvodnenosť postupov. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že plomba osadená v kryte číselníka meradla bola poškodená. Žalovaný, ale namietal a spochybňoval, že z týchto záverov znalca, nie je možné vyvodiť jednoznačný záver o spôsobe poškodenia plomby, pričom celý znalecký posudok možno podľa tvrdenia žalovaného považovať za nepreskúmateľný.

33. V znaleckom posudku predloženom žalobcom sa v rámci opisu postupu znalca pri znaleckej činnosti uvádza, že z plynomeru znalec demontoval olovenú plombu číselníka, pričom zistil, že na plombe sa nachádza označenie „05 M41 - M41“ (sporný odtlačok), ktorý porovnal s kontrolnými odtlačkami plombovacích klieští, ktoré prevzal od zástupcu spoločnosti žalobcu, na ktorých sa nachádza označenie „05 F - F“ pričom ďalej uvádza, že optickým skúmaním označení, ktoré boli vytvorené čelusťami plombovacích klieští pri konštantnom 23 násobnom zväčšení zistil zhodu. Zároveň v posudku uvádza, že za predložené sporné a kontrolné odtlačky nesie v plnej miere zodpovednosť zadávateľ (teda žalobca). Uviedol, že optickým skúmaním zistil mechanoskopické stopy po pôsobení predmetu - nástroja, ale ďalej už nešpecifikuje, že o aký predmet mohlo ísť a či došlo k poškodeniu, ktoré malo za následok neoprávnený odber plynu. Znalec teda bližšie nešpecifikoval o aké stopy mechanoskopického poškodenia ide, pričom z jeho záverov nie je tiež zrejmé, či mali vplyv na funkčnosť plynového meradla, resp. či došlo k nesprávnemu zaznamenávaniu odberu plynu na plynovom meradle. Závery znalca o predelení plomby a jej následnom zlepení tiež nemožno považovať za preskúmateľné, keďže z predloženého znaleckého posudku nevyplýva jasný záver o poškodení plomby. S poukazom na to, že v prejednávanej veci malo dôjsť k poškodeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii práve a len oddelením plomby a jej následným zlepením (nie výmenou plomby za novú označenú falošnou raznicou) považuje súd takýto opis postupu za nedostatočný, aby bolo možné urobiť jednoznačný záver o preskúmateľnosti znaleckého posudku a prihliadať na jeho záver ako na nepochybný. Súd poukazuje na skutočnosť, že ak záver znaleckého posudku znie, že došlo k poškodeniu plomby osadenej v kryte číselníka meradla a na povrchu zaisťovacieho plechu krytu číselníka boli zistené mechanoskopické stopy po pôsobení predmetu, vyžaduje sa, aby spôsob, akým znalec k takémuto záveru prišiel, bol preskúmateľný priamo zo znaleckého posudku, teda aby znalec riadne zdokumentoval porušovanie zabezpečovacích zariadení - plômb. Ešte naliehavejšia je takáto požiadavka v prípade, ak zadávateľom znaleckého posudku nebolo súd, ale jedna zo strán sporu (ktorej je výsledok znaleckého dokazovania na prospech) a zároveň druhá strana nemala možnosť zúčastniť sa pri znaleckom dokazovaní, a tiež v prípade, že ako účel znaleckého posudku je uvedené „potvrdenie“ neoprávneného odberu, ktoré sugestívne ladenie otázky môže vzbudzovať pochybnosti o objektívnosti znaleckého posudku. Záver znaleckého posudku podľa názoru súdu nie je jednoznačne preskúmateľný, resp. nie je možné ho

považovať za hodnoverný pre nepreskúmateľnosť postupu znalca, potom nie je možné na znalecký posudok ako na dôkaz prihliadať a z neho vychádzať.

34. Okrem toho tiež súd dáva do pozornosti, že znalec nezistil, že by došlo k falšovaniu plomby, nakoľko uzavrel, že sporný odtlačok čeluste plombovacích klieští a kontrolný odtlačok mohli byť vytvorené čelusťou toho istého nástroja. Znamená to teda, že plomba pri číselníku meradla nebola vymenená, išlo o pôvodnú plombu. Ak však nedošlo k nahradeniu plomby novou (keďže odtlačok raznice bol v poriadku), nie je zrejmé, akým spôsobom by mohlo dôjsť k opakovanému vyberaniu a vkladaniu plomby (za účelom zasahovania do číselníka meradla), nakoľko znalec v posudku nekonštatoval, že by boli okraje plomby poškodené a niesli známky napr. vypačovania. Taktiež nemožno konštatovať riadne zadokumentovanie predmetu skúmania - plynomera, nakoľko v znaleckom posudku (obr. č. 1) je len čiernobiela neidentifikovateľná fotografia, porovnaním ktorej s farebnou fotografiou predloženou žalobcom na pojednávaní dňa 25.01.2019 vyhotovenej pri odoberaní plynomera nemožno jednoznačne konštatovať, že ide o totožnú škatuľu. Táto skutočnosť nie je preukázateľne overiteľná ani zo znaleckého posudku, keď v znaleckom posudku znalec uvádza, že mu bol doručený plynomer v nepoškodenom obale, ale už neuvádza, či škatuľa bola zapečatená. Z takto vykonaného znaleckého dokazovania a znaleckého posudku nie je možné jednoznačne nad všetky pochybnosti ustáliť, kedy konkrétne došlo k poškodeniu plomby daného meradla, t. j. k jej predeleniu a následnému zlepeniu, či k tomuto poškodeniu došlo v priebehu odberu plynu žalovaným, alebo v procese výmeny meradla, či pri jeho presune od žalovaného k znalcovi, alebo pri výkone samotnej znaleckej činnosti. Znalec v rámci opisu svojho postupu pri výkone svojej znaleckej činnosti uviedol v posudku len toľko, že kryt číselníka je možné demontovať bez dodatočného predelenia plomby. Pretože všetky vyššie uvedené relevantné skutočnosti znalec vo svojom posudku neozrejmil, nevenoval sa im, svoj záver oprel iba o svoje subjektívne tvrdenie, nie je možné takýto znalecký posudok považovať za hodnoverný a jeho závery za jednoznačné. Opis priebehu znaleckého skúmania v danom prípade neumožňuje preskúmať jeho obsah a overiť odôvodnenosť znalcových postupov a záverov. Odpovede na otázky, ktoré boli položené zadávateľom (žalobcom) znalcovi žiadnym relevantným spôsobom nepreukázali, že došlo k zásahu do mechanickej časti meradla - plynomeru, a teda k neoprávnenému odberu. Podporne súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 30Cdo 3614/2009 zo dňa 21.12.2010, podľa ktorého závery znaleckého posudku nemožno bez ďalšieho prebrať, ale je treba v prípade potreby ich overovať i inými dôkazmi, a to najmä vtedy, ak môžu byť pochybnosti o správnosti záverov znaleckého posudku. Navyše predložený znalecký posudok sa súdu javí ako vypracovaný formalisticky, keď znalec len do augusta roku 2015 vypracoval 428 posudkov (predložený znalecký posudok zo dňa 18.08.2015 má číslo 428), čo od začiatku roka 2015 predstavuje približne 55 vypracovaných znaleckých posudkov mesačne.

35. Možno konštatovať, že nebolo žalobcom jednoznačne preukázané, že došlo k porušeniu zabezpečenia plynomeru proti neoprávnenej manipulácii a k neoprávnenému odberu zemného plynu. V predmetnej veci teda nebol preukázaný už prvý základný predpoklad zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu podľa § 82 ods. 1 písm. d) ZoE, a to tvrdený protiprávny úkon.

36. Žalobca preto neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že na odbernom mieste žalovaného v období od 19.01.2015 do 27.07.2015 dochádzalo k odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, t. j. nepreukázal existenciu protiprávneho úkonu - neoprávneného odberu zemného plynu, preto ani nemohol byť preukázaný vznik škody na strane žalobcu, keďže škoda na jeho strane vzniká iba v prípade neoprávneného odberu, pričom v relevantnom období mal žalovaný uzavretú zmluvu o dodávke zemného plynu s konkrétnym dodávateľom, ktorému platil za dodaný zemný plyn zálohové platby a ďalej nemôže byť splnená ani podmienka existencie príčinnej súvislosti medzi neoprávneným odberom zemného plynu a škodou.

37. Navyše súd mal za to, že žalobcovi sa v konaní nepodarilo preukázať ani vznik škody, pričom ani prípadné preukázanie porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii na meradle a preukázanie odberu plynu takýmto meradlom nepostačuje na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody, pretože žalobca je tiež povinný preukázať, že mu skutočne vznikla škoda, keď samotný vznik škody nie je možné zamieňať so spôsobom určenia jej výšky. Súd pritom dáva do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 26Co/291/2014 zo dňa 25.08.2015, v ktorom odvolací súd uvádza, že „odberateľovi (žalovanému) vznikne povinnosť uhradiť prevádzkovateľovi prepravnej siete (žalobcovi) skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla - teda základným predpokladom vzniku nároku je existencia

skutočne vzniknutej škody. ... Nie je možné súhlasiť s tvrdením žalobcu, že predpokladom (úspešného) uplatnenia nároku na náhradu škody je v tomto prípade neoprávneného odberu plynu len preukázanie skutočnosti, že na meradle bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a že takýmto meradlom dochádzalo k odberu plynu. Odvolací súd zastáva názor, že citované ustanovenia zákona nezbavujú žalobcu povinnosti preukázať, že mu vznikla skutočná škoda (v zmysle vyššie uvedeného). Samotný vznik škody tiež nie je možné zamieňať so spôsobom určenia jej výšky, keď odsek 3 citovaného ustanovenia je možné aplikovať iba v prípade nemožnosti vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov. Predtým, ako k takémuto výpočtu dôjde, je však nevyhnutné mať vznik skutočnej škody preukázaný.“

38. Zároveň súd poukazuje na to, že ani v prípade, že by žalobca v konaní poškodenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a vznik škody preukázal, nebolo by možné žalobe vyhovieť, a to z dôvodu, že žalobcom vyčíslenú škodu by nebolo možné uznať ako správne vyčíslenú škodu. Aj v prípade, ak by bol preukázaný bez pochybností opakovaný neoprávnený odber plynu na verejne neprístupnom mieste (čo v predmetnom konaní preukázané nebolo, nakoľko ide o domácnosť a jednalo sa o žalobcom tvrdený prvý neoprávnený odber na danom odbernom mieste), žalobca má v zmysle ustanovenia § 82 ods. 3 ZoE, povinnosť v prvom rade vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, a až keď to nie je možné, má použiť spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý stanovuje vyhláška. V prípade výšky žalobcom uplatňovanej škody súd poukazuje na skutočnosť, že vyčíslenie škody v zmysle uvedenej vyhlášky pôsobí ako sankcia za neoprávnený odber, a nie ako náhrada škody plniaca funkciu kompenzačnú a preventívnu, keďže takéto vyčíslenie škody niekoľkonásobne prekračuje reálnu spotrebu žalovaného. Z faktúry vystavenej žalovanému zmluvným dodávateľom plynu je zrejmé, že za obdobie od 01.02.2015 do 18.01.2016 bola žalovanému fakturovaná suma za odber plynu vo výške 898,37 Eur, t. j. v priemere 75,- Eur za mesiac, pričom za obdobie tvrdeného neoprávneného odberu od 19.01.2015 do 27.07.2015 bola žalovanému vyfakturovaná suma vo výške 1.410,37 Eur (bez poplatkov za náklady spojené so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu zemného plynu), t. j. v priemere 201,- Eur za mesiac, čo je takmer trojnásobne viac. Súd pritom dáva do pozornosti nález Ústavného súdu ČR zo dňa 11.08.2015, sp. zn. I. ÚS 668/15, týkajúci sa neoprávneného odberu elektrickej energie, s ktorého závermi sa tunajší súd stotožňuje. Ústavný súd v odôvodnení poukázal na uznesenie sp. zn. Pl. ÚS 29/13 zo dňa 01.04.2014, v ktorom uviedol, že súdy v odôvodnených prípadoch nemusia nutne paušálne akceptovať spôsob výpočtu na základe vyhlášky. Napríklad pokiaľ súd dospeje k záveru, že v danom prípade by bol taký postup v rozpore so zákonom, a to napríklad z dôvodu, že by taký výpočet náhrady škody nezaistoval iba naplnenie kompenzačného princípu, ale by ním malo dôjsť v rozpore so zákonným zmocnením k akejsi nadkompenzácii poškodeného či k určitej forme sankcie neoprávneného odberateľa, je všeobecný súd povinný v danom prípade vykonávajúci právny predpis neaplikovať alebo ho aplikovať len sčasti a vo zvyšku postupovať podľa všeobecnej občianskoprávnej úpravy, prípadne obsah vykonávajúceho právneho predpisu, za účelom určenia skutočnej škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, podľa kritérií všeobecnej občianskoprávnej úpravy, náležite modifikovať.“ Podporne súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. XXCo/XXX/XXXX zo dňa 25.08.2015.

39. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti je porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Vyššie uvedené zistenia viedli súd k záveru, že v konaní nebolo žalobcom jednoznačne a bez pochyb preukázané, že došlo k porušeniu zabezpečenia plynomeru proti neoprávnenej manipulácii a k neoprávnenému odberu zemného plynu (protiprávny úkon) a ku vzniku škody a v akej výške. Napriek tomu, že v danom prípade nároku na náhradu škody nie je potrebné zisťovať zavinenie, nakoľko ide o objektívnu zodpovednosť odberateľa plynu, mal súd za to, že žalobca nepreukázal predpoklady objektívnej zodpovednosti, keď neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, ani toho, že mu vznikla škoda a v akom rozsahu, teda nepreukázal ani protiprávny úkon, ani vznik škody, z čoho súd vyvodil ten právny záver, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná, a preto ju v celom rozsahu vo výroku I. zamietol.

40. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol v konaní plne úspešný, z čoho vyplýva jeho úspech v rozsahu 100%. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalovaného voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. O výške náhrady trov konania žalovaného (výrok II.), bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.