

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/278/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718202697
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1718202697.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého R. Č., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., odbor sociálnych vecí, R. X, Y., dieťa rodičov: R.D. Č., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, R., zastúpená JUDr. T. J., advokátom so sídlom B. XX, P., a Mgr. Y. Č., narodený XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, T., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil osobnú starostlivosť rodičov k maloleťmu tak, že matka maloletého je oprávnená zabezpečovať lekársku, psychiatrickú, psychologickú a pedagogickú starostlivosť o maloletého samostatne aj bez výslovného súhlasu otca. V odôvodnení návrhu matka uviedla, že vzhľadom na absolútne narušenú komunikáciu rodičov, nie je možné dosiahnuť ani zhodu v tom, kedy a kde má byť vyšetrený u lekára, resp. psychiatra, pretože otec maloletého vyvíja aktívnu činnosť, aby bránil matke zúčastniť sa vyšetrení s maloleťm, resp. ak sa aj matka nejakého vyšetrenia alebo liečby s maloleťm zúčastní, otec pôsobí na vyšetrujúceho lekára, resp. psychológa, psychiatra rôznym zastrašovaním formou neadekvátnych podnetov a sťažností. Otec maloletého sa snaží spochybniť prácu lekárov a špecialistov, ktorý sa starajú o maloletého a to na súde a na ÚPSVaR v Y., a tvrdí, že maloleť nie je vôbec chorý, ale matka ja dohodnutá s lekármi a psychológmi, aby jej napísali čo potrebuje pre súdne konanie. Matke zabraňuje absolvovať vyšetrenia so synom, ktoré sú potrebné pre jeho ďalšie psychické aj fyzické zdravie a vývin, a to v dôsledku presvedčenia o pravdivosti svojich vlastných konšpiračných teórií, pričom vôbec nehľadí na záujem maloletého. Aktuálne je nutné vykonať diagnostiku intelektu a diagnostiku autizmu na špecializovanom pracovisku Spojenej školy R.. Vyšetrenie sa malo uskutočniť už 3.11.2018, avšak otec tomuto vyšetreniu zabránil výslovným zákazom. Vyššie popísaný stav, kedy otec odopiera zabezpečiť nevyhnutnú zdravotnú starostlivosť a diagnostiku maloleťmu je neúnosný a v rozpore so záujmami maloletého. Vyššie popísané aktuálne diagnostikovanie intelektu a autizmu na špecializovanom pracovisku Spojenej školy R. je nutné pre indikovanie ďalšej správnej liečby maloleťmu, jednak z pohľadu správnej farmaceutickej liečby resp. aj terapeutickkej liečby, vrátane určenia správneho pedagogického prístupu k maloleťmu. Bez rýchlej reakcii na túto potrebu maloletého sa jeho zdravotný stav bude iba naďalej zhoršovať. Matka má reálnu obavu z toho, že otec bude aj naďalej mariť vyšetrenie maloletého ako aj zabezpečenie primeranej zdravotnej starostlivosti pre maloletého v lekárskom, resp. terapeutickom prostredí. Z toho dôvodu je v záujme maloletého aby súd bezodkladne upravil pomery vo vzťahu osobnej starostlivosti navrhovateľky a otca o ich maloleté dieťa.

2. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy

žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práva povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

9. Podľa § 38 Zákona o rodine ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa. Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

10. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia záujmu maloletého dieťaťa.

11. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Povinnosť otca starať sa o výchovu, zdravie a všestranný vývin maloletého dieťaťa vyplýva otcovi priamo z § 28 Zákona o rodine. Zasiahnúť do výkonu práv a povinností rodiča môže súd len ak nastanú skutočnosti uvedené v § 38 Zákona o rodine a tieto musia byť riadne preukázané, ktoré z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ani z obsahu ďalších spisov vedených na tunajšom súde vo veci maloletého (sp.zn. 42P/86/2018 o návrhu matky na zmenu úpravy styku a sp.zn. 12P/155/2018 o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a I. Y. na nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie výchovného opatrenia) súd preukázané nemá. Práve z dôvodu narušenej komunikácie rodičov súd unesením č.k. 12P/155/2018-31 zo dňa 07.08.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v občianskom združení B., K. XX, T., za účelom zlepšenia vzťahov a vzájomnej komunikácie rodičov vo veciach výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, po dobu jedného roka, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia t.j. 18.08.2018. V prípade, že je nutné vykonať diagnostiku intelektu a diagnostiku autizmu na špecializovanom pracovisku a otec maloletého s týmto vyšetrením nesúhlasí, môže sa matka udelenia súhlasu na poskytovanie tejto zdravotnej starostlivosti domáhať podaním návrhu na súd podľa § 35 Zákona o rodine.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).