

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5Cbi/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718200982
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8718200982.5

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: 1/ G. Š., P. XX. XX. XXXX, Y. X. XX, XXX XX J. H. 2/ J. Š., P. XX. XX. XXXX, Y. X. XX, XXX XX J.Ý. H., obaja žalobcovia právne zastúpení JUDr. Jozef Furčák, advokát, Puškinova 856/4, 093 03 Vranov nad Topľou proti žalovaným: 1/ D.. E. Ž., správca majetku úpadcu Jaroslav Šlosár so sídlom kancelárie správcu Žriedlová 3, 040 01 Košice - Staré Mesto, 2/ G.. M.. N. Ž., správca majetku úpadcu J. Š., so sídlom kancelárie správcu Staničná 9, 059 51 Poprad - Matejovce, obaja žalovaní právne zastúpení SD LEGAL, s.r.o., Žriedlová 3, Košice, 3/ DRAŽOBNÍK s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 764 281, zastúpený: KVASŇOVSKÝ & PARTNERS/ ADVOKÁTI s.r.o. so sídlom Dunajská 32, 811 08 Bratislava, 4/ AZ KAPITAL s.r.o., so sídlom Nová 19, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 46 042 237, právne zast.: JUDr. Lenka Bartoš Almášiová, advokátka, Radlinského 20, 052 01 Spišská Nová Ves, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Poprad dňa 20.02.2018 (vedeným pod zp.zn. 17C/8/2018) doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.6.2018 sa žalobcovia domáhali, aby súd určil, že dobrovoľná dražba, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou P. XXX/XXXX, P. XXXX/XXXX, P. XXXX/XXXX zo dňa 29.01.2018 vyhotovená notárom D.. J. U., vykonaná dňa 29.01.2018 o 11.30 hod. v Prešove na Jarkovej 1, v Konferenčnej miestnosti v suteréne Hotela Béliér, ktorej predmetom boli nehnuteľností nachádzajúce sa v k. ú. Veľký Slavkov, obec Veľký Slavkov, okres Poprad, vedené Okresným úradom odbor katastrálny Poprad, na liste vlastníctva č. XXX: rodinný dom s. č. XX postavený na pozemku parc. č. XXX spolu s pozemkami registra „C“ parc. č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 475 m² a 477- druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 191 m² je neplatná.

2. Pred pojednávaním dňa 25.1.2019 žalobcovia zobrali svoju žalobu späť a žiadali konanie zastaviť.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať ďalej v konaní s úmyslom dosiahnuť jeho zastavenie bez meritórneho rozhodnutia. Súd je povinný dispozičný prejav vôle žalobcov rešpektovať a po späťvzatiu žaloby pokračuje v konaní tak, aby bolo toto konanie bez ďalšieho prejednávania veci zastavené, resp. sčasti zastavené.

7. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil, keď nebol potrebný súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby, nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým

pojednáváním, resp. pred predbežným prejednaním sporu. Za prvé pojednávanie treba považovať len také pojednávanie, na ktorom došlo k prejednaníu veci (R 28/1974).

8. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa ustanovenia § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. V prípade, ak žalobca vezme v priebehu konania účinne žalobný návrh späť, musí sa súd zaoberať pri rozhodovaní o náhrade trov konania otázkou, ktorá zo strán zavinila, že konanie muselo byť zastavené.

12. Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného ale procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu. Podstatné teda je to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25.10.2010, sp. zn. 3 Sžo 225/2010)

13. Aplikácia ustanovenia § 257 CSP je možná iba v prípade existencie zákonom bližšie nešpecifikovaných dôvodov hodných osobitného zreteľa spočívajúcich v okolnostiach danej veci alebo v okolnostiach na strane sporových strán. Použitie tohto ustanovenia pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná.

14. V danom prípade k zastaveniu konania došlo v dôsledku procesného zavinenia žalobcov, keďže k späťvzatiu žaloby došlo po ich procesnom úkone, žalobcovia však sú toho času dôchodcovia, majú výdavky na bývanie 450 EUR s príjmom 400 EUR žalobcu v 1. rade a 260 EUR žalobkyne v 2. rade. Vzhľadom na výnimočnú aplikáciu zákonného ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a okolnosti prejednávanej veci súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval zákonné ustanovenie § 257 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523257'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, v zmysle ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Súdu je známe, že dôvody hodné osobitného zreteľa zákon definuje ako také prípady osobitného zreteľa, ktoré znamenajú odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok konania aj zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. To, či ide o dôvody hodné osobitného zreteľa, musí súd zvažovať vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu a to nielen na strane toho, v koho prospech má byť toto ustanovenie použité, ale aj na strane toho, komu inak by patril nárok na náhradu trov konania a teda, či možno od druhého účastníka spravodlivo požadovať, aby znášal trovy konania aj keď mal v konaní úspech. Keďže pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania, teda nie len toho účastníka konania, ktorého by podľa zákona zaťažovala povinnosť nahradiť trovy konania ale aj toho, ktorého majetková sféra by použitím tohto ustanovenia bola dotknutá, súd dospel k záveru, že žalovaní taký zásah do majetkovej sféry ako zárobkovo činné osoby resp. ako právnické osoby pre toto konanie neutrpia. Pričom žalobcovia, by mali skutočne ohrozené finančné pokrytie základných životných potrieb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.