

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/169/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815208963
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8815208963.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: 1/ H. U., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, XXX XX Y., t.č. J. X., XXX XX J., 2/ P. F., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX/X, XXX XX Y., o zaplatenie 13.971,13 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 3C/345/2015-117 zo dňa 08.09.2017 v spojení s opravným uznesením č. k. 3C/345/2015-126 zo dňa 11.09.2017 jednohlasne takto

rozhodol:

- I. Odmieťa sa odvolanie.
- II. Stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením rozhodol takto cit.:

„I. Súd pokiaľ sa týka žaloby žalobcu v časti o zaplatenie 906,- eur spolu s príslušenstvom z a s t a v u j e.
II. Žalovaní v prvom rade a druhom rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 12.725,72,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.330,64,- eur od 30.07.2015 do 12.02.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.319,64,- eur od 13.02.2016 do 18.05.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.119,64,- eur od 19.05.2017 do 03.07.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.919,64,- eur od 04.07.2017 do 27.07.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.719,64,- eur od 28.07.2017 do 28.08.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.519,64,- eur od 29.08.2017 do zaplatenia, a to všetko v 200 - eurových mesačných splátkach, ktoré splátky sú splatné vždy do 25. dňa toho, ktorého mesiaca na adrese žalobcu pod následkami straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia.
III. Súd žalobu žalobcu, čo do zvyšku z a m i e t a.
IV. Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í nahradiť spoločne a nerozdielne žalobcovi trovy konania v rozsahu 86 %.“

2. Proti tomuto rozsudku v rozsahu výrokov III. a IV. podal odvolanie žalobca (ďalej len odvolateľ).

3. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou včasnosti odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie a vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 362 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že odvolanie odvolateľa je podané oneskorene.

4. Podľa ust. § 111 ods. 2 CSP do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

5. Podľa ust. § 223 ods. 1 CSP rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

6. Podľa ust. § 121 ods. 2 a 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa ust. § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 3C/345/2015-117 zo dňa 08.09.2017 bolo doručený do vlastných rúk odvolateľa s fikciou doručenia dňa 12.09.2017 (elektronická doručka na čl. 125 spisu). Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania uplynula pre odvolateľa dňa 27.09.2017, ktorý pripadol na stredu. Odvolanie vyhotovené dňa 28.9.2017 však bolo podané na poštovú prepravu až dňa 02.10.2017 (poštová obálka medzi čl. 133 a 134 spisu). Z uvedeného vyplýva, že odvolanie žalobcu bolo podané oneskorene. Odvolací súd dodáva, že odvolateľ podal odvolanie voči III. a IV. výroku predmetného rozsudku, ktoré neboli opravené opravným uznesením súdu prvej inštancie 3C/345/2015-126 zo dňa 11.09.2017.

10. Písomné vyhotovenie rozsudku doručené stranám sporu obsahuje správne poučenie o tom, že proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje.

11. Na základe uvedeného odvolací súd v súlade s ust. § 386 písm. a) CSP odmietol odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie.

12. Z dôvodu rozhodnutia o podanom odvolaní z procesných dôvodov, vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia odvolací súd neposudzoval.

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 CSP a čl. 4 ods. 1 a 17 CSP. Civilný sporový poriadok osobitné ustanovenie o nároku na náhradu trov konania v prípade odmietnutia odvolania neobsahuje. Obsahom a účelom najbližšie ustanovenie v zmysle článku 4 ods. 1 CSP pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania v prípade odmietnutia odvolania je ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že podal odvolanie oneskorene, žalovaným v 1. a 2. rade však trovy odvolacieho konania nevznikli, resp. neboli preukázané. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).