

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011096  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4318011096.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému O. B., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného O. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp/42/2018 zo dňa 07.12.2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28.01.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. B. z  
a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Tr. zák., zamietol žiadosť odsúdeného O. B. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/51/2016 zo dňa 11.08.2016.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uplynutím zákonom stanovenej doby výkonu uloženého trestu odňatia slobody, avšak nespĺnil jednu materiálnu podmienku. Odsúdený čiastočne preukázal polepšenie, keď počas krátkeho výkonu trestu získal tri disciplinárne odmeny. Podľa názoru súdu I. stupňa však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia, pričom poukázal na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa osemkrát dostal do rozporu so zákonom. V súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa opakovane dopustil po tom čo už bol za taký trestný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/148/2007 zo dňa 13.09.2007 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest vykonal 27.02.2010

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, pričom do termínu konania neverejného zasadnutia nebolo nadriadenému súdu doručené jej písomné zdôvodnenie.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdenému bol rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/51/2016 zo dňa 11.08.2016 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podmienku na podanie žiadosti o podmienечné prepustenie odsúdený splnil dňa 20.07.2018. Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že odsúdený si tak splnil formálnu podmienku, teda výkon dvoch tretín uloženého trestu.

Okrem formálnej podmienky, ktorá určuje dĺžku odpykaného trestu odňatia slobody, po ktorej môže byť odsúdený podmienечne prepustený, zákon ustanovuje aj materiálne podmienky, ktoré musia byť splnené spolu s formálnou podmienkou. Materiálne podmienky znamenajú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Či sú splnené materiálne podmienky, záleží od každého konkrétneho prípadu a súd je povinný prihliadať pri posudzovaní žiadosti o podmienечné prepustenie na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom do výkonu žil, na celkový doterajší život, povahu a charakter páchanej trestnej činnosti, Rozhodujúcim kritériom je dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdeného.

Prvá podmienka, teda, že odsúdený preukázal plnením svojich povinností a svojim správaním polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. Súd I. stupňa správne poukázal na hodnotenie riaditeľa, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Z uvedeného hodnotenia vyplýva, že odsúdený si počas doterajšieho výkonu trestu vytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny počas pomerne krátkej doby a získal tak celkove tri disciplinárne odmeny.

Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. Tak ako súd I. stupňa aj nadriadený súd poukazuje na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený je osobou, ktorá sa v minulosti dopúšťala páchania trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k jeho náprave a prevýchove. Vzhľadom na kriminálnu minulosť, nízku vzdelanostnú úroveň, závažnosť spáchanej trestnej činnosti, nevyhovujúce ekonomické podmienky, absenciu dlhodobého zamestnania a nadmerné požívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu je podľa hodnotenia odsúdeného riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna prognóza nepriaznivá. Ani riaditeľ ústavu na výkon trestu, kde si odsúdený vykonáva trest, neodporúčal podmienечné prepustenie.

Na základe daných skutočností nie je možné konštatovať, že rozhodnutie súdu I. stupňa nie je správne a zákonné. Nadriadený súd poukazuje na všetky skutočnosti, uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorými sa plne stotožňuje a ako na správne na ne poukazuje.

Na podklade hore uvedeného a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.