

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121205175
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121205175.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v spore žalobcu: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, F., zastúpeného advokátom JUDr. Ing. Petrom Deďom, Miletičova 1, Bratislava, proti žalovanému: N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, F., zastúpenému JUDr. Vladimírom Gembickým, advokátom, E. Belluša 8, Piešťany, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 4. októbra 2021, č.k. 30C/15/2021-67, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním nariadil vo výroku I. zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území F., obec F., okres Trnava, a ktoré sú zapísané v evidencii katastra nehnuteľností vedenej Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXXX, ako:

a) byt číslo XX, nachádzajúci sa vo vchode E. X, na X. poschodí bytového domu - 42 b.j. - E. X,X,X,X, so súp. č. XXXX, postavenom na parc. reg. „C“ č. 9119/2,

b) spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach, na príslušenstve bytového domu - 42 b.j. - E. X,X,X,X, so súp. č. XXXX, postavenom na parc. reg. „C“ č. 9119/2, o veľkosti 11266/291264 k celku,

c) spoluvlastnícky podiel na pozemku parc. reg. „C“, parc. č. 9119/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1290 m², zastavanom bytovým domom - 42 b.j. - E. X,X,X,X, so súp. č. XXXX, o veľkosti 11266/291264 k celku,

ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, a to za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky voči žalovanému vo výške 91.403,30 Eur s príslušenstvom. Vo výroku II. súd uložil žalobcovi povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu proti žalovanému vo veci samej o zaplatenie 91.403,30 Eur a výrokom III. rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že žalobca sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 08.09.2021 domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach špecifikovaných vo výroku I. rozhodnutia (ďalej aj „predmetné nehnuteľnosti“) vo vlastníctve žalovaného za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky voči žalovanému vo výške 51.703,30 Eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, žalovaný byt nadobudol od Železníc SR za kúpnu cenu 2.503,30 Eur. Pred nadobudnutím bytu od ŽSR sa so žalobcom ústne dohodol na tom, že žalovaný bezodkladne po nadobudnutí bytu do svojho výlučného vlastníctva žalobcovi byt predá za kúpnu cenu 50.000,- Eur. Žalovaný požiadal žalobcu o zaplatenie kúpnej ceny 2.503,30 Eur za byt priamo ŽSR. Ústne sa dohodli, že táto úhrada žalobcu bude započítaná voči dohodnutej kúpnej cene bytu 50.000,- Eur, teda že žalobca zaplatí kúpnu cenu len 47.496,70 Eur. Žalobca dňa 03.03.2021 vykonal dohodnutú

úhradu kúpnej ceny za byt v prospech žalovaného na účet ŽSR. Žalovaný odovzdal žalobcovi kľúče od bytu za účelom vykonania kompletnej rekonštrukcie bytu. Žalobca v byte žalovaného postupne vykonal kompletnú rekonštrukciu, za ktorú zo svojich vlastných peňažných prostriedkov postupne vynaložil najmenej sumu 49.200,- Eur s DPH. Žalovaný listom zo dňa 03.08.2021 požadoval od žalobcu za prevod bytu zaplatenie novej vyššej kúpnej ceny 70.000,- Eur. Žalobca s touto vyššou kúpnu cenou za byt nesúhlasil, preto žalovaného požiadal o zaplatenie sumy 2.503,30 Eur, ktorú uhradil v prospech žalovaného ŽSR, a taktiež o zaplatenie vykonanej kompletnej rekonštrukcie bytu vo výške 49.200,- Eur s DPH. Žalobca sa obáva možného predaja bytu tretej osobe a to aj s ohľadom na obsah listu, v ktorom sa žalovaný zmieňuje o predaji bytu tretej osobe a o kontaktovaní sa s realitnou kanceláriou a tiež žalovaný nemusí správne odhadnúť hodnotu žalobcom vykonanej kompletnej rekonštrukcie bytu. Podľa ďalších informácií žalobcu žalovaný okrem bytu nemá žiadny významný majetok a proti jeho osobe je dlhodobá a aj toho času stále vedené najmenej jedno exekučné konanie. Preto sa žalobca dôvodne obáva, že exekúcia jeho pohľadávok voči žalovanému v celkovej sume do 51.703,30 EUR s príslušenstvom bude v prípade predaja bytu žalovaným ohrozená. Za účelom preukázania hodnoty vykonanej kompletnej rekonštrukcie bytu žalobca zadal dňa 24.08.2021 objednávku na vyhotovenie súkromného znaleckého posudku, po jeho vyhotovení bezodkladne podá na súd voči žalovanému žalobu vo veci samej o zaplatenie dlžnej pohľadávky určenej podľa znaleckého posudku. Dňa 05.10.2021 žalobca predložil súdu vypracovaný znalecký posudok na určenie všeobecnej ceny bytu pred rekonštrukciou a po rekonštrukcii a uviedol, že v zmysle znaleckého posudku hodnota rekonštrukcie predstavuje sumu 88.900,- Eur. Ďalšia pohľadávka žalobcu je vo výške 2.503,30 Eur z titulu úhrady kúpnej ceny za byt v prospech žalovaného na účet ŽSR. Spolu tieto pohľadávky žalobcu sú v celkovej sume istiny 91.403,30 Eur, ktoré má žalobca v záujme zabezpečiť nariadením požadovaného zabezpečovacieho opatrenia. Z výpisu z LV č. XXXXX pre k.ú. F. vyplýva, že žalovaný je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktoré nadobudol na základe Zmluvy o prevode vlastníctva bytu, vklad povolený dňa 27.07.2021. Zo zmluvy vyplýva kúpna cena 2.503,30 Eur. Z potvrdenia vyplýva, že žalobca dňa 03.03.2021 uhradil ŽSR sumu 2.503,30 Eur. Z doložených fotografií vyplýva pôvodný a zrekonštruovaný stav bytu. Z listu žalovaného zo dňa 03.08.2021 adresovaného žalobcovi vyplýva, že žalovaný v zastúpení K. A. T. vracia žalobcovi navrhovanú kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva bytu, uvádza osobné dôvody, ako aj to, že žalobca znížil dohodnutú kúpnu cenu o 20.000,- Eur. Žalovaný nesúhlasí so znížením kúpnej ceny, nemá žiaden dôvod, aby byt predal, žalobca sa ponáhal s rekonštrukciou bytu, ktorú robil bez písomného súhlasu žalovaného. Takisto žalobca najskôr tvrdil cenu rekonštrukcie 30.000,- Eur, žalovaný po porade s realitnou kanceláriou odhaduje cenu bytu na 82.057,50 Eur. Predpokladá, že žalobca by po rekonštrukcii bytu na ňom slušne zarobil. Súd vykonaným dokazovaním mal za osvedčené, že žalovaný je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktoré nadobudol od predávajúceho ŽSR za kúpnu cenu 2.503,30 Eur, ktorú kúpnu cenu zaplatil ŽSR žalobca na základe dohody strán. Medzi stranami bola ústna dohoda o predaji bytu žalobcovi, pričom kúpna cena za byt je sporná. Žalovaný odovzdal žalobcovi kľúče od bytu, ktorý byt žalobca zrekonštruoval, pričom hodnota rekonštrukcie je medzi stranami sporná. Žalovaný navrhuje byt predať a z predaja bytu zaplatiť žalobcovi náhradu za rekonštrukciu bytu vo výške maximálne 30.000,- Eur. Žalobca požadoval od žalovaného zaplatenie náhrady za rekonštrukciu bytu 49.200,- Eur, ktorú podaním zo dňa 04.10.2021 rozšíril na sumu 88.900,- Eur a náhradu zaplatenej kúpnej ceny ŽSR vo výške 2.503,30 Eur. Žalobca sa obáva o vymoženie pohľadávky na vydanie bezdôvodného obohatenia v prípade predaja bytu, nakoľko žalovaný nevlastní iný hodnotný majetok a je voči nemu vedené exekučné konanie. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 343, § 344, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 CSP, podľa § 151a, § 151b ods. 1 veta práv OZ. Podmienkou pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku. Potreba vydania zabezpečovacieho opatrenia musí byť naliehavá a zároveň súd nemá mať závažnejšie pochybnosti o samotnom nároku žalobcu. Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Má prednosť pred neodkladným opatrením, ktoré súd nariadi iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, aby sa osvedčili aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Zriadené zabezpečovacie opatrenie musí spĺňať znak primeranosti. Po oboznámení sa s návrhom súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v navrhovanom znení, keď je osvedčená danosť práva, obava z ohrozenia exekúcie a nariadením zabezpečovacieho opatrenia je rešpektovaný aj princíp proporcionality. Súd má osvedčené, že žalobca má voči žalovanému

pohľadávku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd má osvedčené, že medzi stranami nedošlo k dohode o kúpnej cene, žalovaný neuznáva žalobcom tvrdenú hodnotu rekonštrukcie. Zástupkyňa žalovaného v liste uvádzala, že navrhuje byt predať a z výťažku z predaja nahradiť žalobcovi hodnotu rekonštrukcie, hoci v nižšej výške ako uvádza žalobca, súd má za osvedčené, že žalovaný nevlastní iný majetok, z ktorého by mohla byť pohľadávka žalovaného uspokojená ak by došlo k predaju alebo inému prevodu nehnuteľností. Zároveň súd má osvedčené, že voči žalovanému bolo ku dňu 17.08.2021 vedené exekučné konanie na základe poverenia z roku 2007. Súd tak má osvedčenú danosť práva, ako aj obavu z ohrozenia exekúcie, keď žalovaný nevlastní iný hodnotný majetok. Po vykonaní testu proporcionality zásahu do majetkového práva žalovaného k zabezpečenému právu žalobcu súd dospel k záveru, že tu nevzniká zjavný nepomer. Žalovaný naďalej zostáva vlastníkom predmetných nehnuteľností s plne zachovanými právami vlastníka. Súd má osvedčené, že žalobca sa neúspešne pokúsil o mimosúdne riešenie sporu, ako aj to, že medzi stranami prebiehala komunikácia o urovnaní sporných záležitostí, ktorá nevedla k dohode. Súd prihliadal najmä na objektívne špecifiká danej veci a to na samotnú výšku pohľadávky žalobcu po rozšírení 91.403,30 Eur voči žalovanému, ktorá vzhľadom na ich vzťah ako fyzických osôb ako aj absenciu iného hodnotnejšieho majetku nie je bežná, prihliadal tiež na to, že predmetná pohľadávka by mala byť vyplatená z predaja danej nehnuteľnosti podľa návrhu zástupkyne žalovaného, čo svedčí o tom, že žalovaný nemá iný majetok, ktorý by v prípade zbavenia sa predmetných nehnuteľností mohol poslúžiť potenciálnemu exekučnému vymoženiu pohľadávky a zároveň, že samotná podstata sporu je viazaná na predmetné nehnuteľnosti (ich kúpu a rekonštrukciu). Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd videl naplnenie predpokladov v zmysle § 343 ods. 1 CSP. Podporne súd poukázal na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Trnave, č.k. 11Co/48/2016. Vo výroku II. súd uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu proti žalovanému vo veci samej o zaplatenie 91.403,30 Eur. Ak žaloba nebude v danej lehote podaná, súd aj bez návrhu zabezpečovacie opatrenie zruší. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia priznal ich náhradu v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že v konaní je nesporné, že výlučným vlastníkom predmetného bytu je žalovaný. Je nesporné, že žalobca nemá k predmetnému bytu žiadny právny vzťah. Nebola uzavretá žiadna zmluva, ani zmluva o budúcej zmluve o prevode danej nehnuteľnosti zo žalovaného na žalobcu. Neexistuje žiadna zmluva o požiadavke žalovaného, aby v predmetnom byte žalobca vykonával akékoľvek úpravy. Žalovaný popiera existenciu záväzku vo výške 88.900,- Eur. Vôbec žalobca nepreukázal, že na rekonštrukciu vynaložil akékoľvek finančné prostriedky práve on. Zo znaleckého posudku predloženého žalobcom údajne vyplýva hodnota rekonštrukcie 88.900,- Eur. Skutočnosť, že by z toho vyplývala aj pohľadávka žalobcu voči žalovanému je krajne špekulatívna. Žalobca vôbec nepreukázal, že by za danú rekonštrukciu zaplatil. Absolútne nepreukázal existenciu jeho pohľadávky voči žalovanému a teda neosvedčil, že je v tomto spore a vôbec aktívne legitimovaný. Žalovaný sa nevie k stavu bytu vyjadriť, nakoľko kľúče od bytu má stále žalobca a žalovaný a jeho splnomocnenec nemajú do bytu prístup. Žalovaný nadobudol nehnuteľnosti na základe Zmluvy o prevode vlastníctva bytu s povoleným vkladom 27.07.2021. Žalovaný dlhodobo žije v zahraničí, kúpnu cenu za byt vo výške 2.503,30 Eur mala v úmysle zaplatiť splnomocnenkyňa žalovaného K. A. T. až potom, čo jej žalovaný zašle financie. Syn žalovaného G. G. navrhol, že financie má, kúpnu cenu zaplatí on. Nevadí mu počkať než žalovaný financie zašle. Žalovaný nemal vedomosť, že by G. G. dal zaplatiť danú čiastku žalobcovi. Celková výška exekúcie voči žalovanému je vo výške 54,53 Eur, čo je zanedbateľná suma, neosvedčuje insolvenčiu žalovaného, ani ohrozenie akýchkoľvek skutočných pohľadávok voči žalovanému. Skutočnosť, že žalobca nepredložil žiadny riadny daňový doklad, ktorý by preukazoval, že na rekonštrukciu daného bytu vynaložil akékoľvek finančné náklady práve on, považuje žalovaný za mimoriadne relevantnú. Žalobca nevrátil žalovanému kľúče od daného bytu. Žalovaný neporušil žiadnu právnu ani inú normu, ani dobré mravy. Žalobca vykonával nešpecifikované zmeny na majetku vo výlučnom vlastníctve žalovaného bez jeho súhlasu. Žalovaný je presvedčený, že žalobca neosvedčil, že je aktívne legitimovaný v tomto spore. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť v celom rozsahu ako nedôvodné a zaviazat žalobcu znášať trovy konania v rozsahu 100%.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že dňa 20.10.2021 voči žalovanému podal na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 91.403,30 Eur s príslušenstvom. Okresný súd Banská Bystrica dňa 02.11.2021 vydal vo veci samej vedenej pod sp.zn. 36Up/1711/2021 platobný rozkaz o zaplatenie 91.403,30 Eur s príslušenstvom. Žalovaný podal

voči platobnému rozkazu odpor. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný svoje odvolanie neopiera absolútne o žiadny priložený dôkaz, jedná sa len o dôkazne nepreukázané tvrdenia žalovaného. Strany sporu uzavreli ústnu dohodu o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu a ústnu dohodu o užívaní a vykonaní kompletnej rekonštrukcie bytu žalobcom. Žalobca má z týchto právnych úkonov voči žalovanému právny nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z vykonanej kompletnej rekonštrukcie bytu vyčíslenej znaleckým posudkom na 88.900,- Eur ako aj na vrátenie sumy 2.503,30 eur. Tieto skutočnosti žalobca bez pochyb preukázal viacerými predloženými dôkazmi, ktoré sú vo vzájomnej vecnej a časovej súvislosti, pričom hodnovernosť tohto právneho stavu veci určite a zrozumiteľne potvrdil aj samotný žalovaný svojim listom zo dňa 03.08.2021. V čase, keď prevzal list žalovaného bola už kompletná rekonštrukcia bytu v celom rozsahu ukončená, inak by v nej vzhľadom na v tomto liste uvedené závažné skutočnosti a vzniknutý rozpor, žalobca ďalej nepokračoval. Uviedol, že prekladá ďalší dôkaz preukazujúci nepravdivosť tvrdení žalovaného, a to SMS komunikáciu medzi žalobcom a splnomocnencom žalovaného K. A. T. v období od 21.01.2021 do 03.03.2021, ktorá preukazuje skutočnosť, že žalobca mal daný súhlas na užívanie a rekonštruovanie bytu a žalobca splnomocnenkyne žalovaného aj platil v hotovosti nájomné a SIPO za predmetný byt. Z viacerých žalobcom predložených dôkazov tiež vyplýva, že aj samotný žalovaný považoval a označil výlučne žalobcu za aktívne legitimovaného vo veci (napr. adresovaním listu zo dňa 03.08.2021 osobe žalobcu, uvedenie výlučne osoby žalobcu v návrhu kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva bytu). Žalovaný uvádza, že sumu 2.503,30 Eur žalobcovi vrátil. Od žalovaného žalobca do dnešného dňa prijal poštovým poukazom celkom tri platby spolu v sume 1.803,30 Eur. Žalovaný tak ani do dnešného dňa žalobcovi nevrátil celú sumu 2.503,30 Eur. Žalovaný práve aj poukazovaním vyššie uvedených platieb formou splátok poštovým poukazom (sumy 800,- Eur, 503,30 Eur a 500 Eur) potvrdil obavu žalobcu, že exekúcia ďalšej relatívne vysokej pohľadávky by sa stala predajom alebo iným prevodom predmetného bytu ohrozená. Pre úplnosť vykreslenia obrazu o rodinnej finančnej situácii u žalovaného a vážnej ohrozenosti exekúcie uvádza, že voči majetku manželky a splnomocnenkyne žalovaného K. A. T. bol dňa 09.05.2021 uznesením Okresného súdu Trnava vyhlásený konkurz, ktorý bol 14.05.2021 zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, v zozname pohľadávok K. A. T. sa okrem iného nachádza aj pohľadávka vo výške 419.964,24 Eur, pričom žalobca nemá vedomosť do akej miery je týmito záväzkami manželky žalovaného ohrozený aj samotný majetok žalovaného. Pre účel zabezpečovacieho opatrenia v danom prípade je podstatnejšia skutočnosť, že od žalovaného je spôsobom jeho života (napr. nemá zriadený bankový účet a dlhodobo sa zdržiava v zahraničí) dlhodobo už od roku 2007 aj podľa žalobcu údajne zanedbateľná exekúcia nevyhnutná, čo opätovne potvrdzuje vážnu obavu, že exekúcia akejkoľvek pohľadávky žalobcu voči žalovanému bude bez ďalšej existencie nariadeného zabezpečovacieho opatrenia ohrozená. Navyše podľa listu žalovaného zo dňa 09.08.2021 má v úmysle nepredať predmetný byt žalobcovi, ale tento darovať svojmu synovi G. G.. Z listu je zrejmé, že si bol žalovaný už v tom čase vedomý tej skutočnosti, že žalobcom vykonanou rekonštrukciou predmetného bytu sa jeho hodnota zvýšila na 150.000,- Eur. Navrhol napadnuté uznesenie v celom rozsahu potvrdiť. K vyjadreniu doložil návrh na vydanie platobného rozkazu, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 02.11.2021 ako aj odpor proti platobnému rozkazu, SMS komunikáciu medzi žalobcom a K. A. T..

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 30C/15/2021 bolo rozhodovanie o návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by sa zriadilo záložné právo na tam špecifikované nehnuteľnosti. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel.

6. Z právnej úpravy zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky relevantné skutkové okolnosti a pri ich zisťovaní nemusí dodržať formálny postup, ktorý sa inak vyžaduje pri dokazovaní. Postačuje, ak sú aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné na záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a tiež dôvodnosť obavy, že bude ohrozená exekúcia. Úvaha o tom, či sú tieto predpoklady dané, je na súde rozhodujúcim o návrhu na

nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (por. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 3Cdo/4/2019 zo dňa 13.06.2019).

7. Právny inštitút zabezpečovacieho opatrenia predstavuje teda osobitný procesný postup zakotvený v CSP. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo neuspokojenia pohľadávky veriteľa. Uvedený právny inštitút sa vyznačuje aj tou osobitosťou, že pred vydaním rozhodnutia nie je nevyhnutné vykonať dokazovanie o všetkých relevantných skutkových okolnostiach, ale postačuje osvedčovanie základných skutočností. Medzi základné osvedčované skutočnosti patrí záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež dôvodnosť obavy, že exekúcia bude ohrozená. Je úlohou súdu, ktorý rozhoduje o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, aby posúdil, či sú uvedené zákonné predpoklady splnené. V prípade nariadenia zabezpečovacieho opatrenia vzniká tzv. sudcovské záložné právo. Zabezpečovacie opatrenie pritom nie je možné stotožniť s exekučným záložným právom. Trvanie zabezpečovacieho opatrenia nie je síce podmienené právoplatným skončením veci, ale bez existencie meritórneho rozhodnutia stráca praktický význam, nakoľko výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Zabezpečovacie opatrenie zásadne neprejudikuje práva a oprávnené záujmy strán konania.

8. Po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj celého obsahu spisového materiálu odvolací súd sa v podstatnej miere stotožnil so závermi súdu prvej inštancie v danej veci, keď súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a poukazuje na správnosť tam uvedených dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP). Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť, preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi, ktorý v odvolaní neuviedol žiadne nové relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé prívodiť zmenu odvolaním napadnutého uznesenia.

9. Odvolací súd má za to, že všetky skutočnosti uvádzané odvolateľom v odvolaní o vykonaní, resp. nevykonaní rekonštrukčných prác žalobcom, výške investícií do rekonštrukčných prác, skutočnosti o zaplatení kúpnej ceny, o znaleckom posudku budú relevantné a predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, ktorá je toho času vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 36Up/1711/2021. Odvolací súd má tiež za to, že žalobca osvedčil, že medzi ním a žalovaným bol nejaký vzťah. Žalovaný odovzdal žalobcovi kľúče od bytu, rekonštrukcia bytu je jednoznačne vykonaná. Žalovaný netvrdí, že ju vykonal on sám alebo niekto iný. Žalobca vzťah so žalovaným a skutočnosti ohľadne vykonania rekonštrukcie osvedčil aj SMS komunikáciou medzi ním a splnomocnenou zástupkyňou žalovaného a tiež skutočnosti tvrdené žalobcom sú osvedčené aj korešpondenciou medzi žalobcom a žalovaným. Odvolací súd tiež mal za osvedčené, že je ohrozená možná následná exekúcia, keď súd prvej inštancie sa s touto skutočnosťou vysporiadal dostatočným spôsobom a na ohrozenie exekúcie okrem toho ešte nasvedčujú aj ďalšie skutočnosti tvrdené žalobcom vo vyjadrení k odvolaniu, a to že podľa žalovaného zanedbateľná výška exekúcie vedenej voči nemu doposiaľ nebola skončená a pohľadávka nebola vymožaná, a tiež skutočnosť, že žalovaný netvrdil, že má iný postihnuteľný majetok, podľa oznámenia žalobcu nevlastní ani účet na území Slovenskej republiky a sumu 2.503,30 Eur, ktorú žalobca zaňho zaplatil ako kúpnu cenu za byt, žalobcovi uhradza v splátkach a doposiaľ nie je takisto uhradená v celosti. Záver súdu prvej inštancie o dôvodnosti obavy, že exekúcia bude ohrozená, je teda správny.

10. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

11. O nároku o náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods.1 za použitia ust. § 255 ods.1 CSP a v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu v celom rozsahu.

12. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).