

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219010027
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219010027.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený

B. W., nar. XX. C. XXXX, bytom G., Q. ulica číslo XXXX/X,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho nezaopatreného syna G. V., narodeného XX.XX.XXXX, pričom v zmysle ostatného rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/3/2018 zo 07.05.2018, s právoplatnosťou od 21.05.2018, ktorým súd schválil dohodu oboch rodičov dieťaťa, sa obvinený zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 40,- eur mesačne, ktoré výživné mal obvinený platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa K. T., bytom G. číslo XXX, túto svoju zákonnú povinnosť si zavinene neplní od 01. januára 2018 až doposiaľ, hoci v tomto období od 16.04.2018 do 21.09.2018 mal pracovný pomer dohodnutý na dobu neurčitú, tento bol skončený dohodou a v ostatnom období hoci nemal žiadny pracovný pomer ani stály príjem, živil sa len príležitostnými prácami a náhodnými brigádami, pričom tento stav žiadnym spôsobom neriešil

ani prostredníctvom príslušného úradu práce, výživné v uvedenom období neplatil riadne a včas, okrem sporadických a rôznych čiastok výživného, ktoré uhradil matke dieťaťa v roku 2018 v celkovej sume 185,- eur, obvinený zaostal na výživnom v sume 295,- eur, s výpočtom ku 30.12.2018, ktoré dlhuje matke oprávneného dieťaťa K. T.,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno j/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona súd obvinenému prikazuje, aby počas skúšobnej doby podmienienečného odsúdenia zaplatil k rukám K. T., nar. X.X.XXXX v L., W. republika, trvale bytom G. zameškané výživné.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho

vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak

súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).