

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/68/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201803  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618201803.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobcu Q. W., trvale bytom W., Č. M. A. XXX/XX, o nejasné podanie, takto

### rozhodol:

- I. Neoznačené podanie vo veci samej zo dňa 3.12.2018, doručené tunajšiemu súdu 3.12.2018, odmieta.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil 3.12.2018 súdu neoznačené podanie vo veci samej z 3.12.2018, v ktorom uviedol, že žiada parcelu č. XXX v kat. území M. A. do pôvodného stavu na náklady užívateľa parcely.
2. Vzhľadom na to, že po preskúmaní podania súd zistil, že toto je nejasné, nezrozumiteľné a neúplné, nie je z neho zrejmé, čoho ním žalobca sleduje, proti komu a na akom skutkovom a právnom základe, chýbajú mu základné náležitosti riadneho procesného podania, uznesením č. k. 6C/68/2018-5 zo dňa 17.12.2018 vyzval žalobcu, aby svoje podanie doplnil tak, ako mu to uviedol vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože bez doplnenia nie je možné v konaní pokračovať. Na vykonanie doplnenia súd žalobcovi určil lehotu 10 dní od doručenia uznesenia. Súd upozornil žalobcu, že ak v určenej lehote nebude jeho podanie doplnené v súlade uznesením a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd ho odmietne.
3. Predmetné uznesenie doručil súd žalobcovi 27.12.2018.
4. Žalobca 27.12.2018 súdu doručil podanie, v ktorom poukazoval na odpovede kancelárie prezidenta SR a sudcu Ústavného súdu SR. Na základe oznámenia Štátneho archívu v Topoľčanoch požiadal o vystavenie listu vlastníctva na pôdu v katastrálnom území M. A., ktorá je zastavaná budovou Otexu - bývalého veľkoobchodu s obuvou.
5. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
6. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. V prejednávanej veci žalobca svoje neoznačené písomné podanie vo veci samej z 3.12.2018, doručené tunajšiemu súdu 3.12.2018, v súdom určenej lehote nedoplnil tak, ako to súd uviedol v uznesení č. k. 6C/68/2018-5 zo dňa 17.12.2018. Pre uvedený nedostatok nemožno podľa názoru súdu v konaní pokračovať, keďže predmetné podanie je nejasné, nezrozumiteľné a neúplné, nie je z neho zrejmé, čoho ním žalobca sleduje, proti komu a na akom skutkovom základe. Preto súd toto podanie vo veci samej v súlade s § 129 ods. 3 CSP odmietol.

8. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal voči žalobcovi, ktorý zaviniel zastavenie konania z dôvodu nedoplnenia podania vo veci samej. V zmysle vyššie citovaných ustanovení by súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi bol priznal, ak by mu boli trovy konania vznikli. Súd však dospel k záveru, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, pretože žalovaný nebol v podaní žalobcu vo veci samej ani len riadne označený a navyše, aj keby správne označený bol, v tejto fáze konania nemohol mať o začatí konania proti nemu vedomosť. Vzhľadom na nepriznanie nároku na náhradu trov konania nie je logicky potrebné o výške náhrady trov konania rozhodovať samostatným rozhodnutím.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.