

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/138/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011202
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118011202.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. januára 2019 prejednal odvolanie obžalovaného

D. H.,

nar. X.X.XXXX v C. H., trvale bytom S. T. D., X. I, XX/XXX, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/105/2018 zo dňa 09.10.2018 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku celý výrok o treste odňatia slobody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný pri nezmenenom výroku o vine o d- s u d z u j e podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., §§ 36 písm. l), n), 37 písm. m), 38 ods. 3, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., k peňažnému trestu vo výške 1.500 (jedentisícpäťsto) €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, sa obžalovanému ustanovuje náhradný trest odňatia slobody na 5 (päť) mesiacov.

Výroky o vine a uloženom treste zákazu činnosti zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/105/2018 zo dňa 9.10.2018 bol obžalovaný D. H. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pretože dňa 08.04.2018 v čase o 05.00 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky D. B., EČ: V po ceste I/XX v smere jazdy od U. na S. T. D pričom bol v obci U. U. zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Trenčín a následne bolo zistené, že takto konal napriek tomu, že mal v tom čase trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/74/2016, právoplatným dňa 25.10.2016, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/35/2017, právoplatným dňa 06.09.2017, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov,

Bol za to odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 4 roky.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol hneď po jeho vyhlásení napadnutý odvolaním obžalovaného. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste a obžalovaný sa domáhal uloženia trestu peňažného. Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní opätovne svoj skutok oľutoval, poukázal na okolnosti prípadu, že nemal iný spôsob, ako sa dostať domov a aby ho šoférovanie v budúcnosti nelákalo, svoje motorové vozidlo predal.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolaniu obžalovaného je možné vyhovieť.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa vydal vyhlásenie o vine a odvolací súd preskúmal dôkaznú situáciu najmä z hľadiska chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere nezistil žiadne pochybenie, ktoré by odôvodňovalo takýto postup. V spisovom materiáli sa nachádza celá rada dôkazov preukazujúcich trestnú činnosť obžalovaného, a teda jeho vyhlásenie o vine má oporu v dôkaznej situácii a bolo ho možné prijať.

Pokiaľ sa týka uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, faktom je, že ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. vylučuje, aby súd, ktorý odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, opätovne takémuto páchatel'ovi podmiennečne odložil výkon trestu odňatia slobody.

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu na jednej strane vzal do úvahy, že obžalovaný sa predmetného skutku dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, na základe trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. OT/35/2017 zo dňa 6.9.2017, no na druhej strane vzal do úvahy okolnosti prípadu spočívajúce v tom, že obžalovaný svoje motorové vozidlo riadil v ranných hodinách v úmysle dostať sa do miesta trvalého bydliska zo svadby. Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní uviedol, že motorové vozidlo už predal práve z dôvodu, aby ho to nelákalo k riadeniu tohto vozidla, z výťažku ktorého predaja je ochotný zaplatiť v prípade jeho uloženia peňažný trest. Aj keď podľa názoru odvolacieho súdu jeho arogancia voči súdnemu rozhodnutiu by si zaslúžila uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody tak, ako rozhodol súd prvého stupňa, na druhej strane, keďže u obžalovaného prichádza do úvahy premena už skôr uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienečný a to vo výmere 5 mesiacov, dospel odvolací súd k záveru, že tento premenený trest bude na prevýchovu a nápravu obžalovaného postačujúci aj za skutok, ktorý je predmetom tohto konania. Odvolací súd preto dospel k záveru, v súlade aj s ustanovením § 34 Tr. zák. upravujúcim zásady ukladania trestov, že uloženie peňažného trestu tak, ako sa toho obžalovaný domáhal svojím odvolaním, bude k jeho náprave za tejto situácie postačujúci.

Z takto uvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku. Výroky o vine a treste zákazu činnosti zostali týmto rozhodnutím nedotknuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.