

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8Csp/35/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201711  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618201711.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: R Collectors, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - Ružinov, za ktorú koná JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokát a konateľ, proti žalovanému: Ľ. V., L. XX.XX.XXXX, J. XXX XX O. XXX, štátny občan SR o zaplatenie sumy 9.456,05 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9.456,05 Eur s úrokom z omeškania 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 11.01.2019 do zaplatenia, úroky v sume 1.521,87 Eur, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 9.681,47 Eur od 01.11.2017 do 13.11.2018, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 9.584,01 Eur od 14.11.2018 do 13.12.2018, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 9.520,03 Eur od 14.12.2018 do 10.01.2019 na účet vedený v Poštovej banke, a.s. IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX variabilný symbol 2270047388 v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu žalobcu sčasti zaplatenia úrokov v sume 3.707,56 Eur, zmluvného úroku 12,9 % ročne zo sumy 9.584,01 Eur od 14.11.2018 do 13.12.2018, zmluvného úroku 12,9 % ročne zo sumy 9.520,03 Eur od 14.12.2018 do 10.01.2019, zmluvného úroku 12,9 % ročne zo sumy 9.456,05 Eur od 11.01.2019 do zaplatenia z a m i e t a .

III. Súd konanie sčasti istiny 225,42 Eur a úrokov v sume 193,11 Eur z a s t a v u j e .

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 25,21 %, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 9.681,47 Eur, úrokov vo výške 5.403,28 Eur, úrokov vo výške 19,26 Eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny 9.681,47 Eur vo výške 12,9 % ročne z dlžnej sumy od 01.11.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 9.681,47 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe tvrdil, že dňa 21.10.2011 uzatvoril ako veriteľ so žalovaným - dlžníkom zmluvu o úvere č. 2270047388 (ďalej „zmluva o úvere“). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli o.i. Všeobecné obchodné podmienky žalobcu a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky v sume 12.000 Eur, v zmluve sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru bola zrejmá z Predpisu splátok. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania žalobca uviedol v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného

systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi za poskytnutý úver úroky dojednané v zmluve vo výške 12,9 % ročne. Žalobca si ďalej uplatnil aj príslušný zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalovaný ku dňu podania žaloby splatil svoj záväzok čiastočne, s poukazom na Aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2017, vo výške 918,59 Eur. Preto žalobca žiadal žalobou o zaplatenie dlžnej istiny 9.681,47 Eur spolu s úrokmi.

2. Súd uznesením č.k. 8Csp/35/2018-54 zo dňa 04.06.2018 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 05.06.2018. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a napriek výzve súdu a poučeniu podľa ustanovenia § 292 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) v spore zostal nečinný. Neskôr na pojednávaní uviedol, že sa bude snažiť čo najskôr dlh splatiť.

3. V priebehu konania žalobca súdu prvej inštancie dňa 07.11.2018 doručil návrh na zmenu žalobcu z dôvodu že Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018 uzavretou medzi postupcom Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 a postupníkom R Collectors s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297 došlo k postúpeniu pohľadávok, vrátane pohľadávky, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, čo preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok a Prílohou č. 1 k nej. Súd uznesením č.k. 8Csp/35/2018-82 dňa 28.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2018 pripustil zmenu na strane žalobcu, keďže podľa § 80 ods. 1, 2 a 3 C.s.p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

4. Pojednávania dňa 28.01.2019 sa žalobca nezúčastnil, jeho neúčast' zástupca ospravedlnil, vzal žalobu sčasti sumy 225,42 Eur a sčasti úrokov 193,11 Eur späť. Žalovaný bol prítomný na pojednávaní. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie na základe skutkových tvrdení žalobkyne, prečítaním žaloby, Aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.10.2017, podacieho hárku č. EPH004186211, Upozornenia - Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo 16.03.2015, Výzvy na úhradu dlžnej sumy z 30.03.2015 s doručenkou, zmluvy o úvere pôžičkanabývanie, podstatného obsahu obchodných podmienok pre úver pôžičkanabývanie, Zmluvy o postúpení pohľadávky a Prílohy č. 1, späťvzatia žaloby sčasti a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 25.10.2011 (právny predchodca žalobcu v žalobe tvrdil 21.10.2011) právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere č. 2270047388 predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 12.000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 84 mesačných splátkach vo výške 232,24 Eur. Dátum prvej splátky bol 25.11.2011, dátum konečnej splatnosti úveru dňa 25.10.2018, splatnosť splátok 25. deň v mesiaci, úroková sadzba 12,9 % ročne, RPMN banky 14,74 %, priemerná RPMN na trhu 11,89 %, poplatok za správu a vedenie úverového účtu 1,66 Eur, celková výška nákladov 6.646,19 Eur. Žalovaný porušil platobnú disciplínu, dohodnuté splátky úveru neplatil pravidelne. Právny predchodca žalobcu ho dňa 16.03.2015 písomne upozornil v zmysle § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“), že ku dňu 13.03.2015 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 3.427,89 Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 3.416,78 Eur, poplatkov vo výške 11,11 Eur a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Súčasne ho upozornil, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný

7. Písomným podaním zo dňa 30.03.2015 označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ žalobca oznámil žalovanému, že úver sa stáva ku 30.03.2015 predčasne splatný v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy bola: dlžná istina 9.681,47 Eur, úrok 1.714,95 Eur, poplatky za upomienky 14,61 Eur, dlžná suma spolu 11.411,03 Eur a žalovaného vyzval, aby ju zaplatil do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalovaný výzvu prevzal dňa 07.04.2015, dlžnú sumu nezaplatil.

8. Z prehľadu čerpania a splátok označeného ako „Aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2017“ je zrejmé, že žalovanému bol poskytnutý úver 12.000 Eur z ktorého k tomuto dátumu zaplatil 918,59 Eur.

9. Po podaní žaloby žalovaný zaplatil niekoľko platieb, čo žalobca súdu preukázal písomným podaním doručeným 22.01.2019. Žalobca zaplatil platby: 01.12.2017 57,31 Eur, 20.12.2017 58,29 Eur, 31.01.2018 57,34 Eur, 04.04.2018 20,17 Eur, 14.11.2018 97,46 Eur, 14.12.2018 63,98 Eur, 11.01.2019 63,98 Eur, spolu 418,53 Eur z ktorej sumy bola na dlžnú istinu zúčtovaná suma 225,42 Eur a na úroky suma 193,11 Eur.

10. Podľa ustanovenia § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu 25.10.2011, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky..

11. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 25.10.2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu 25.10.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa ustanovenia § 517 od. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení nariadenia č. 20/2013 Z.z. ktoré nadobudlo účinnosť od 01.02.2013 a ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

14. Súd po vyhodnotení dôkazov a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých vo vzájomnej súvislosti mal preukázané, že žaloba žalobcu je sčasti dôvodná. Je nepochybné, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 12.000 Eur. Z listinných dôkazov, ktoré boli súdu doručené vyplýva, že zostatok dlhu na istine žalovanému poskytnutého úveru bol ku dňu 31.10.2017 vo výške 9.681,47 Eur, ale po podaní žaloby žalovaný zaplatil sumu 418,53 Eur z ktorej bola suma 225,42 Eur započítaná na istinu a suma 193,11 Eur na úroky a preto žalobca späť žalobu sčasti sumy 418,53 Eur späť.

15. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví, o čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd konanie sčasti istiny 225,42 Eur a úrokov 193,11 Eur zastavil.

16. Žalovaný nepopiera, že úver nesplácal riadne a včas, tak ako sa k tomu zaviazal v zmluve o úvere, nereagoval na upozornenie právneho predchodcu žalobcu zo dňa 16.03.2015 a právny predchodca žalobcu dôvodne vyhlásil úver za predčasne splatný ku 30.03.2015 a žalovaného vyzval na zaplatenie zostatku dlhu.

17. Žalobca sa v spore domáhal od žalovaného aj zaplatenia úrokov vo výške 5.229,43 Eur, zmluvného úroku vo výške 12,9 % ročne zo sumy 9.681,47 Eur od 01.11.2017 do 13.11.2018, zmluvného úroku vo výške 12,9 % ročne zo sumy 9.584,01 Eur od 14.11.2018 do 13.12.2018, zmluvného úroku vo výške 12,9 % ročne zo sumy 9.520,03 Eur od 14.12.2018 do 10.01.2019, zmluvného úroku vo výške 12,9 % ročne zo sumy 9.456,05 Eur od 11.01.2019 do zaplatenia.

18. Súd je toho názoru, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do splatnosti dlhu. Po splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi poskytnutý úver je hlavným záväzkovým vzťahom. Úrokový záväzkový vzťah je vedľajším, akcesorickým peňažným záväzkom z hlavného záväzku. Splnením hlavného záväzku alebo iným zo spôsobov jeho zániku, zaniká i akcesorický záväzok úrokový. Súd poukazuje aktuálne aj na rozsudky Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 11Co/150/2018, sp.zn. 14Co/163/2017, sp.zn. 16Co/255/2017, č.k. 15Co/193/2018-106 zo dňa 07.11.2018, z ktorého je zrejmé, že vzhľadom na skutočnosť, že zmluvy o úvere sú zmluvami spotrebiteľskými v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a berúc do úvahy ustanovenie § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru je nutné právny vzťah prednostne posúdiť v zmysle právnych noriem obsiahnutých v Občianskom zákonníku.

Zmyslom poskytnutia úveru (§ 497 Obchodného zákonníka) je na strane veriteľa zisk z požičených peňazí, ktorými voľne disponuje, teda záujem veriteľa je dosiahnuť čo najvyšší zisk z požičených peňazí za ešte udržateľných podmienok pre dlžníka tak, aby tieto finančné prostriedky mohol v určitej dobe aj reálne vrátiť aj s navýšením tejto sumy o úrok, ktorý predstavuje jednoducho cenu peňazí v zmysle ceny opätovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Vždy vystupuje do popredia miera rizika investovania a nakladania s týmito finančnými prostriedkami. Splátky dlžníka justifikujú nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozícií sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Uvedený dej predstavuje ideálny priebeh vzťahu, avšak pre daný vzťah je typické aj to, že dlžník nedodríava dohodnuté podmienky, z rôznych dôvodov prestane splácať požičenú sumu. Za danej situácie má veriteľ viacero možností, ktoré uplatní. Nie je úplne na mieste, keď žalobca sa stavia iba do pozície poškodeného a ukráteného veriteľa, pretože nemusí pristúpiť k zosplateniu úveru (napríklad pokiaľ nastane situácia, že finančné prostriedky dlžník nie je schopný vrátiť, teda plniť v súlade so svojim záväzkom, veriteľ nemusí pristúpiť k uplatneniu nároku na súde, pričom nezanikne ani nárok veriteľa počas tohto obdobia na úrok a odplatu. Samozrejme, v takomto prípade nevzniká nárok na úroky z omeškania z celej sumy.).

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Žalobca v takomto prípade jednostranným právnym úkonom navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičených finančných prostriedkov, v dôsledku čoho na strane žalobcu odpadá obmedzenie jeho práva disponovať s istinou úveru a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré dlžník už nemôže vracat' v režime výhody splátok. Z tohto dôvodu veriteľ stráca nárok na úroky za požičovanie peňažných prostriedkov a zákonite nastupuje stav, v ktorom mal veriteľ vidinu v úsilie, ktoré smeruje ku skorému vráteniu peňažných prostriedkov, pričom právna úprava po mimoriadnom zosplatení úveru mu poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorázovo zosplatennej pohľadávky. Ak teda nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, nie je dôvod na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili

výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavný nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. V podstate by nastal právny stav, keď by veriteľ v dôsledku zosplatnenia úveru i naďalej inkasoval úroky, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované žiadne práva, ktoré pre neho vyplývajú zo zmluvy pred zosplatnením úveru. Súd takýto stav nemôže tolerovať z dôvodu založenia hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi za stavu, keď z majetku spotrebiteľa si veriteľ môže nárokovať a môže sa domáhať jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť žiadne obmedzenia užívania svojho majetku v zmysle uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Inak povedané, veriteľ má právo domôcť sa okamžite svojich finančných prostriedkov aj z majetku spotrebiteľa, ktorý rozhodne treba považovať za širší pojem, zároveň má vyššiu garanciu navrátenia poskytnutých finančných prostriedkov. Pokiaľ by spotrebiteľovi takáto ochrana nebola priznaná, podporila by sa hrubá nadvláda veriteľa a stav, v ktorom by veriteľ nebol nútený vymáhať svoju pohľadávku a odplatné úroky by mu mali nahradiť stav jeho potenciálnej nečinnosti, resp. stav nespôsobilosti spotrebiteľa vrátiť požičanú istinu jednorazovo. V zmysle právneho poriadku neexistuje právna ochrana a titul na inkasovanie odplatných úrokov.

21. Žalobca dostatočným spôsobom nezohľadnil skutočnosť, že ide v danom prípade o spotrebiteľský úver, kedy daný vzťah je limitovaný právnymi normami spotrebiteľského práva. Pretože zmluvy o spotrebiteľských úveroch sú zmluvami spotrebiteľskými v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, po vyhlásení predčasnej splatnosti môže veriteľ postupovať iba v súlade a za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka (aplikácia ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka je vylúčená). Ustanovenie § 565 neupravuje dôvod zániku záväzku, ale predstavuje špeciálnu sankciu za porušenie dlžníka, ktorý môže v takomto prípade požadovať zaplatenie celej pohľadávky. V takomto prípade nedochádza k zániku pohľadávky ani k zmene záväzku, v dôsledku sankcie dlžník stráca výhodu splátok. To znamená, že podľa § 565 Občianskeho zákonníka spotrebiteľovi vzniká voči veriteľovi povinnosť zaplatiť celú pohľadávku, teda nesplatenú istinu a splatné úroky, výška ktorých sa ku dňu účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti zo strany veriteľa zapisuje. Zákon otázku splatnosti zvyšku pohľadávky po strate výhody splátok osobitne nerieši, preto je nevyhnutné aplikovať § 563 Občianskeho zákonníka a túto požiadavku považovať za jednorazovo splatnú ako celok odo dňa nasledujúceho po žiadosti veriteľa. Pokiaľ spotrebiteľ svoju peňažnú povinnosť vrátiť veriteľovi nesplatenú istinu a splatné úroky, výška ktorej bola ku dňu účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru zafixovaná nesplní riadne a včas, dostáva sa do omeškania s plnením voči veriteľovi, pričom nastupuje ustanovenie § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

22. Spotrebiteľ sa zaväzuje vrátiť veriteľovi istinu a platiť úroky (resp. celkové náklady) na základe zmluvy s veriteľom. Obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere je tiež dohoda strán o výške úrokovej sadzby. Povinnosť platiť úroky ako aj ich výška vyplýva priamo zo zmluvy, z dohody strán a nie z právneho predpisu. Dohodnuté zmluvné úroky predstavujú odmenu za požičanie peňazí, naproti tomu, úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinností - nedodržanie dohodnutej doby splatnosti. Zatiaľ čo povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi dohodnuté úroky vzniká zo záväzku uvedeného priamo v zmluve, povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva zo zákona ako dôsledok omeškania dlžníka so splnením dlhu. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru a kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia. Počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa s plnením veriteľovi ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa spájajú sankcie. S protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. Pokiaľ existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylna od zákona, čo zmluvnú podmienku v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prípadne § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka nerobí absolútne neplatnou. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom ako je uvedené vyššie ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1990 Z.z.

23. Na podporu svojich argumentov súd prvej inštancie poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18. septembra 2012, IV. ÚS 476/2012-14, ktorým bola sťažnosť sťažovateľa odmietnutá, pričom Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 23.11.2011, č.k. 29C/131/2011-127 priznal

úrok z omeškania od zosplatnenia, pričom poukázal aj na záver odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 59/1998 z ktorého vyplýva, že veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Aj v tomto prípade sťažovateľ podal odvolanie, pričom poukazoval na ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka, pričom zastáva názor, že pri poskytnutí peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere má veriteľ nárok na úroky až do doby zaplatenia poskytnutých peňažných prostriedkov (ako odplatu za poskytnutie úveru). Následne tento rozsudok okresného bol potvrdený Krajským súdom v Prešove č.k. 1Co/30/2012-145 dňa 30.05.2012. Poukázal na ustálenú súdnu prax, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Obo/143/98 (ktoré však neriešilo otázku, či má veriteľ po predčasnom zosplatnení úveru nárok na dohodnuté úroky z úveru po zosplatnení úveru, ale či patria veriteľovi úroky z omeškania z nezaplatených zmluvných úrokov). Otázku, dokedy je dlžník povinný platiť úroky z úveru ak došlo k predčasnej splatnosti dlhu, Občiansky zákonník výslovne neupravuje.

24. Podľa § 503 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v čase účinnom k 25.10.2011, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Ani z citovanej zákonnej úpravy však nevyplýva, že po vyhlásení celého úveru za splatný sa ďalej úročí istina úveru až do zaplatenia (do vrátenia peňažných prostriedkov prislúchajú úroky len v prípade vrátenia peňažných prostriedkov pred dobou splatnosti podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Úroky zo splátky sú v prípade plnenia v splátkach platné v deň splatnosti splátky (§ 503 ods. 2 Obchodného zákonníka), ak sa však má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú (§ 503 ods. 1 tretia veta Obchodného zákonníka). Ak požičané finančné prostriedky vracia dlžník formou splátok, úroky z každej splátky sú splatné len spolu so splatnosťou samotnej splátky. Ak dôjde k vyhláseniu predčasnej splatnosti, dlžník už formou splátok svoj záväzok neplní, lebo záväzok je splatný ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti. Niet dôvodu, aby ďalej plynula splatnosť úrokov zo splátok, na ktoré už dlžník nemá nárok.

25. Z týchto dôvodov súd vo výroku 1/ priznal žalobcovi istinu 9.456,05 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 11.01.2019 do zaplatenia, úroky v sume 5.229,43 Eur (do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru 5.210,17 Eur +16,26 Eur), úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 9.681,47 Eur od 01.11.2017 do 13.11.2018, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 9.584,01 Eur od 14.11.2018 do 13.12.2018, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 9.520,03 Eur od 14.12.2018 do 10.01.2019, z dôvodu, že po podaní žaloby žalobca platil splátky v dôsledku čoho došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom sčasti.

26. Súd zamietol žalobu žalobcu sčasti zaplatenia úrokov v sume 3.707,56 Eur (5.229,43 - 1.521,87) z dôvodov uvedených v bodoch 18, 23 a 24 rozsudku, zmluvného úroku 12,9 % ročne zo sumy 9.681,47 Eur od 01.11.2017 do 13.11.2018, úroku 12,9 % ročne zo sumy 9.584,01 Eur od 14.11.2018 do 13.12.2018, úroku 12,9 % ročne zo sumy 9.520,03 Eur od 14.12.2018 do 10.01.2019, úroku 12,9 % ročne zo sumy 9.456,05 Eur od 11.01.2019 do zaplatenia.

27. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, lebo u žalovaného nejde o odôvodnený prípad pre ktorý by súd určil dlhšiu lehotu na zaplatenie.

28. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z § 262 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z § 255 ods. 2 C.s.p. z ktorého vyplýva, „Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

V tomto prípade bola žalobca v konaní úspešný v rozsahu 25,21 % v ktorom má nárok na náhradu trov konania od žalovaného.

29. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.