

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314201194
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1314201194.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, pred sudcom JUDr. Mariánom Kurincom, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenému TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému C. Š., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX A. Č.. XXX, t.č. G. U. X, XXX XX E., zastúpenému D. O., bytom L. XX, XXX XX H. Ú., o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi pohľadávku v sume 5.121,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.121,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 07.06. 2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 žalobou zo dňa 15.01. 2014 podanou dňa 17.01. 2014 požadoval, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti žalovaného „zaplatiť mu pohľadávku v sume 5.121,61 Eur s príslušenstvom uvedeným v bode II. výroku rozsudku, čo odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX. XXXX zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 6.573,39 Eur, podľa ktorej mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume 128,89 Eur s tým, že do dnešného dňa uhradil žalovaný s uvedenej sumy 0 Eur, a vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa XX.XX. XXXX listom - vypovedanie zmluvy vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil, celkový dlh žalovaného predstavuje ku dňu podania žaloby sumu 5.121,61 Eur,“ /č.l. 1/.

2. Zástupkyňa žalovaného so žalobou nesúhlasila.

3. Súd vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Uznesením č.k. 15C/212/2014 - 35 zo dňa 18. februára 2016 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca , /bod 1./ a na jeho miesto do konania vstúpil súčasný žalobca.

5. Zástupca žalobcu vo svojom podaní doručenom súdu dňa 09.03. 2018 uviedol, že „dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala sumu vo výške 5.121,61 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 4.642,48 Eur a poplatkov v zmysle bodu 11 Všeobecných zmluvných podmienok ku dňu podania žaloby vo výške 479,13 Eur,“ /č.l. 54/.

6. Z prílohy doručenej zástupcom žalobcu v ten istý deň označenej ako „Prehľad splátok a úhrad,“ je zrejmé, že ku dňu 20.01. 2011 nebola žalovaným uhradená splátka 128,89 Eur a nebola žiadna ďalšia splátka, pričom ku dňu 03.12. 2013 bol predstavoval celkový dlh na splátkach sumu 4.642,48 Eur, dlh na pokutách predstavoval ku dňu 30.11. 2013 sumu 479,13 Eur, /z dlhu na pokutách predstavuje sankčný úrok sumu 427,57 Eur a zmluvná pokuta sumu 51,56 Eur/, celkový dlh predstavoval ku dňu 30.11. 2013 sumu 5.121,61 Eur, /č.l. 56/.

7. Táto listina je i prílohou žaloby, /č.l. 7/.

8. Dňa XX.XX. XXXX bola uzavretá medzi pôvodným žalobcom a žalovaným „Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky,“ číslo XXXXXXXX, v ktorej je uvedená ako „adresa trvalého bydliska žalovaného XXX XX A. XXX,“ /bod I./, schválená výška pôžičky je 4.271,15 Eur, počet splátok 51, výška mesačnej splátky je 128,89 Eur, celková suma pôžičky je 6.573,39 Eur, /bod II./, účel použitia pôžičky - Žiadosť žalovaného, aby sa z poskytnutej pôžičky uhradili podľa nasledujúcej špecifikácie jeho záväzky voči Spoločnosti a záväzky voči VÚB, a.s., kde Spoločnosť vystupuje ako Správca: Poradové číslo 1, evidenčné číslo XXXXXXXX, divízia Quatro, dátum uzatvorenia zmluvy XX.XX. XXXX, výška pohľadávky 1.042,78 Eur, poradové číslo 2., evidenčné číslo XXXXXXXX, divízia Quatro, dátum uzatvorenia zmluvy XX.XX. XXXX výška pohľadávky 2.109,13 Eur, Poradové číslo 3., evidenčné číslo XXXXXXXX, divízia Slovenská požičovňa, dátum uzatvorenia zmluvy XX.XX. XXXX, výška pohľadávky 1.119,24 Eur, /bod III./, riadnym vyplnením a podpísaním tejto Zmluvy uzavreli pôvodný žalobca s klientom /žalovaným/ Zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Zmluva nadobúda platnosť dňom jej popísania posledným účastníkom zmluvného vzťahu. . . Žalovaný podpísal uvedenú zmluvu v Senci dňa XX.XX. XXXX a žalobca v Poprade dňa XX.XX. XXXX, /bod V./, /č.l. 3/.

9. V bode 6.1 Všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že „Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných Splátkach v sume a termínoch uvedených v Zmluve alebo Všeobecných obchodných podmienkach,“ /č.l. 4/

10. V bode 6.2 Všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že „Pokiaľ nie je v Zmluve, sú Splátky splatné nasledujúci mesiac do 20 dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci,“

11. V bode 6.4. je uvedené, že „Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy. . . , pokiaľ nie je dohodnuté inak,“ /č.l. 4/.

12. V bode 9.1. Všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že „Zmluva je uzavieraná na diaľku, ak Spoločnosť a Klient uzatvára Zmluvu výlučne prostredníctvom elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu, ponukového katalógu bez súčasnej fyzickej prítomnosti Spoločnosti, Klienta alebo Sprostredkovateľa. Zmluva je uzatvorená na diaľku aj v prípade ak Klient z vlastnej vôle spätne reaguje na marketingovú komunikáciu Spoločnosti, napríklad vyplnením alebo podpísaním žiadostí, formulárov, návrhov Zmlúv a ich odoslaním Spoločnosti. Takáto spätná reakcia sa zároveň považuje za žiadosť alebo súhlas Klienta uzatvoriť so Spoločnosťou Zmluvu, pokiaľ sa nepreukáže opak,“ /č.l. 4/.

13. V bode 11.2. Všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou,“ /č.l. 4/.

14. V bode 11.3 Všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že „V prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti okrem Zmluvnej pokuty i Sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. Sankčný úrok je splatný na výzvu Spoločnosti,“ /č.l. 4/.

15. V bode 12.1 Všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že „Zmluva sa skončí splnením všetkých záväzkov a pohľadávok Klienta vo vzťahu k Spoločnosti podľa Zmluvy. Skončenie Zmluvy nemá vplyv na vyhlásenie Klienta uvedené v Zmluve, VOP alebo akékoľvek vyhlásenie Klienta dané Spoločnosti. . . ,“ /č.l. 4/.

16. V bode 12.2. Všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že „Klient ako aj Spoločnosť je oprávnená Zmluvu vypovedať bez uvedenia dôvodu. účinky nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1 vyššie,“ /č.l. 4/.

17. V bode 13.2 Všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že „Spoločnosť doručuje písomnosti na adresu Klienta uvedenú v Zmluve alebo na inú adresu písomne oznámenú Klientom. . . ,“ /č.l. 4/.

18. V bode 14.8 Všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že „Zmluva obsahuje zmluvné typy: a/úverová zmluva podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. . . ,“ /č.l. 4/.

19. Na konci textu Všeobecných obchodných podmienkach je uvedené, že „Všeobecné obchodné podmienky sú platné od 01.09. 2010,“ /č.l. 4/.

20. Dňa 01.06. 2011 bola na adrese žalovaného „A. Č.. XXX, XXX XX A.“ prevzatá osobou označenou ako „švagor“ zásielka od právneho predchodcu žalobcu, ktorou oznámil žalovanému „Vypovedanie zmluvy“ ku dňu XX.XX. XXXX s tým, že „dlžná čiastka žalovaného predstavuje ku dňu vypovedania tejto zmluvy sumu 4.095,01 Eur, pričom istina 4.642,48 Eur sa ďalej úročí denným úrokom z omeškania vo výške 0,05% odo dňa vypovedania až do zaplatenia a žiadal ho, aby v lehote 5 dní od doručenia tohto vypovedania uhradil celý dlh,“ /č.l. 5, 6/.

21. Je teda zrejmé, že pôvodný žalobca doručoval zásielku uvedenú v bode 8. na adresu, ktorú uviedol žalovaný v zmluve.

22. Zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 31.10. 2018 uviedol, že „Predmetný úver, ktorý je predmetom konania bol poskytnutý žalovanému na úhradu pohľadávok, ktoré mal voči VÚB, a.s. a ktoré sú špecifikované v bode III. Zmluvy. Pokiaľ ide o otázku premlčania, v danom prípade bola dohodnutá splatnosť jednotlivých splátok a teda splatnosť v zmysle § 103 OZ, nastala jednotlivo pri každej jednej splátke až do vyhlásenia splatnosti, resp. vypovedania zmluvy, ktoré nastalo za dodržania podmienok v zmysle § 565 OZ, na základe ktorého má veriteľ právo ukončiť zmluvu pri omeškaní dlžníka do najbližšej budúcej splátky, pričom v danom prípade došlo k vypovedaniu zmluvy. Predmetná výpoveď bola prevzatá dňa XX.XX. XXXX, na doručení je uvedený podpis „švagor,“ čo v takom prípade je potrebné považovať ako doručenie listinu, nakoľko táto nie je určená do vlastných rúk a doručovacie orgány majú striktné predpisy, komu môžu vydať zásielku „do vlastných rúk.“ A teda má za to, že s touto listinou sa žalovaný oboznámil. Poukázal na to, že žalovaný z predmetného záväzku neuhradil nič a teda takéto konanie je aj v rozpore s dobrými mravmi, a to z toho dôvodu, že zo strany žalovaného nedošlo ani k nejakej snahe platiť uvedenú pohľadávku,“ /č.l. 68/.

23. Žalovaný vo svojej výpovedi na uvedenom pojednávaní uviedlo, že „mu došlo poštou niečo, že nakoľko si neplatí úvery, on ani nevedel, že beriem nejaký úver, lebo v podstate od nich žiadne peniaze nedostal. Oni mu proste poslali nejakú dohodu, vyplnil to, poslal to poštou naspäť. V tej dohode bolo napísané to, že nakoľko si prestal plniť tieto tri úvery, tak mu ponúkajú možnosť splácať ich všetky tri za túto sumu, neviem, aká tam bola uvedená. Takže poskytujú splátkový kalendár, on to tak pochopil, od nich už nebral žiadne peniaze. Tú dohodu, čo s nimi podpísal, už nesplácal. V tej dobe prišiel o zamestnanie, skončil na ulici, on to už nebol schopný splácať ďalej. To čo mu poslali, to mu prišlo poštou, akože to má obratom vyplniť, že má možnosť splácať tie tri úvery za tú uvedenú sumu, ktorá tam bola uvedená, už nevie presne. Nevie, či mu poskytovali nejakú sumu, on to pochopil tak, že dali tie tri úvery dokopy a že bude tie tri úvery splácať v jednej splátke. On to doma vyplnil, že reku však to bude nejaká splácať, on už nebol schopný to splácať, ale nevedel, že berie ďalší úver,“ /č.l. 68-69/.

24. Na uvedenom pojednávaní predložil súd žalovanému č.l. 3, žalovaný uviedol, že „on to celé určite nepochopil, on to chápal tak, že tieto tri úvery má splácať tou splátkou, ktorú mu ponúkli, to, čo mu poslali v dohode, podpis je jeho, žiadne peniaze ani nedostal, myslel, že je to nejaká dohoda na splátkach tých troch úverov. Samozrejme, keby dostal ďalšie peniaze, tak by si bol vedomý, že zobral ďalší úver,“ / č.l. 69/.

25. Na uvedenom pojednávaní predložil súd žalovanému č.l. 5-6, žalovaný uviedol, že „on nevie, či to podpísal jeho švagor, nemal tam ani trvalý pobyt, nevie, aký má švagor podpis, keď tam je napísané švagor, tak to bude asi jeho podpis, na adrese A. XXX tam bývali svokrovci a švagor, on tam nemal

trvalý pobyt, chodila mu tam pošta, ale on už tam nechodil vôbec, nemal s nimi dlhší kontakt, to tlačivo na č.l. 3 vyplnil s dátumom 13.12. 2010 a poslal to naspäť, podpis zástupcu spoločnosti a dátum, kedy podpisoval, tam nebol,“ /č.l. 69/.

26. Na uvedenom pojednávaní zástupkyňa žalovaného uviedla, že „pôvodný žalovaný nepostupoval s odbornou starostlivosťou voči žalovanému, nakoľko mu nebolo vysvetlené, že refinancovaním úveru nedostane finančné prostriedky ani v hotovosti, ani na účet, nakoľko sa zmluvou, ktorú podpísal zaviazal splatiť svoje predošlé záväzky voči žalobcovi. Žalovanému nebolo vysvetlené, že berie ďalší úver, ktorými sa majú splatiť tieto záväzky a z toho dôvodu neobdržal finančné prostriedky, nakoľko tie boli použité na uspokojenie pohľadávok veriteľa. Žalovaný nemal vedomosť o tom, čo je refinancovanie, akým spôsobom prebieha a aké povinnosti mu z neho plynú. Má za to, že žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou voči spotrebiteľovi ako slabšej strane. Nárok žalobcu je premlčaný, nakoľko nedošlo k úhrade ani jednej splátky, čiže doba premlčania sa počíta od poslednej splátky, ku ktorej nedošlo, a to z dôvodu, že žalovaný si ani nebol vedomý toho, že mu vznikol ďalší záväzok. Na základe toho žiada žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Ešte chce uviesť, že zmluvu, ktorú žalovaný podpísal je nečitateľná,“ /č.l. 69/.

27. Podľa „Odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov“ zo dňa 02.04. 2014 mal žalovaný uvedený ako trvalý pobyt „O. A.,“ resp. ako adresu mal uvedenú „Hlásený pobyt bezdomovca A.,“ s dátumom začiatku platnosti 09.07. 2011, /č.l. 12/.

28. Podľa „Odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov“ zo dňa 30.01. 2018, má žalovaný uvedený ako trvalý pobyt „A. XXX,“ s dátumom prihlásenia od XX.XX. XXXX, /č.l. 47/.

29. Z obsahu spisu veci je zrejmé, že žalovanému bolo dňa 07.03. 2018 doručené predvolanie na pojednávanie dňa 21.03. 2018 spolu so žalobou a listinou pod bodom 7., /č.l. 46/a na pojednávaní dňa 21.03. 2018 mu bola doručená listina pod bodom 6., /č.l. 60-61/.

30. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný neoznámil pôvodnému žalobcovi inú adresu na doručovanie písomností akú uviedol pri uzatváraní zmluvy.

31. Súd posudzoval takto zistený skutkový stav podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov:

Podľa § 34 OZ, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 657 cit. zák., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 688 ods. 1 cit. zák., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 100 ods. 1 cit. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej / §101 až 110/. Na premlčanie sa prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo priznať.

Podľa § 101 cit. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 vety prvej cit. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh /§ 565/, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 cit. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 544 ods. 1 cit. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi nevznikne škoda.

Podľa ods. 2 cit. ust. zák., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej cit. zák., ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ods. 2 cit. ust. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3a ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., /účinného od 1.1. 2009/, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Sadzba „Hlavné finančné operácie /obchody/,“ ktorá sa považuje za základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky, bola v období od 13.04. 2011 do 12.07. 2011 1,25%.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, a preto jej vyhovel, a to z nasledovných dôvodov:

33. Súd v prvom rade konštatuje, že žalovaný nezaplatil ani jednu zo splátok.

34. S omeškaním sa dostal už s prvou splátkou, ktorá sa stala zročnou /splatnou/ dňa 20.01. 2011, teda dvadsiaty deň nasledujúceho mesiaca po uzatvorení zmluvy, pričom pôvodný žalobca podal žalobu dňa 17.01. 2014.

35. Pôvodný žalobca a žalovaný nemali dohodnuté, že pre nesplnenie niektorej splátky môže pôvodný žalobca žiadať o zaplatenie celej pohľadávky, takže pôvodný žalobca nemohol požadovať zaplatenie celej pohľadávky.

36. V zásielke „Vypovedania zmluvy,“ ktorou pôvodný žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie celého dlhu, nebol uvedený dôvod výpovede.

37. Podľa Všeobecných obchodných podmienok pôvodný žalobca a žalovaný mohli vypovedať zmluvu bez uvedenia dôvodu.

38. Ale pôvodný žalobca nemôže požadovať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej zo splátok, keďže to nemali dohodnuté, takže tá výpoveď nemohla byť výzvou na zaplatenie celého dlhu, pre nesplnenie niektorej splátky.

39. Žalovaný sa ale dostával stále do omeškania s plnením každej jednej splátky a stále v tom omeškaní aj je.

40. Čo sa týka zmluvnej pokuty, povinnosť hradiť ju vyplývala žalovanému z bodu 11.2. Všeobecných zmluvných podmienok a čo sa týka sankčného úroku, ktorý bol splatný na výzvu pôvodného žalobcu v zmysle bodu 11.3 Všeobecných zmluvných podmienok, tak všetky sankčné úroky za všetky nesplatené splátky v zmysle žaloby sa stali splatnými dňa XX.XX. XXXX, kedy bolo žalovanému doručené predvolanie na pojednávanie dňa 21.03. 2018 spolu so žalobou a listinou pod bodom 7., ako aj listinou pod bodom 6., ktorá bola žalovanému doručená na pojednávaní dňa 21.03. 2018.

41. Pokiaľ ide o deň začiatku omeškania dňom 07.06. 2018, od ktorého je žalovaný povinný platiť úrok z omeškania 9,25% ročne, tak súd uvádza, že žalovaný nezaplatil ani jednu splátku, v omeškaní bol stále od XX.XX. XXXX, kedy sa stala zročnou /splatnou/ prvá splátka, takže aj dňa XX.XX. XXXX, kedy zásielku uvedenej výpovede adresovanú pôvodnému žalovanému prevzala osoba označená ako „švagar,“ ako aj dňa XX.XX. XXXX a stále aj v omeškaní je.

42. Čo sa týka doručenia uvedenej zásielky, je treba konštatovať, že pôvodný žalobca ju doručoval žalovanému na adresu, ktorú sám žalovaný v zmluve uviedol.

43. A ďalšiu inú adresu mu žalovaný neoznámil.

44. Ďalej treba zdôrazniť tú skutočnosť, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvárali uvedenú dohodu na diaľku, žalovaný mal teda dostatok časového priestoru so zmluvou sa oboznámiť, nechať si od samotného pôvodného žalobcu vysvetliť podrobnosti a zvážiť, či zmluvu uzatvorí alebo nie.

45. V uvedenom bode III. zmluvy je totiž zrozumiteľne uvedené, že účelom pôžičky je uhradenie troch iných záväzkov.

46. Takže žalovaný musel pochopiť, že nemôže očakávať od pôvodného žalobcu peňažné prostriedky.

47. Čo sa týka „nečitateľnosti“ zmluvy, súd konštatuje, že čitateľná je, pokiaľ pre žalovaného takou nebolo, nič mu nebránilo požiadať pôvodného žalobcu, aby mu zaslal pre neho „čitateľnú“ zmluvu, teda vo väčšom rozlíšenom formáte.

48. Súd zdôrazňuje, že žalovaný mal vždy možnosť neuzatvoriť zmluvu, pokiaľ by mu pôvodný žalobca neposkytol ním žiadané informácie, nezaslal mu zmluvu v pre neho „čitateľnom“ väčšom rozlíšenom formáte.

49. Súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, teda 100%, keďže mal v konaní plný úspech.

50. V zmysle § 262 ods. 2 Cit. zák., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach, t.j., ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania, z akých dôvodov sa považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha odvolací návrh/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú mu rozsudkom, je možná exekúcia.