

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200374
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200374.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa T., F., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky Q., občianky SR a otca A., občana SR v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením n a r i a ě u j e nad maloletým dieťaťom T., ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení Centra pre deti a rodiny, Mierová č.1, Tornaľa.

II. Centrum pre deti a rodiny, Mierová č.1, Tornaľa j e p o v i n n é v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zabezpečiť premiestnenie maloletej T. z III. Detskej kliniky SZU Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec, nezisková organizácia, do miesta výkonu ústavnej starostlivosti.

III. Matka Q. a otec A. s ú p o v i n n í prispievať na výživu maloletej T. výživným v minimálnom rozsahu vo výške rovnajúcej sa 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa to na každé dieťa zvlášť, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny, ul. Mierova č.1, Tornaľa.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec doručil súdu dňa 22.01.2019 návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 22.01.2019 vo veci maloletej T., ktorá sa v súčasnosti nachádza na oddelení dojčiat v III. DK SZU VŠNSP Lučenec n.o.. Vo svojom návrhu uviedol, že maloletá T. pochádza z partnerského vzťahu matky Q.. Z tohto vzťahu pochádzajú aj maloleté deti I., z ktorých maloletá D. bola rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 9P/56/2013-41 zo dňa 31.07.2013 zverená do starostlivosti starej matky. V súčasnosti rodičia maloletých detí žijú v jednoizbovom byte v obytnom bloku na adrese M.. Jedná sa o jednu izbu, ktorá slúži pre všetkých členov domácnosti a podmienky nezodpovedajú hygienickému štandardu. Vzhľadom na nepriaznivú situáciu v rodine bolo opakovane nad maloletými deťmi nariadené výchovné opatrenie. Naposledy rozhodnutím č. k. 4P/27/2018-36 vydaným dňa 24.08.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2018, ktorým súd nariadil nad výchovou maloletej T. výchovné opatrenie - dohľad. S poukazom na gradujúcu nepriaznivú situáciu v rodine, tunajší súd počas sociálnej intervencie viackrát konštatoval zanedbávanie zdravotnej starostlivosti a nedostatok základných životných potrieb pre maloleté deti ako aj výrazné problémy s bývaním. Medzi partnermi dochádza neustále k partnerským sporom, ktorých svedkami sú aj maloletí. Tieto hádky sú dôvodom častých odchodov matky zo spoločnej domácnosti, pričom deťom vrátane maloletej T. nezabezpečí základné potreby. Počas samotných návštev boli všetky maloleté deti nedostatočne oblečené. Rodičia majú problém s hospodárením a pomáhajú im rodičia otca maloletých detí. Jediným príjmom rodiny je rodičovský príspevok matky vo výške 220,70 Eur a prídavky na tri deti v sume 73,02 Eur, pričom financie sú odovzdávané matke otca maloletých detí. Iný príjem rodina nemá, avšak sporadicky si otec dokáže niečo brigádnicke zarobiť. Rodičia nespolupracujú s pediatrom, viackrát nedodrжали jeho pokyny pri stanovenej liečbe. Vyústením celej nepriaznivej situácie

bol príjem maloletej na oddelenie dojčia na III. DK SZU VŠNSP Lučenec n. o. dňa 11.01.2019 po odoslaní obvodným pediatrom E. pre teploty, kašeľ a perigenitálnu dermatitídu. Maloletá bola prijatá hygienicky zanedbaná (špinavé uši, nechty a kožné ryhy a v plienkovej oblasti výrazne červené rozsiahle intertrigo). Zo správ VŠNSP Lučenec n. o. vyplýva, že maloletá T. bola celkovo osemkrát hospitalizovaná. Samotná spolupráca s rodičmi je sťažená, často nevedia popísať jej zdravotný stav. Počas poslednej hospitalizácie bolo matke vysvetlené, ako má postupovať pri predpísanej inhalačnej liečbe, čo však matka nedodržiavala a na opakované výzvy sa na oddelenie nedostavila. Z dlhodobého monitorovania rodiny vyplýva, že rodina žije v sociálne slabých podmienkach a v domácnosti nie sú dlhodobo vytvorené vhodné podmienky pre primeranú starostlivosť o maloleté dieťa. Vzhľadom na všetky uvádzané skutočnosti úrad podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v zariadení Centra pre deti a rodiny, Mierova č.1, Tornaľa, pričom úrad navrhuje, aby obidvom rodičom bolo z objektívnych príčin určené minimálne výživné. Zároveň úrad konštatoval, že Centrum pre deti a rodiny, Tornaľa si maloletú T. po vydaní uznesenia prevezme z III. DK SZU VŠNSP Lučenec n.o.

2. Z pripojených spisov súd zistil, že Okresný súd Lučenec uznesením sp.zn. 4P/27/2018-36 zo dňa 24.08.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2018 primárne rozhodoval o návrhu na zverenie maloletých detí C. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, kedy z dôvodu pretrvávajúcich problémov súd týmto rozhodnutím zároveň uložil výchovné opatrenie - dohľad nad maloletou T. za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Dňa 21.11.2018 bol súdu doručený návrh sestry matky maloletej, ktorá žiadala zveriť maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie bolo vedené pod sp.zn. 9P/62/2018. Navrhovateľka dňa 12.12.2018 zobrala podaný návrh späť, nakoľko zistila, že je sama tehotná a o maloletú T. by sa nedokázala postarať. Konanie bolo uznesením sp.zn. 9P/62/2018-27 zo dňa 18.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2019, zastavené.

3. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

7. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods.2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

11. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej

osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

14. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potreba osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to vzhľadom na záujem maloletých detí. Súd konštatuje, že sa oboznámil s návrhom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako aj s pripojenými spismi a pri svojom rozhodovaní dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletá T. je v súčasnosti hospitalizovaná na detskom oddelení VŠNSP Lučenec n.o., nakoľko rodičia maloletej nezvládli osobnú starostlivosť a zdravotnú opateru napriek nariadenému výchovnému opatreniu. Z opísaného zdravotného stavu maloletej je jednoznačne preukázané, že rodičia maloletej dlhodobo nezvládajú osobnú starostlivosť o maloletú a zároveň svojím konaním ohrozujú jej zdravie a samotný vývoj. Výchova maloletej je teda vo vysokej miere ohrozená a vážne narušená tak, že samotné výchovné opatrenie nevedlo k náprave, pričom rodičia v súčasnosti nedokážu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v takej miere, aby došlo k náprave. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti v zmysle § 54 Zákona o rodine, preto návrhu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyhovel a nad maloletou T. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny, Mierova č. 1, Tornaľa. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti je predovšetkým zabezpečenie vhodného výchovného prostredia, ktoré bude zároveň zárukou odborného zdravotného dohľadu, pričom samotní rodičia žiadajú pre maloletú dlhodobú liečbu. Iné osoby, ktoré by boli schopné postarať sa o maloletú súd nezistil.

17. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

18. O povinnosti rodičov maloletej T. platiť výživné a o rozsahu ich vyživovacej povinnosti súd rozhodol podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a určil im povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške minimálneho výživného pre každé dieťa zvlášť, nakoľko lustráciou v sociálnej poisťovni súd zistil, že matka ani otec nemajú pravidelný príjem a jediným príjmom matky je rodičovský príspevok vo výške

220,70 Eur. Výživné je splatné vždy vopred do 25. dňa toho ktorého na účet Centra pre deti a rodiny a mesiaca, Mierova č. 1, Tornaľa.

19. Súd záverom dodáva, že dospel k právnomu záveru, že povaha veci pripúšťa v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, aby nariadené neodkladné opatrenie bolo totožné s výrokom vo veci samej, t.j. ohľadom nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou Bibianou Kováčikovou, nar. 24.04.2018, a teda bolo nariadené v zmysle § 330 ods. 2 CSP.

20. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele (ďalej len „zákon č. 305/2005 Z. z.“), ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

21. V súlade s citovaným ustanovením § 30 ods. 1 zákona č. 30/2005 Z. z., premiestnenie maloletej sa uskutoční za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.