

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7P/39/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418205151  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418205151.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom, v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Lukáčom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V., S. P. C. S., L.. XX.XX.XXXX, C. E.O., L.. XX.XX.XXXX S. C. D., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom u D.Ý. O. T., A.. Č. XXX, deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti rodičov X. N., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., A.. Č. XXX, toho času na materskej dovolenke a E. V., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., A.. Č. XXX, zamestnaného firma S. D..O..M., so sídlom Žiar nad Hronom o návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť I. N.G., L.. XX.XX.XXXX S. Š. N., L.. XX.XX.XXXX nariadenú nad maloletými deťmi V., a to: C. S., L.. XX.XX.XXXX, C. E., L.. XX.XX.XXXX S. C. D., L.. XX.XX.XXXX rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 5P/12/2014- 17 zo dňa 10.03.2014, právoplatného ku dňu 28.03.2014 počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd z r u š u j e povinnosť prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa uloženú matke maloletých detí X. N., L.. XX.XX.XXXX voči maloletým deťom V., S. P.: C. S., L.. XX.XX.XXXX, C. E.Í., L.. XX.XX.XXXX S. C. D., L.. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 5P/12/2014 zo dňa 10.03.2014, právoplatného ku dňu 28.03.2014.

III. Súd z r u š u j e povinnosť uloženú otcovi maloletých detí E. V., L.. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletých detí V. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa v prospech C. S., L.. XX.XX.XXXX, C. E., L.. XX.XX.XXXX S. C. D., L.. XX.XX.XXXX, uloženú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 5P/12/2014 zo dňa 10.03.2014, právoplatného ku dňu 28.03.2014.

IV. Súd žiadnemu zo zúčastnených strán n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Kolízny opatrovník podal dňa 13.12.2018 na OS Žiar nad Hronom návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletých K. V. S. P.: C. S., L.. XX.XX.XXXX, C. E.O., L.. XX.XX.XXXX S. C. D., L.. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená nad maloletými deťmi rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 5P/12/2014 zo dňa 10.03.2014, právoplatného ku dňu 28.03.2014

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 120 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd rozhoduje rozsudkom o predĺžení náhradnej starostlivosti okrem náhradnej osobnej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti veku dieťaťa a o zrušení rozhodnutí o takejto náhradnej starostlivosti.

4. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenia, ak je na pojednávaní vyhlásení rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

5. Na pojednávaní konanom dňa 25.01.2019 boli prítomní všetci účastníci konania, po vyhlásení rozsudku vo veci samej sa všetci vzdali práva podať opravný prostriedok. Súd teda na vypracovanie rozsudku aplikoval ustanovenie § 221 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.