

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/69/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010271  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618010271.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 24. januára 2019 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, takto  
r

### rozhodol:

Obžalovaný V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., W. č. XXX, prechodne V. XX, K., B., B.tník, u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e  
- od presne nezisteného času roku 2006 do roku 2011 na pozemku s par. č. K. XXXX/X v k.ú. R. v časti V. M. v rozpore s § 13 písm. a) zák. č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v platnom znení umiestnil zmiešaný odpad zo stavieb a domácností na mieste o rozmeroch 40 metrov x 25 metrov, pričom tento odpad sa na označenom mieste nachádza až do súčasnosti a skutok spáchal v rozsahu nákladov na odstránenie odpadu a uvedenie miesta do pôvodného stavu vo výške 600,- Eur,

t e d a

- nakladal s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi,

t ý m s p á c h a l

- prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr.zák.

Za to sa

odsudzuje :

podľa § 302 ods. 1 Tr.zák., § 56 ods. 2 Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák. na peňažný trest vo výmere 300 (tristo) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. v prípade úmyselného zmarenia peňažného trestu súd obžalovanému ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného V. K., ktorý výslovne požiadal súd, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti jeho splnomocnenca - otca.

Súd prečítal výpovede obžalovaného z prípravného konania, kde okrem iného uviedol, že pozemok si prenajal od roku 2006 do 2011. Zaň platil mesačný nájom 100 Eur a tento pozemok použil ako skládku pre staré okná. On tam iný odpad neuložil, iba tie staré okná a v čase prenájmu už na tomto pozemku sa nachádzal iný stavebný odpad. Toho času už pracuje v N. vo firme, ktorá sa zaoberá gastronómiou, pracuje ako pomocný kuchár v hoteli. Tie okná, ktoré sú vyššie spomenuté ukladal v období keď ešte podnikal na Slovensku ako živnostník v oblasti predaja a montáže PVC okien. Konkrétne na pozemku uskladňoval staré drevené rámy okien spolu s krídlami okien so sklenenou náplňou. S týmto odpadom nemal žiadne špecifickejšie úmysly. S firmou WHITEWINE s.r.o. Bratislava ohľadne uskladňovania starého dreveného odpadu respektíve prenájmu spomínaného priemyselného areálu nikdy neuzatváral.

Uvedená firma mu je známa len z písomnej korešpondencie a to od 10.01.2016 kedy ho táto firma začala vyzývať k odprataniu predmetného odpadu. Neskôr sa dozvedel, že táto firma predmetný odpad z uvedeného areálu vyviezla kvôli ktorej ho neskôr písomne vyzývali aj na uhradenie nákladov spojených s týmto vývozom v sume 1 458,01 Eur. Túto čiastku pre firmu neuhradil ani neuhradí, lebo túto firmu on nepozná.

Z prečítanej výpovede svedkyne R. B. vyplýva, že je konateľkou spoločnosti G. s.r.o. A., ktorá spoločnosť sa okrem iného zaoberá správou a prenájmom nehnuteľností. Od polovice roku 2014 je ich spoločnosť vlastníkom nehnuteľnosti, jedná sa o pozemok v oblasti V. M. na parcele C XXXX/X. V mesiaci október alebo november 2016 zistili, že na daný pozemok bol vyvezený odpad, ktorý tam bol uskladnený. Objekt kontrolovali z podnetu Slovenskej inšpekcie životného prostredia. Zistili, že páchatel na ich pozemok, ktorý je oplotený vyviezol staré drevené presklené okná. Vývoz uskutočnil V. K., ktorý sa zaoberal výmenou plastových okien. Daný odpad vyviezli na skládku a uhradili sumu 4 000 Eur, ktoré budú vymáhať od K..

Súd ako dôkaz ďalej prečítal uznesenie o vznesení obvinenia, stanovisko, plnomocenstvo, uznesenie, úradný záznam s fotodokumentáciami, rozsudok OS Prievidza 12C/12/2017, zmluvu o prenájme nebytových priestorov, dokumentáciu Slovenskej inšpekcie životného prostredia, prešetrenie podnetu V. K., uznesenie, úradný záznam, správu z obecného úradu W., odpis RT, písomné stanovisko V. K., písomné stanovisko V. K. s prílohami.

Po vykonanom dokazovaní súd trestnú činnosť obžalovaného mal za preukázanú v zmysle obžaloby, ktorú právne kvalifikoval ako prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr.zák. Obžalovaný od samotného začiatku popieral, že by nanosil odpad na prenajatý pozemok. Uviedol, že tam mal iba staré drevené okná aj s výplňou. Obžalovaný na začiatku trestného konania bol stíhaný za všetok odpad, ktorý sa na danej parcele nachádzal avšak v priebehu prípravného konania na základe doručeného rozsudku Okresného súdu Prievidza z 30.11.2017 sp.zn. 12C/12/2017 bola upravená právna kvalifikácia v súlade so zisteniami Okresného súdu Prievidza, kde bola na obžalovaného podaná občianska žaloba spoločnosťou G. s.r.o. A.. Samotné pojednávanie sa konalo iba na základe obžaloby podanej okresnou prokuratúrou len za ten odpad, ktorý obžalovaný sám dobrovoľne zaviazal z danej parcely odstrániť a ku ktorému sa priznal pred Okresným súdom v Prievidzi.

K osobe obžalovaného súd zistil, že toho času pracuje v N., kde pracoval ako pomocný kuchár v hoteli nachádzajúcom sa v meste A. K., toho času ako stavebný robotník. Z adresy trvalého bydliska obec Pravenec je hodnotený kladne, nedopustil sa priestupku, ktoré by museli riešiť orgány obce ani neboli na jeho osobu vznesené pripomienky zo strany občanov, je slobodný, na verejnosti ho vídať iba zriedka. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T/15/2013 z 05.02.2013 s právoplatnosťou 22.02.2013 pre § 221 ods. 1, 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 22.02.2017, osvedčil sa 24.11.2017, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a dospel k záveru, že v jeho prípade na jeho prevýchovu a nápravu postačuje trest peňažitý. Tu súd poukazuje aj na menej závažnosť spáchaného trestného činu vychádzajúc z toho, že má čistý príjem 1 100 Eur uložil mu peňažitý trest vo výške 300 Eur. V prípade úmyselného zmarenia tohto peňažného trestu súd uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace.

P

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.