

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/137/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117012494
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117012494.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Polačka a prísediacich Heleny Schnirerovej a Anny Papcunovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.1.2019 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

1/ obžalovaný M. A.,

nar. X.X.XXXX v Prešove, trvale bytom Z. Z., O. K. XXX/X, okr. Prešov, t.č. v mieste bydliska,

2/ obžalovaný ml. O. C.,

nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvale bytom Z. Z., C. XXXX/XX, okr. Prešov, t.č. v mieste bydliska,

3/ obžalovaný A. M.,

nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom Z. Z., O. K. XXX/X, okr. Prešov, t.č. v mieste bydliska,

4/ obžalovaný M. C.,

nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvale bytom Z. Z., C. XXXX/XX, okr. Prešov, t.č. v mieste bydliska,
u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

v obci Z. Z., na ul. O. K., v presne nezistenom čase, v dobe od dňa 1.5.2017 do dňa 31.5.2017, sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do neobývaného rodinného domu s popisným číslom 4 tým spôsobom, že ml. O. C. rozbil sklenenú výplň okna nachádzajúceho sa na zadnej časti domu, cez ktoré všetci vošli do vnútra, následne odcudzili elektromotor z automatickej práčky, kuchynskú linku nezistenej značky, satelitnú parabolu, 2 ks el. zásuvky 230V, linoleum z podlahy, drevený obklad 1,2m x 10cm a rôzny elektroinštalačný materiál a následne vykopnutím z vnútra poškodili vchodové dvere v oblasti zámku a cez tieto následne vyšli von, čím takto svojim konaním spôsobili pre poškodenú Z. J. škodu krádežou vo výške 684,97 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 19,98 Eur, pričom A. M. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Obvodným oddelením Prešov-Sever, blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. 17005176 zo dňa 27.9.2016, právoplatnou dňa 27.9.2016 vo výške 30,- Eur, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z.z.,

t e d a

obž. M. A., ml. O. C., M. C.

-spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obž. A. M.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obž. M. A., ml. O. C., M. C.

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. A. M.

zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1/ obž. M. A.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody na 2 (dva) roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa mu výkon tohto trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 2 (dva) roky.

2/ obž. ml. O. C.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 118 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon tohto trestu podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp.zn. 6T/42/2018 zo dňa 12.9.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.12.2018, a ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 1 mesiac s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

3/ obž. A. M.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

4/ obž. M. C.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní M. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. Z. , Pod K. XXX/X, ml. O. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. Z., C. č. XXXX/XX, A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Z., Pod K. č. XXX/X, M. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. Z., C. XXXX/XX, povinnú rukou spoločnou a nerozdielnou uhradiť poškodenej Z. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O., Z. X, škodu vo výške 684,17 € (šestoosemdesiatštyri € a 17 centov) a škodu vo výške 19,98 € (devätnásť € a 98 centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená Z. Žigová, nar. 17.7.1963, trvale bytom Prešov, Vihorlatská 9, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Keďže u obžalovaných M. C. a ml. O. C. je rozsudok právoplatný dňom vyhlásenia, súd sa ďalej nebude zaoberať odôvodňovaním rozsudku u týchto odsúdených.

Na obžalovaných A. M. a M. C. bola podaná obžaloba pre zločin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona u obž. M. C., u A. M. pre zločin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 4 písm. b// Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v obci Veľký Šariš, na ul. O. K., v presne nezistenom čase, v dobe od dňa 1.5.2017 do dňa 31.5.2017, sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do neobývaného rodinného domu s popisným číslom 4 tým spôsobom, že ml. O. C. rozbil sklenenú výplň okna nachádzajúceho sa na zadnej časti domu, cez ktoré všetci vošli do vnútra, následne odcudzili elektromotor z automatickej práčky, kuchynskú linku nezistenej značky, satelitnú parabolu, 2 ks el. zásuvky 230V, linoleum z podlahy, drevený obklad 1,2m x 10cm a rôzny elektroinštalačný materiál a následne vykopnutím z vnútra poškodili vchodové dvere v oblasti zámku a cez tieto následne vyšli von, čím takto svojim konaním spôsobili pre poškodenú Z. J. škodu krádežou vo výške 684,97 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 19,98 Eur, pričom A. M. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Obvodným oddelením Prešov-Sever, blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. XXXXXXXX zo dňa 27.9.2016, právoplatnou dňa 27.9.2016 vo výške 30,- Eur, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z.z.,

Súd nevykonával dokazovanie vzhľadom k tomu, že obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedali áno. Následne bolo prijaté uznesenie, že súd toto ich vyhlásenie prijíma a zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaní priznali k spáchaniu skutku sa nevykonávajú a vykonávajú sa dôkazy ohľadom trestu a škody. V ďalšom mal súd za to, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vyššie.

Obhajcovia obžalovaného M. a obžalovaného C. poukázali na ich vyhlásenie o vine a ďalej navrhli zníženie trestu u oboch obžalovaných.

Podľa názoru súdu tento zločin bol jednoznačne preukázaný, navyiac obžalovaní urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, preto ich súd uznal vinným zo zločinu krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona u obž. M. C., u A. M. pre zločin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 4 písm. b// Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože obž. M. C. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal závažnejším konaním - vlámaním a obž. A. M. spoločným prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil

a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich mesiacoch postihnutý a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Podľa názoru súdu tento prečin bol spáchaný úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, t.j. záujem spoločnosti na ochrane majetku, čo jednoznačne vychádza zo spôsobu jeho vykonania.

Pri výroku o treste súd zistil, že obžalovaný M. bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný vo všetkých prípadoch Okresným súdom v Prešove:

1/ rozsudkom sp. zn. 1T/109/2012 zo dňa 11.12.2012, právoplatným v ten istý deň, pre § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, § 194 ods. 1 Trestného zákona, § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona a bolo upustené od potrestania, na páchatel'a sa hľadí ako by nebol odsúdený,

2/ trestným rozkazom sp. zn. 1T/104/2016 zo dňa 30.9.2016, právoplatným dňa 11.1.2016, pre § 219 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 1 rok s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 2 roky do 11.11.2018, tento trest bol zrušený rozsudkom sp. zn. 33T/14/2017, vid' nižšie.

3/ trestným rozkazom sp. zn. 0T/186/2016 zo dňa 26.10.2016, právoplatným toho istého dňa, pre § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest na 4 mesiace s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 1 rok do 26.10.2017 a tento trest bol zrušený rozsudkom sp. zn. 33T/14/2017, vid' nižšie.

4/ rozsudkom sp. zn. 33T/14/2017 zo dňa 30.3.2017, právoplatným toho istého dňa, pre § 201 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest na 3 roky s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 5 rokov do 26.10.2011 s probačným dohľadom uložením povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona. Tento trest mu bol nariadený dňa 18.9.2018 a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest bol uložený ako súhrnný a predchádzajúce tresty sp. zn. 1T/104/2016 a sp. zn. 0T/186/2016 boli zrušené a podľa registra trestov bol zrušený aj trest rozsudku sp. zn. 4T/143/2016.

5/ trestným rozkazom sp. zn. 0T/57/2017 zo dňa 11.4.2017, právoplatným v ten istý deň, pre § 212 ods. 2, ods. 3 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona, § 212 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest na 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný M. C. bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný vo všetkých prípadoch Okresným súdom v Prešove:

1/ rozsudkom sp. zn. 1T/109/2012 zo dňa 11.12.2012, právoplatným v ten istý deň, pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona a v tomto prípade došlo k upusteniu od potrestania, na páchatel'a sa hľadí ako by nebol odsúdený.

2/ rozsudkom sp. zn. 5T/8/2013 zo dňa 17.5.2013, právoplatným dňa 17.5.2013, pre § 201 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest na 14 mesiacov s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby na 2 roky. Dňa 21.6.2014 mu bol tento trest nariadený v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 20.10.2015.

3/ rozsudkom sp. zn. 1T/3/2014 zo dňa 7.2.2014, právoplatným v ten istý deň, pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest povinnej práce vo výmere 180 hodín. Trest vykonal dňa 6.6.2014 a na páchatel'a sa hľadí ako by nebol odsúdený.

4/ trestným rozkazom sp. zn. 0T/57/2017 zo dňa 11.4.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.4.2017, pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest na 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný A. M. bol doposiaľ 11-krát priestupkovo riešený od 23.6.2016, v jednom prípade podľa zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov jeho § 11 a bol za to napomenutý. V ďalších prípadoch bol priestupkovo riešený podľa zákona č. 372/1990 Zb. priestupkový zákon jeho § 22 ods. 1 písm. l/, písm. e/, § 49 ods. 1 písm. d/, § 50 ods. 1 a § 48. Dostal za to rôzne pokuty od 20,- do 30,- € ako aj pokarhanie a napomenutie.

Obžalovaný M. C. bol doposiaľ 9-krát priestupkovo riešený od 5.1.2013, v jednom prípade podľa zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov jeho § 11 a bol za to napomenutý. V ďalších prípadoch bol priestupkovo riešený podľa zákona č. 372/1990 Zb. priestupkový zákon jeho § 22 ods. 1 písm. l/, § 49 ods. 1 písm. d/, § 47 ods. 1 písm. d/ a bolo mu za to uložené od napomenutia, pokarhania až po pokuty od 20,- do 30,- €.

Obaja z výkonu trestu sú hodnotení dobre.

V ich prípade súd zistil, že týmto je možné priznať ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, priznanie a oľutovanie trestnej činnosti. Na druhej strane súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona, bol už za trestný čin odsúdený. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe za zločin krádež podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 3 až 10 rokov. V ich prípade zobral súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného.

Podmienečný trest vzhľadom na ich doterajšiu minulosť neprichádzal do úvahy. Alternatívny trest podľa názoru súdu taktiež neprichádzal do úvahy, keďže ide o zločin § 34 ods. 6 Trestného zákona. Súd zobral do úvahy aj ich predchádzajúce odsúdenia (obž. M. je vo výkone trestu na 3 roky vo veci sp. zn. 33T/14/2017. Obž. C. zo štyroch trestov už bol dvakrát vo výkone trestu.)

V tomto prípade súd prihliadol aj na ich priznanie od počiatku, čo zdôraznil aj prokurátor v obžalobe, ich ochotu uzavrieť dohodu o vine a treste, s čím prokurátor od počiatku nesúhlasil, keďže ju neuzavrel, ďalej prihliadol aj na ich vyhlásenie o vine. Za tohto stavu podľa názoru súdu je potrebné postupovať ako by bola uzavretá dohoda o vine a treste. Podľa názoru súdu na obžalovaných je potrebné pôsobiť iba nepodmienečným trestom odňatia slobody pod spodnou hranicou trestnej, t.j. na 2 roky a keďže v posledných desiatich rokoch boli vo výkone trestu odňatia slobody, resp. sú vo výkone trestu zaradil ich do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a tento sa v budúcnosti už nedopusť ďalšej trestnej činnosti.

Poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody a táto jej bola priznaná, pričom so zvyškom škody bola odkázaná na civilný proces.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.