

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Nt/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010437
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5620010437.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom dňa 25. 2. 2022 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona súd z a h l a d z u j e odsúdenie K. H. Ý. Q. Q. O., nar. X. X. XXXX v Q. K., trvale bytom Q. K., N.Č. XXX/XX,

- rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/38/2005 zo dňa 13. 6. 2005 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do II. (druhej) nápravno výchovnej skupiny a na trest prepadnutia veci - krížového skrutkovača so žltou rúčkou a kladiva s drevenou rúčkou.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/27/2002 zo dňa 18. 11. 2002 bol K. H. odsúdený za pokus k trestnému činu krádeže podľa § 8 ods. 1 k § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona (účinného do 31. 12. 2005) na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do I. (prvej) nápravno výchovnej skupiny, pričom skutku sa dopustil ako mladistvý. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 16. 12. 2002 a trest odňatia slobody vykonal dňa 16. 5. 2003.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/38/2005 zo dňa 13. 6. 2005 bol K. H. odsúdený za spolupáchatelstvo k trestnému činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona (účinného do 31. 12. 2005) a za spolupáchatelstvo k trestnému činu poškodzovania cudzej veci podľa § 9 ods. 2 k § 257 ods. 1 Tr. zákona (účinného do 31. 12. 2005) na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do II. (druhej) nápravno výchovnej skupiny a na trest prepadnutia veci špecifikovanej vo výroku tohto rozhodnutia. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 14. 9. 2005 so započítaním väzby od 26. 11. 2004. Trest odňatia slobody odsúdený vykonal dňa 24. 9. 2005. Trest prepadnutia veci bol vykonaný.

Odsúdený požiadal o zahľadanie vyššie uvedených odsúdení.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/38/2005 skutočná dĺžka výkonu trestu odňatia slobody nepresiahla jeden rok, z tohto dôvodu súd skúmal splnenie požiadavky viesť riadny život po dobu troch rokov plynúcej od výkonu trestu, t. j. od 24. 9. 2005. Počas doby 3 rokov od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa odpisu z registra trestov, lustrácie v databáze súdov, v evidencii priestupkov a v Generálnej prokuratúre SR odsúdený nespáchal žiadny trestný čin

ani priestupok. Podľa odpisu z registra trestov bol právoplatne odsúdený rozhodnutím Obvodného súdu Praha 4 sp. zn. 6T/7/2008 zo dňa 21. 1. 2008 za trestný čin porušovania domovej slobody na podmienený trest odňatia slobody s určením skúšobnej doby do 27. 9. 2009, pričom skutku sa dopustil dňa 20. 1. 2008. V zmysle § 438e Tr. zákona sa na uvedené odsúdenie súdom členského štátu Európskej únie neprihliada, pretože nadobudlo právoplatnosť pred 1. 1. 2013. Odsúdený aj v nasledujúcom období nepretržite po dobu 3 rokov viedol riadny život. Od spáchania skutku dňa 18. 3. 2013, právne kvalifikovaného ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18. 12. 2014 sp. zn. 3T/146/2014 na súhrnný podmienený trest odňatia slobody, nepretržite viedol riadny život počas 3 rokov, pretože najbližšieho protiprávneho konania (v podobe dopravného priestupku) sa dopustil najskôr 10. 6. 2016. Na základe vyššie uvedených skutkových zistení je možné spoľahlivo prijať záver, že v sledovanom období 3 rokov po výkone trestu odňatia slobody odsúdený nepretržite viedol riadny život. Keďže odsúdený splnil všetky zákonom stanovené podmienky na zahľadanie uvedeného odsúdenia, súd vyhovel jeho návrhu.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

V súvislosti s odsúdením v trestnom konaní pod sp. zn. 2T/27/2002, v ktorom bol K. H. odsúdený ako mladistvý, súd posudzoval splnenie podmienok pre zahľadanie odsúdenia podľa Trestného zákona / účinného od 1. 1. 2006/, ktorý je pre odsúdeného priaznivejší v porovnaní so znením Trestného zákona (účinného do 31. 12. 2005). Podľa právnej úpravy účinnej do 31. 12. 2005 (§ 87) súd rozhodoval o zahladiení každého odsúdenia mladistvého bez ohľadu na výmeru uloženého trestu odňatia slobody a to po výkone trestu, prihliadajúc na jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa Trestného zákona, účinného od 1. 1. 2006, sa dňom výkonu trestu odňatia slobody vo výmere neprevyšujúcej jeden rok, hľadá na mladistvého ako keby nebol odsúdený, dňom výkonu tohto trestu bez potreby rozhodovania súdu.

Podľa § 121 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom od 1. 1. 2006) na mladistvého, ktorému bol uložený alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmiernený alebo odpustený trest odňatia slobody v dĺžke neprevyšujúcej jeden rok, sa hľadá, ako keby nebol odsúdený, dňom výkonu tohto trestu alebo dňom, keď bolo právoplatne od takého trestu alebo jeho zvyšku upustené.

Vzhľadom na to, že K. H. bol v konaní pod sp. zn. 2T/27/2002 odsúdený ako mladistvý na nepodmienený trest odňatia slobody v dĺžke neprevyšujúcej jeden rok, hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený (ust. § 121 ods. 1 Tr. zákona) a to dňom výkonu tohto trestu, t. j. 16. 5. 2003. Z uvedeného dôvodu súd nebude rozhodovať o zahladiení tohto odsúdenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.