

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10P/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200800  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618200800.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. L., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako stará matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka H. L., narodená XX.XX.XXXX, dátum úmrtia XX.XX.XXXX a otec D. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X. A. XX, štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu navrhovateľa: R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, toho času bytom V., R. X, X. spolková republika, štátny občan Slovenskej republiky, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu starej matky: L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu strýka R. L., narodeného XX.XX.XXXX na zverenie maloletej D. L. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti **z a s t a v u j e**.

II. Súd **m e n í** rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/28/2011-30 zo dňa 29.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2011, vo výroku o výchove a výžive maloletej D. L., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletá D. L., narodená XX.XX.XXXX **s a z v e r u j e** do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. L., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto otca maloletého dieťaťa.

III. V podstatných veciach **p o t r e b u j e** súhlas otca maloletého dieťaťa.

IV. Otec D. L., narodený XX.XX.XXXX **j e p o v i n n ý** počnúc dňom právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletej D. L., narodenej XX.XX.XXXX mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

V. Súd **u r č u j e** nad výchovou maloletej D. L., narodenej XX.XX.XXXX dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Obce P., Základnej školy P. a pediatra MUDr. E. K., v ktorej zdravotnej starostlivosti sa maloleté dieťa nachádza, po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

VII. Slovenská republika **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.02.2018 bol Okresnému súdu Lučenec doručený návrh navrhovateľa R. L. - strýka maloletej D. L., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedol, že od narodenia sa o maloletú D. starala matka H. L., ktorá jej zabezpečovala celodennú starostlivosť, kupovala oblečenie, chodila s ňou k lekárovi a starala sa o ňu. Otec maloletej neprejavil o dieťa záujem ani neplatil výživné. Nakoľko matka maloletej D. dňa 13.02.2018 umrela, rozhodol sa navrhovateľ podať návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedol, že momentálne žije s manželkou a tromi školopovinnými deťmi v Nemecku. Maloletá D. sa zdržiava u starej matky L. L., trvale bytom P. XXX a navštevuje 1. ročník Základnej školy v P.. Navrhovateľ má záujem zabezpečovať maloletej D. celodennú starostlivosť, výživu, bežné záležitosti, v tom aj majetkové, a to v Nemecku.

2. Dňa 26.09.2018 bol tunajšiemu súdu doručený aj návrh starej matky L. L. na zverenie maloletej D. do jej opatery s odôvodnením, že dňa 13.02.2018 navrhovateľke zomrela dcéra - matka maloletej D., pričom obe s ňou žili v spoločnej domácnosti. Vnučku veľmi miluje a stará sa o ňu od narodenia, preto by chcela, aby maloletá žila aj naďalej s ňou, nakoľko je na starú matku hlboko naviazaná. Stará matka pozná, keď je smutná, chorá alebo jej niečo chýba. Otec maloletej sa o ňu nezaujíma, nestará sa a neplatí výživné. Stará matka uviedla, že nebola proti tomu, keď jej syn R. podal žiadosť na súd o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti, ale čím dlhšie nad tým rozmýšľa, nevie si predstaviť život bez vnučky a vnučka bez nej. Má podozrenie, že syn si chce maloletú zobrať do Nemecka, kde žije so svojou rodinou, kvôli peniazom, nakoľko v Nemecku sú vysokú rodinné prídavky a sirotské. Predmetný návrh bol zapísaný na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 9P/50/2018.

3. Uznesením č.k. 10P/22/2018-209 zo dňa 01.10.2018 súd konanie o návrhu navrhovateľa R. L., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletej D. L., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/22/2018 a konanie o návrhu starej matky L. L., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletej D. L., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/50/2018 spojil na spoločné konanie a rozhodnutie s tým, že konanie na Okresnom súde Lučenec bude ďalej vedené pod sp. zn. 10P/22/2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2018.

4. Na súdnom pojednávaní dňa 06.11.2018 vzal navrhovateľ R. L. návrh na zverenie maloletej D. L. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti späť s odôvodnením, že keď bola počas letných prázdnin D. u jeho rodiny v Nemecku, opakovane jeho dcéram a nakoniec aj jemu povedala, že sa chce vrátiť na Slovensko a chce zostať pri svojej starej matke. Vyjadrila sa, že jej chýba najmä strýko Y.. R. L. sa domnieva, že návštevu v Nemecku brala maloletá D. len ako výlet. Počas jej pobytu sa vyskytli aj konfliktné situácie s deťmi navrhovateľa, ktoré viedli k haštereniu alebo im maloletá D. poskrývala veci.

5. Stará matka L. L. a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu R. L. súhlasili. Otec maloletej sa k späťvzatiu návrhu na výzvu súdu nevyjadril, hoci ho súd poučil, že ak sa v určenej lehote 10 dní od doručenia výzvy nevyjadrí, bude mať súd za to, že voči späťvzatiu návrhu a zastaveniu konania nemá námietky (§ 157 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ R. L. vzal návrh na zverenie maloletej D. do náhradnej osobnej starostlivosti späť, pričom ostatní účastníci konania so späťvzatím návrhu súhlasili, súd konanie v tejto časti zastavil.

11. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávaní vyjadril, že súhlasí so zverením maloletej D. do náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa jeho názoru je jedno, či bude zverená R. L. alebo do starostlivosti starej matky, pretože je to jedna rodina. On momentálne nemá vytvorené podmienky na to, aby sa mohol o dieťa starať a vychovávať ho.

12. Kolízny opatrovník odporúčal návrhu starej matky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vyhovieť, pretože stará matka má vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa a zabezpečuje dieťaťu vhodnú a plnohodnotnú starostlivosť, ktorá je v záujme maloletého dieťaťa.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa - strýka maloletej R. L., navrhovateľky - starej matky maloletej L. L., otca maloletého dieťaťa, maloletej D. L., rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/64/2014-22 zo dňa 15.10.2014, úmrtného listu matky maloletého dieťaťa, fotokópie občianskeho preukazu R. L., rodného listu maloletého dieťaťa, lustrácie R. L. v Registri priestupkov a v Registri trestov, oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 19.03.2018, potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby R. L., daňového priznania R. L., lekárskej správy o zdravotnom stave R. L. zo dňa 27.03.2018, správy Obce P. zo dňa 26.03.2018, vyjadrenia Základnej školy P. zo dňa 23.03.2018, správy Obvodného oddelenia PZ Lučenec zo dňa 29.03.2018, správy o prešetrení pomerov zo dňa 26.04.2018, lustrácie starej matky maloletého dieťaťa v Registri priestupkov, v Registri trestov, v Sociálnej poisťovni, ako aj v katastri nehnuteľností, oznámenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 31.05.2018, lustrácie starej matky prostredníctvom Okresného dopravného inšpektorátu, správy Obce X. nad A. zo dňa 13.06.2018, správy Obvodného oddelenia PZ Filakovo zo dňa 19.06.2018, e-mailovej komunikácie zo dňa 28.06.2018, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.07.2018, správy dožiadaného nemeckého súdu doručenej súdu dňa 15.08.2018, oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 12.10.2018, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov zo dňa 02.11.2018, lustrácie R. L. a L. v Registri priestupkov a v Registri trestov zo dňa 05.11.2018, lustrácie R. L. a L. L. v Sociálnej poisťovni a v katastri nehnuteľností, vyjadrenia Základnej školy P. zo dňa 13.11.2018 a zistil tento skutkový stav:

14. Rodným listom maloletej D. L., nar. XX.XX.XXXX mal súd za preukázané, že jej rodičmi sú matka H. L., nar. XX.XX.XXXX a otec D. L., nar. XX.XX.XXXX.

15. Z úmrtného listu je zrejmé, že matka maloletého dieťaťa H. L. dňa 13.02.2018 zomrela.

16. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/28/2011-30 dňa 29.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2011, súd schválil dohodu rodičov a zveril maloletú D. L. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Zároveň súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou D. každý štvrtok v mesiaci od 10.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky.

17. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/64/2014-22 zo dňa 15.10.2014 dal súd za D. L., nar. XX.XX.XXXX, otca maloletej D. L., súhlas matke H. L. na podanie žiadosti o zmenu priezviska D. z „L.“ na „L.“. Lustráciou v Registri obyvateľov má súd preukázané, že zmena priezviska maloletej D. doposiaľ nebola úradne zrealizovaná.

18. Zo správy Obce P. zo dňa 26.03.2018 vyplýva, že L. L., nar. XX.XX.XXXX je starobná dôchodkyňa a býva v rodinnom dome na adrese P. XXX. Vlastníkmi nehnuteľnosti sú L. L. a R. L., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1/1. Býva so svojím synom Y. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je invalidný dôchodca. Rodinný dom pozostáva z troch izieb, kuchyne a kúpeľne. Hygienické pomery sú nižšieho štandardu. Menovaní žijú usporiadaným životom, nemajú susedské spory, nenavštevujú pohostinstvá, s obyvateľmi obce vychádzajú dobre. Maloletá D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX je citovo naviazaná na starú matku a na Y. L., ktorý je jej krstným otcom a ktorý ju odprevádza do Základnej školy v P., chodí s maloletou na detské ihrisko, odprevádza ju na akcie organizované obcou ako napríklad Deň detí, 1. mája, Deň obce, na ktorých akciách sú kultúrne, športové a zábavné programy pre deti.

Ďalšie osoby, ktorú sú prihlásené na trvalý pobyt v P., č. súp. XXX sú: R. L., nar. XX.XX.XXXX, J. L., nar. XX.XX.XXXX, Z. L., nar. XX.XX.XXXX, Z. L., nar. XX.XX.XXXX, Z. O., nar. XX.XX.XXXX - rodina sa toho času zdržiava v Nemeckej spolkovej republike, R. je synom L. L.. R. L. starší sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu P. XXX, je rozvedeným manželom L. L..

19. Podľa správy Obce X. nad A. zo dňa 13.06.2018 otec maloletého dieťaťa D. L., nar. XX.XX.XXXX je veľmi chudobný, žije na okraji spoločnosti. V dôsledku takéhoto spôsobu života má vážne zdravotné problémy. Je vlastníkom malého rodinného domu, kde býva v jednej miestnosti, skromne. Žije sám. Vyživovací povinnosť má len voči svojmu dieťaťu D. L., nar. XX.XX.XXXX. Správanie má na patričnej úrovni.

20. Základná škola P. č. XX vo vyjadrení zo dňa 23.03.2018 uviedla, že žiačka D. L. navštevuje školu od 01.09.2017, je prváčka v triede s vyučovacím jazykom maďarským. Napriek tomu, že navštevuje aj školskú družinu, jej prospech je slabý. Domáca príprava nie je dostačujúca. Triedna učiteľka u nej pozoruje poruchu učenia, ktorá ešte nie je potvrdená psychológom. Plánované vyšetrenie bude koncom školského roka. Vymeškaných a ospravedlnených hodín od 01.09.2017 do 22.03.2018 mala maloletá 28. O svoje učebné pomôcky sa stará, zvyčajne je poslušná, v kolektíve nie je obľúbená. Na mimoškolských aktivitách sa rada zúčastňuje. Oblečenie má vždy prispôsobené počasiu. Stravuje sa v školskej jedálni (desiata, obed). Stravné má vždy na čas uhradené.

Vo vyjadrení zo dňa 13.11.2018 Základná škola v P. uviedla, že v školskom roku 2018/2019 maloletá D. opakuje 1. ročník z dôvodu, že v minulom školskom roku bol jej prospech veľmi slabý, ktorý sa v tomto školskom roku veľmi zlepšil. Bez dôvodu nevymeškáva. V kolektíve spolužiakov nie je obľúbená, napriek tomu rada chodí do školy. Stará mama sa jej venuje podľa svojich schopností, aj sa pravidelne informuje o prospechu maloletej. Zúčastňuje sa aj na rodičovských združeníach. Do školy ju sprevádza ujo Y. L., ale zo školskej družiny, ktorú tiež pravidelne navštevuje, chodí domov sama. Chodí aj na stravu, ktorá je vždy včas zaplatená. Oblečenie má veku a počasiu primerané. Pravidelne jej kupujú aj knižky, ktoré majú v ponuke rôzne vydavateľstvá. Známky fyzického násillia škola nepozoruje.

21. Stará matka L. L. na pojednávaní uviedla, že má záujem starať sa o vnučku, pretože tá už nechce ísť do Nemecka. Chodí do Základnej školy v P., opakuje prvý ročník. Učí sa doma, stará matka dbá o to, aby bola naučená. Zatiaľ nosí domov samé jednotky. Otec za dcérou v súčasnosti nechodí. Predtým ju zvykol čakať pri škole, ale to mu zakázala učiteľka. Je tiež pravdou, že otec neplatí výživné. Stará matka pripustila, že maloletá nechce večer chodiť spať, preto sa jej ráno nechce vstať a z toho dôvodu sa stane, že mešká do školy. V škole vážnejšie problémy nemá. Má len problém s jedným spolužiakom, ktorý ju niekedy udrie, alebo jej zoberie napríklad čiapku. Niekedy starú matku neposlúcha.

22. Otec maloletej D. L. so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti na súdnom pojednávaní súhlasil. Uviedol, že s maloletou dcérou sa v súčasnosti nestretáva. Momentálne neplatí ani výživné. Predtým, kým žila jeho družka - matka maloletej D., platil výživné vždy 18-teho vo výške 27,- Eur, podľa ich dohody do rúk, nie poštovou poukážkou. Odkedy umrela, výživné neplatí. S dcérou sa nestretáva. Predtým sa stretávali, ale teraz ho jej rodina nenechá, aby sa s ňou stretával. So zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Je jedno, či bude nakoniec zverená do starostlivosti R. L. alebo starej matky, pretože je to jedna rodina. On momentálne nemá vytvorené podmienky na to, aby sa mohol o dieťa starať a vychovávať ho.

23. Maloletú D. súd vyslúchol s poukazom na ustanovenie § 38 Civilného mimosporového poriadku a s objasnením o prebiehajúcom konaní v zmysle § 116 Civilného mimosporového poriadku. Na súdnom pojednávaní dňa 04.05.2018 maloletá D. uviedla, že by chcela ísť do Nemecka a starkú by chcela chodiť len navštevovať. Sesternica jej povedala, že má ísť k nim do Nemecka, aby sa mohli spolu hrať. Má tam dve sesternice a jedného bratranca. Bratranec je taký veľký ako ona. Maloletá D. uviedla, že po nemecky nevie. V škole sa učí po anglicky, ale nemčinu by sa naučila. So starkou sa nerozprávala, či zostane v P. alebo pôjde do Nemecka, ale starká jej povedala, že môže ísť do Nemecka. Nechce byť v P., lebo tam ju bijú chlapci v škole a otec ju otravuje. Aj včera, keď prišla zo školy, tak videla otca. Bojí sa, aby ju neukradol. Keď príde R. (ujo R.) z Nemecka, príde ich navštíviť, nosí jej sladkosti aj hračky. D. býva so starkou a strýkom. V dome nemá vlastnú izbu. Spáva so starkou, ale má vlastnú posteľ. Chodí do školy v P., do prvej triedy. Otec sa o ňu nestará, pije.

24. Po tom, čo maloletá D. strávila časť letných prázdnin (od 13.07.2018 približne do 03.08.2018) u strýka R. L. v Nemecku, zmenila názor a na pojednávaní dňa 25.01.2019 uviedla, že chce zostať žiť so starou mamou. Keď bola v Nemecku, aj sa jej tam páčilo, aj nepáčilo. Chýbala jej starká, preto aj plakala. Nevychádzala s bratrancom, nenechal ju spať alebo ju skoro zhodil z postele. Niekedy sa hádala aj so sestrenicou. Vždy sa museli hrať tak, ako ona chcela. Vyjadrila sa, že chce určite zostať bývať so starkou. So strýkom Y., ktorý s nimi býva, hráva karty, sánkujú sa, naháňajú alebo chodia von so psom, pozerajú televízor, hrajú sa. Strýko má vlastnú izbu, D. spáva v izbe so starkou, má rozťahovací gauč. Keď neposlúcha, starká na ňu aj kričí, ale nebije ju ona, ani Y.. Keď starkú neposlúcha, tak Y. jej dohovára, že má poslúchať. Otec za ňou nechodí, ani jej nevolá. Ona sa s ním ani nechce stretnúť.

25. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov na adrese pobytu navrhovateľky L. L. a maloletého dieťaťa P. XXX vyplýva, že maloletá D. L. býva v spoločnej domácnosti so starou matkou L. L. a strýkom Y. L.. V rodinnom dome má trvalý pobyt aj H. L., ktorý je slobodný, žije v Nemecku a R. L., ktorý tiež žije s rodinou v Nemecku. Spoločne obývajú prízemný rodinný dom, ktorý má stará matka v spoluvlastníctve s bývalým manželom. Domácnosť pozostáva z troch izieb, kuchyne, špajzy a kúpeľne s toaletou. Maloletá D. spolu so starou matkou obývajú jednu izbu, ktorá je zariadená účelovým nábytkom vrátane písacieho stola, kde sa maloletá pripravuje do školy, napríklad číta zadané články. Domácnosť je vykurovaná sporákom na pevné palivo, elektrina a voda je v domácnosti zavedená. Náklady na domácnosť činí elektrina v sume 100,- Eur mesačne, UPC v sume 17,- Eur mesačne, drevo v sume 660,- Eur ročne. Ostatné bežné výdavky hradí stará matka podľa svojich možností. Stará matka je poberateľkou starobného dôchodku v sume 230,- Eur mesačne. Maloletá D. L. sa vyjadrila, že navštevuje prvý ročník Základnej školy v P., v škole navštevuje výtvarný a športový krúžok. Do školy sa pripravuje spolu so starkou, ale niekedy aj sama. Vo voľnom čase sa hráva so strýkom Y., rada maľuje a pozerá televízor. U starkej sa cíti dobre, zvykla si na ňu a chce bývať u nej. Má u nej rôzne hračky, napríklad macka, videohry, legá a taktiež pomôcky do školy. Matka maloletej je nebohá a otec sa zdržiava v X. nad A.. Otec sa o maloletú nezaujíma, ani sa s ňou telefonicky nekontaktuje. Vyživovaciu povinnosť si neplní. Stará matka sa vyjadrila, že ona najlepšie pozná maloletú D. a preto sa o ňu chce starať a zabezpečovať jej všestrannú starostlivosť. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konštatoval, že podmienky u starej matky sú vytvorené tak, aby boli v súlade s potrebami maloletého dieťaťa pre jeho výchovu, všestranný vývin a opateru. Stará matka dieťaťa zabezpečuje vhodnú a plnohodnotnú starostlivosť, ktorá je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa.

26. Navrhovateľka - stará matka maloletej D. L. L. je občanom Slovenskej republiky, je prihlásená na trvalý pobyt na adrese P. XXX. Navrhovateľka je starobná dôchodkyňa, jej príjem v podobe starobného dôchodku predstavuje 238,30 Eur mesačne. Z dôchodku sa nevykonávajú zrážky. Navrhovateľka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok. Je rozvedená. V spôsobilosti na právne úkony obmedzená nebola. Doposiaľ bola jedenkrát odsúdená v trestnom konaní rozhodnutím Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 189/76 zo dňa 15.06.1976, ktorým jej bolo uložené nápravné opatrenie - zrážky z platu vo výške 10 % po dobu dvoch mesiacov. Trest bol vykonaný dňa 11.03.1977, na navrhovateľku sa hľadí, akoby nebola odsúdená. Lustrácia v Evidencii priestupkov bola vykonaná s negatívnym výsledkom (bez záznamu). Navrhovateľka L. L. je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na

- LV č. XXX, katastrálne územie a obec P., parcela č. 340 o výmere 106 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. 345 o výmere 676 m<sup>2</sup> - záhrady, rodinný dom č. súp. XXX na parcele č. 340 v podiele 1/2,  
- LV č. XXX, katastrálne územie a obec P., parcela č. 344 o výmere 909 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie v podiele 1/8,

- LV č. XXX, katastrálne územie a obec P., parcela č. 126/2 o výmere 34 m<sup>2</sup> - záhrada, parcela č. 127 o výmere 20 m<sup>2</sup> - záhrada v podiele 1/1 (s bývalým manželom R. L.),

- LV č. XXX, katastrálne územie a obec P., parcela č. 265 o výmere 134 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. 266 o výmere 773 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. 267 o výmere 1484 m<sup>2</sup> - záhrada, parcela č. 268 o výmere 113 m<sup>2</sup> - záhrada, rodinný dom č. súp. XXX na parcele č. 265 v podiele 1/1 (s bývalým manželom R. L.).

Navrhovateľka nevlastní motorové vozidlo. Podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Filákov sa v súčasnosti voči nej nevedie žiadne priestupkové ani trestné konanie. Podľa lekárskej správy všeobecného lekára MUDr. D. D. navrhovateľka sa nelieči na žiadne chronické ochorenie. Zo zdravotného hľadiska je spôsobilá na výchovu vnučky.

27. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

28. Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

29. Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

30. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

31. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

32. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

33. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

34. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

35. Podľa § 45 ods. 5 zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

36. Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto

zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

37. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

38. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

39. Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

40. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

41. Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

42. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že matka maloletej D. zomrela a otec nie je schopný zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťaťa. Stará matka L. L. sa o maloleté dieťa stará od smrti matky a túto starostlivosť mu poskytuje aj v súčasnosti, a to vo svojej domácnosti. Navrhovateľka netrpí zdravotnými problémami, ktoré by jej bránili túto starostlivosť vykonávať. Medzi navrhovateľkou a maloletým dieťaťom sú vytvorené silné citové väzby. V doterajšej starostlivosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. Dieťaťu sa darí aj v škole, v porovnaní s predchádzajúcim školským rokom je zrejme výrazné zlepšenie školského prospechu. Stará matka sa o výsledky dieťaťa zaujíma a spolupracuje so školou. Maloletá D. je vždy vhodne oblečená, stravu v školskej jedálni má vždy zabezpečenú. So zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasil aj otec dieťaťa, ako aj maloletá D.. Záujem o zverenie dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti prejavil aj strýko maloletej D., brat matky R. L., avšak maloleté dieťa sa vyjadrilo, že chce zostať v starostlivosti starej matky, pričom v spoločnej domácnosti s nimi žije aj ďalší matkin brat Y., s ktorým má dieťa rovnako silný citový vzťah. Navrhovateľka spĺňa zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a je spôsobilá zabezpečovať riadnu a plnohodnotnú starostlivosť o maloleté dieťa. Súd zároveň rešpektoval názor maloletého dieťaťa, ktoré v otázke osobnej starostlivosti preferuje starú matku. Keďže záujem maloletého dieťaťa si v súčasnosti vyžaduje, aby bolo zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude zároveň dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach namiesto otca.

43. Záverom súd poznamenáva, že maloletá D. v priebehu konania trikrát zmenila názor v otázke, komu chce byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrovania pomerov zo dňa 26.04.2018 vyplývalo, že maloletá sa vyjadrila, že u starej matky sa cíti dobre, má tam hračky. R. L. a má rada, ale nechce byť v jeho starostlivosti. R. L. ju navštívil raz, aj to vtedy, keď bola chorá a odviezol ju k lekárovi. Kolízny opatrovník konštatoval, že maloletá D. má vytvorený pozitívny vzťah so starou matkou a je medzi nimi silná citová väzba. Na pojednávaní dňa 04.05.2018 však maloletá

D. uviedla, že chce ísť so strýkom do Nemecka. Súd túto výpoveď vyhodnotil s ohľadom na skutočnosť, že dieťa na pojednávanie spolu so strýkom sprevádzala sesternica, ktorá maloletej povedala, že má ísť k nim do Nemecka, aby sa spolu mohli hrať, čo D. na pojednávaní potvrdila. Počas prázdninového pobytu v domácnosti strýka R. L. však maloletá D. opakovane pred maloletými členmi rodiny a následne aj pred strýkom uviedla, že sa chce vrátiť k starej matke na Slovensko, pričom strýko uviedol, že sa nesprávala pekne k deťom, kričala na nich, skrývala im veci. Maloletá D. zase uviedla, že sa k nej nesprával dobre strýkov syn, hádala sa so sesternicou, pretože tá ju nútila len k hrám podľa jej výberu, a plakala za starou matkou. Samotný strýko pripustil, že maloletá D. zrejme brala pobyt v Nemecku ako výlet. Na súdnom pojednávaní dňa 25.01.2019 maloletá D. vyslovila jednoznačné želanie zostať v starostlivosti starej matky. V tejto súvislosti súd dopĺňa, že výpoveď maloletej D., v ktorej vyjadrila želanie odísť do Nemecka, bola zrejme ovplyvnená prítomnosťou sesternice a príslubom spoločných hier, pričom maloleté dieťa s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť nevedelo posúdiť a domyslieť dôsledky svojho odchodu z domácnosti, v ktorej od narodenia vyrastalo, do úplne neznámeho prostredia, v zásade s cudzími ľuďmi, bez prítomnosti starej matky alebo strýka Y., ktorí sú jej najbližšími osobami. Preto súd akceptoval názor maloletej zotrvať v starostlivosti starej matky, ktorý maloletá zopakovala aj na ostatnom pojednávaní, po pobyte v Nemecku, pričom súd má za to, že zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky je v tejto chvíli najlepším riešením v záujme maloletého dieťaťa.

44. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

45. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

46. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

47. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

48. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

49. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

50. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

51. Keďže rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu, súd určil otcovi maloletého dieťaťa s prihliadnutím na jeho príjem a majetkové pomery povinnosť prispievať na výživu maloletej D. v minimálnom rozsahu v súlade s § 62 ods. 3 zákona o rodine, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, a zároveň rozhodol o spôsobe platenia výživného. Otec bude vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu plniť na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

52. Výška výživného predstavuje zákonné výživné, ktoré je každý z rodičov povinný platiť bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vyplýva z ustanovenia § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a k dnešnému dňu predstavuje sumu 28,08 Eur.

53. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

54. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

55. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

56. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, na základe vykonaného dokazovania, sledujúc záujem maloletého dieťaťa súd zároveň určil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie - dohľad na obdobie 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Obce P., Základnej školy P. a pediatra maloletej D., MUDr. E. K., keďže súd mal preukázané, že záujem maloletej D. si uloženie výchovného opatrenia vyžaduje. Škola síce zaznamenala zlepšenie prospechu maloletej D., dieťa však viackrát meškalo do školy, pričom stará matka priznala, že maloletá večer neskoro zaspáva a ráno má problém vstať. Rovnako starú matku niekedy neposlúcha alebo udrie strýka. Stará matka má teda problém s udržaním rešpektu a disciplíny u maloletej a to aj tak, aby si táto mohla ako žiačka 1. ročníka základnej školy riadne plniť svoje školské povinnosti. Dôvodom na nariadenie dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa bolo aj správanie starej matky počas súdneho konania, kedy sa na jedno pojednávanie bez ospravedlnenia vôbec nedostavila, hoci mala zabezpečiť aj účasť maloletého dieťaťa. Na ďalšie pojednávanie rovnako neprišla, nakoľko zmeškala spoj, pričom túto skutočnosť súdu nijako neavizovala a až po kontaktovaní zo strany súdu a kolízneho opatrovníka sa neskôr dostavila, pričom vôbec nebrala do úvahy, že je v záujme maloletej, aby boli jej pomery čo možno najskôr upravené súdom, keďže už rok od smrti matky je síce dieťa vo faktickej starostlivosti starej matky, ale pomery dieťaťa nie sú upravené, a preto nemožno dieťaťu napríklad vybaviť sirotský dôchodok, prídavky na dieťa alebo niektorý z príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, pričom otec neplatí výživné. Z uvedených dôvodov má súd za to, že je na mieste, aby bol vykonávaný dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa.

57. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporovom konaní v zásade platí, že účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcoví, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát (§ 49 ods. 1 CMP).

58. Podľa § 57 CMP v konaní vznikli štátu trovy v dôsledku pribratia prekladateľa z jazyka nemeckého do konania. O trovách štátu rozhodol súd tak, že Slovenská republika nemá nárok na ich náhradu. Trovy konania štátu vznikli v súvislosti s potrebou prešetriť pomery v domácnosti navrhovateľa R. L. v Nemecku, v ktorej mala maloletá D. žiť. Na ten účel bolo potrebné do konania pribrať prekladateľa a zabezpečiť preklad potrebných listín. Dožiadaný nemecký súd prešetril pomery v domácnosti navrhovateľa a tunajšiemu súdu zaslal správu vrátane požadovaných dokladov, ktoré boli prekladateľom preložené do jazyka slovenského. Následne na pojednávaní vzal navrhovateľ svoj návrh na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti späť. Keďže strýko R. L. vzal návrh späť až po tom, čo svoj návrh na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti podala stará matka dieťaťa (po tom, čo bol preklad listín zaslaných nemeckým súdom do slovenského jazyka už vyhotovený), pričom strýko sa tak rozhodol rešpektovať názor maloletej D., ktorá chce zostať na Slovensku, je súd toho názoru, že R. vznik týchto trov nezavinil a preto rozhodol, že Slovenská republika nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.