

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1T/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010222  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118010222.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci obžalovaného F. K., na hlavnom pojednávaní konanom 24. januára 2019 v Trenčíne, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. a) Tr. por. obžalovaný F. K., narodený XX.XX.XXXX v Z., K. republika L., trvale bytom G. XXX/XX, Z.

sa oslobodzuje

spod obžaloby, podľa ktorej od presne nezisteného času asi od roku 2014 v Y. a na iných miestach opakovane a naposledy v noci z 03.10.2017 na 04.10.2017 v rodinnom dome v Y. č. XXX sa vyhrážal svojej manželke U. K., bytom Y. č. XXX slovami, že ju zabije, že ju zastrelí a potom aj seba, pretože nemá čo stratiť, a taktiež ju vulgárne osočoval, čo u poškodenej vyvolalo obavu o život a zdravie, najmä preto, že obžalovaný je držiteľom zbrane,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal na Okresný súd Trenčín 13.02.2018 obžalobu na obžalovaného na tom skutkovom základe, ako je tento uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený o všetkých jeho procesných právach podľa § 34, resp. § 121 Tr. poriadku. Zároveň bol poučený podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., tj. že je nevinný.

Rozsudkom 1T 13/2018 z 03.04.2018 bol obžalovaný podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby oslobodený.

V odôvodnení vyššie uvedeného rozsudku súd okrem iného konštatoval, že:

„...na hlavné pojednávanie boli predvolaní svedkyňa - poškodená U. K., nar. XX.XX.XXXX, manželka obžalovaného a svedok U. D., nar. XX.XX.XXXX, syn svedkyne -poškodenej, ktorí obaja na hlavnom pojednávaní využili svoje zákonné právo podľa § 130 Tr. por. a odmietli vypovedať. Pokiaľ prokurátor okresnej prokuratúry v súvislosti s tým, že svedkyňa - poškodená odmietla vypovedať, navrhol namiesto jej výsluchu čítať listinný dokument - zápisnicu o jej výpovedi z prípravného konania, súd tento návrh zamietol z dôvodu, že predpokladom postupu podľa § 263 ods. 1 Tr. por. je udelenie súhlasu obžalovaným, ktorý v danom prípade udelený nebol, pričom zároveň neboli splnené predpoklady na čítanie predmetnej zápisnice podľa § 263 ods. 3 písm. c) Tr. por., tj. že by svedkyňa - poškodená

odmietla vypovedať bez oprávnenia, keď nepochybne tejto ako manželke obžalovaného právo podľa § 130 Tr. por. prináleží...

...Zhodnotiac dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por. súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že sa stal stíhaný skutok. Súd zdôrazňuje, že v zmysle § 278 ods. 2 Tr. por. pri svojom rozhodnutí môže prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Na hlavnom pojednávaní však nebol vykonaný ani jeden dôkaz, na základe ktorého by bolo možné prijať záver, že sa stíhaný skutok stal. Ako súd konštatoval vyššie, svedkyňa - poškodená na hlavnom pojednávaní využila svoje právo podľa § 130 Tr. por. a čítanie zápisnice o jej výsluchu z prípravného konania z vyššie uvedených dôvodov do úvahy neprichádzalo. Z iných na hlavnom pojednávaní vykonaných dôkazov záver o tom, že by sa stíhaný skutok stal, prijať nemožno. Aplikujúc § 285 písm. a) Tr. por. súd preto obžalovaného spod podanej obžaloby pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku oslobodil.“

Proti vyššie uvedenému rozsudku zahlásil prokurátor okresnej prokuratúry ihneď po jeho vyhlásení odvolanie.

Krajský súd v Trenčíne uznesením 3To 43/2018 z 26.10.2018 vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Trenčín podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. v celom rozsahu zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec Okresnému súdu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V odôvodnení vyššie uvedeného uznesenia Krajský súd v Trenčíne okrem iného poukázal na dikciu § 263 ods. 1 až ods. 5 Tr. por., pričom doplnil, že:

„...Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 263 Tr. por., toto ustanovenie s výnimkou odseku 5 upravuje zákonné podmienky, za splnenia ktorých je možné čítať na hlavnom pojednávaní zápisnicu o (skoršej) výpovedi svedka, zabezpečenej v trestnom konaní. V danom prípade niet pochýb o tom, že prokurátor na základe využitia práva svedkyne U. K. odmietnuť vypovedať na hlavnom pojednávaní navrhol prečítať zápisnicu o skoršej výpovedi tejto svedkyne, zabezpečenej v tomto trestnom stíhaní, nachádzajúcej sa na č. 1. 30 až 32. Podľa názoru odvolacieho súdu, ktorý je súladný s názorom prokurátora v dôvodoch odvolania, uvedené základné okolnosti je možné subsumovať pod zákonné podmienky, uvedené v ustanovení § 263 ods. 4 Tr. por.. Preto ak podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd aplikoval na rozhodnutie o zamietnutí predmetného návrhu prokurátora na vykonanie dôkazu len ustanovenia § 263 ods. 1, 3 písm. c) Tr. poriadku a neaplikoval pri tomto svojom rozhodovaní aj ustanovenie § 263 ods. 4 Tr. por., teda nevysporiadal sa pri svojom rozhodovaní aj otázkou, či nie sú splnené podmienky na prokurátorom navrhované prečítanie zápisnice o skoršej výpovedi svedkyne aj podľa tohto ustanovenia, došlo podľa názoru odvolacieho súdu k porušeniu procesného ustanovenia, ktorým sa má zabezpečiť objasnenie veci v zmysle § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por.. Keďže uvedené pochybenie sa týka konania, predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozsudku, niet dôvodu, aby sa odvolací súd v tomto odvolacom konaní zaoberal existenciou aj ďalších formálne v odôvodnení odvolania uvedených dôvodov (§ 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por.), pre ktoré by mal byť podľa názoru prokurátora zrušený napadnutý rozsudok.

S poukazom na uvedené preto odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Na základe vyššie uvedených dôvodov bude preto primárnou úlohou okresného súdu v ďalšom konaní posúdiť návrh prokurátora na vykonanie predmetného dôkazu na základe správnej aplikácie aj ustanovenia § 263 ods. 4 Tr. por., ktoré posúdenie považuje odvolací súd za nevyhnutný predpoklad pre zákonné a správne prejednanie a rozhodnutie veci.“

Vzhľadom na názor Krajského súdu v Trenčíne prezentovaný v uznesení 3To 43/2018 z 26.10.2018, ktorým je tunajší súd podľa § 327 ods. 1 Tr. por. viazaný, súd vo veci vytyčil nový termín hlavného pojednávania.

Na hlavnom pojednávaní 24.01.2019 súd prvotne oboznámil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne 3To 43/2018 z 26.10.2018.

Obhajca obžalovaného následne dôvodil, že § 263 odsek 4 Tr. por. uvádza, že výpoveď z prípravného konania je možné prečítať len vtedy, ak bol výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam tohto zákona teda Tr. poriadku. Krajský súd v Trenčíne v konaní 23To 119/2010 uvádza, že je podstatnou chybou konania, ak súd prečíta výpoveď svedkyne a poškodenej urobenú

v prípravnom konaní a pritom existujú dôvodné pochybnosti o jej riadnom poučení, či využíva alebo nevyužíva svoje právo odoprieť vypovedať, ide o rozhodnutie publikované aj vo veľkom komentári Tr. por. L.. I.. Mal za to, že Krajský súd v Trenčíne na strane päť odôvodnenia (uznesenia 3To 43/2018 z 26.10.2018 - pozn. súdu) neprikazuje jednoznačne okresnému súdu, aby zápisnicu z prípravného konania čítal, ale posúdiť zákonnosť tejto zápisnice, k tejto sa vyjadriť a až následne rozhodnúť, či pripustí čítanie alebo nie. Z obsahu zápisnice, ktorú navrhla prokuratúra čítať, je zrejmé, že samostatne túto nepodpisovala a nebola ani samostatne poučená poškodená o tom, že má možnosť využiť právo odmietnuť vypovedať, nakoľko ide o manželku poškodenej. Zároveň poukázal na to, že napriek tomu, že sa obžalovaný výslovne domáhal svojej účasti na výsluchu poškodenej, toto mu umožnené nebolo, počas výsluchu bol z tohto vykázaný v jeho priebehu z dôvodu, že chcel poškodenej klásť otázky, čo sa vyšetrovateľovi nepáčilo a obžalovaného z úkonu vykázal. Z uvedeného dôvodu absentuje aj na tejto zápisnici podpis obžalovaného, ktorý ak by sa počas celého jeho priebehu zúčastnil, tak by na zápisnici musel byť aj podpísaný. Mal za to, že táto zápisnica trpí vadou, teda absenciou podpisu obžalovaného, tento nedostatok nie je možné odstrániť a z uvedeného dôvodu nie je možné zápisnicu na hlavnom pojednávaní ani čítať.

Reagujúc na prednes obhajcu obžalovaného prokurátor uviedol, že pokiaľ obhajca tvrdí, že zápisnica zo 7.10.2017 trpí procesnými vadami a to tým, že v prvom rade poškodená nebola riadne poučená podľa § 130 Tr. por. k tomuto uvádza, že na strane 3 predmetnej zápisnice sa nachádza citácia § 130 Tr. por., táto strana je na spodnej časti podpísaná poškodenou, na strane 4 predmetnej zápisnice sa uvádza vyjadrenie poškodenej, kde táto výslovne vyhlasuje, že bola poučená o ustanovení § 130 Tr. por. a ďalej, že poškodená toto právo nevyužíva a vypovedať bude a tiež je strana 4 zápisnice podpísaná poškodenou, z čoho vyplýva, že poškodená bola riadne poučená. Pokiaľ ide o tvrdenie, že obžalovaný bol počas výsluchu poškodenej vykázaný z výsluchovej miestnosti, toto je tvrdenie, ktoré dnes zaznelo prvýkrát, takéto vyjadrenie sa nenachádza ani v zápisnici, obžalovaný takýto postup nenamietal v prípravnom konaní a ani na poslednom hlavnom pojednávaní. Mal za to, že toto tvrdenie je čisto účelové, nemožno ho oprieť o žiadny dôkaz.

Na hlavné pojednávanie bola predvolaná i poškodená U. K., nar. XX.XX.XXXX, manželka obžalovaného, ktorá opätovne využila svoje zákonné právo podľa § 130 Tr. por. a odoprela vypovedať.

Keďže prokurátor zotrval na návrhu, aby bola čítaná zápisnica z prípravného konania o výsluchu poškodenej z 7.10.2017, súd rešpektujúc pre neho záväzný názor Krajského súdu v Trenčíne, ako aj prihliadnuc na námietky obhajcu obžalovaného voči zákonnosti predmetnej zápisnice a vyjadrenia prokurátora k nim, dospel k záveru, že výsluch poškodenej v prípravnom konaní bol vykonaný zákonným spôsobom, samotná zápisnica spĺňa všetky zákonné náležitosti, a preto ju postupom podľa § 263 ods. 4 Tr. por. prečítal.

Ohľadne námietok obhajcu tak, ako sú vyššie popísané, sa súd stotožnil s vyjadrením prokurátora k nim. Pokiaľ teda ide o zákonné poučenie poškodenej podľa § 130 Tr. por., toto poučenie sa nachádza na strane 3 danej zápisnice, kde bolo poškodenou podpísané, pričom na strane 4 danej zápisnice je poškodenou podpísané vyhlásenie, že táto bola poučená o ustanovení § 130 Tr. por. a že poškodená toto právo nevyužíva a vypovedať bude. Námietka obhajoby v tomto smere teda neobstojí. Pokiaľ ďalej ide o tvrdenie, že obžalovaný bol počas výsluchu poškodenej vykázaný z výsluchovej miestnosti, a teda absentuje na danej zápisnici jeho podpis, v dôsledku čoho daná zápisnica trpí vadou a nemôže byť čítaná, je potrebné poukázať na dikciu § 59 ods. 1 Tr. por., v zmysle ktorého nie je podpis obvineného zákonnou náležitosťou zápisnice z prípravného konania o výsluchu svedka. Námietka obhajoby v tomto smere preto rovnako neobstojí. Je tiež potrebné prisvedčiť, že obžalovaný v priebehu celého konania až do posledného hlavného pojednávania neumožnenie mu podpísať zápisnicu z prípravného konania o výsluchu poškodenej nenamietal, a teda jeho vyjadrenie v tomto smere možno považovať za účelové.

Na tomto mieste teda súd konštatuje, že na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného a oboznámením (čítaním) listín v spise sa nachádzajúcich, menovite postupom podľa § 263 ods. 4 Tr. por. zápisnice z prípravného konania o výsluchu poškodenej (č.l. 30-32) a postupom podľa § 269 Tr. por. potvrdení o odňatí zbrojného preukazu a o predbežnom zaistení strelnej zbrane a streliva z dní 06.10.2017 (č.l. 36), záznamov o dychovej skúške z dní 06.10.2017 a 07.10.2017 (č.l. 37-38), odpisu obžalovaného z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo

dňa 05.02.2018 (č.l. 40) a výpisu obžalovaného z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 05.02.2018 (č.l. 41).

Obžalovaný pri jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu zotrval na jeho výpovedi z prípravného konania. Ku skutku uviedol, že po tom, ako zistil, že mu je manželka (svedkyňa - poškodená) neverná, toto si medzi sebou vysvetlili a dohodli si pravidlá, aby sa ich manželstvo nerozbilo, a to kvôli ich dcére. Tieto pravidlá spočívali v tom, že si budú navzájom hovoriť o tom, kde a s kým chodia, že si nebudú klamať a vzájomne si sprístupnia komunikácie v mobilnom telefóne a email. Tieto pravidlá však jeho manželka nerešpektovala. V dôsledku toho sa hádali, pričom obžalovaný síce sem-tam zvýšil hlas, ale manželku nikdy nenapadol, ani jej vulgárne nenadával. Väčšinou ho provokovala práve ona. Z dôvodu incidentu, kedy manželka obžalovanému vynadala pri jazde autom dňa 30.09.2017, sa spolu nerozprávali až do 3.10.2017. 4.10.2017 potom zistil z telefónu jeho manželky, ktorý mu ona dobrovoľne poskytla, že táto si píše s p. X. o rodinných a súkromných záležitostiach, avšak on nijako nereagoval, nechal to tak. 5.10.2017 mu jeho manželka telefonovala do práce, že sa musia porozprávať a bola značne rozčúlená. Po jeho príchode z práce sa s manželkou rozprávali, táto sa chcela rozviesť a odísť od obžalovaného aj s dcérou. Rozhovor prebehol kľudne, bez hádok. 6.10.2017 išli obžalovaný aj jeho manželka do práce, pričom počas nočnej obžalovanému manželka telefonovala a bola vytočená a obžalovanému vyčítala, že tento sa telefonicky spojil s p. X., od ktorého chcel zistiť, čo je vo veci s jeho manželkou a tohto pred ňou varovať. Potom bolo manželkou obžalovaného podané trestné oznámenie a obžalovaný bol zadržaný. Dôvod podania trestného oznámenia na obžalovaného tento vidí v tom, že jeho manželku nahneval, lebo komunikoval s p. X.. Skutočnosti, ktoré sa mu kladú za vinu, obžalovaný v celom rozsahu poprel, manželke sa nikdy nevyhrážal zbraňou a ani smrťou. Zbraň, o ktorej manželka vedela, mal legálne v držbe niekoľko rokov z dôvodu, že mali reštauráciu, pričom zbraň bola riadne uskladnená v trezore, obžalovaný ju vytiahol v poslednej dobe len raz z dôvodu tlakových skúšok.

Poškodená pri jej výsluchu v prípravnom konaní 7.10.2017 uviedla, že si uvedomuje, že vypovedá po vznesení obvinenia a súhlasí, aby bol obvinený prítomný počas jej výsluchu. Ku skutku uviedla, že asi pred piatimi rokmi, keď sa konala dedinská zábava v obci Drietoma, tak ju obžalovaný vytiahol za vlasy z parketu, lebo tancovala s kamarátom. Potom, asi pred tromi rokmi, keď sa obžalovanému priznala s neverou, tak ju udrel päťou do tváre do ľavého oka v dôsledku čoho jej vznikol na ľavom oku monokel. Obžalovaný je agresívny a žiarlivý a neustále sa jej vyhráža smrťou, zabitím likvidáciou. Napríklad aj 30.09.2017 išli do Tesca v Trenčine a keď poškodená obžalovaného upozornila slovami, že ide ako hovädo, že jeho jazda je agresívna, má z nej strach, hneď na poškodenú vyletel agresívnym tónom a začal ísť ešte agresívnejšou jazdou. Naposledy sa jej smrťou vyhrážal z 3.10.2017 na 4.10.2017 so slovami „ja ťa zabijem“, a to bez dôvodu. Nevedela presne kedy, ale raz jej obžalovaný povedal, že ju zastrelí a že zastrelí aj seba, že nemá čo stratiť. Tieto vyhrážky obžalovaného boli časté a preto u poškodenej vzbudili dôvodnú obavu o život, a to aj z toho dôvodu, že obžalovaný je držiteľom zbrojného preukazu a zbrane. Poškodená tiež uviedla, že si je vedomá, že vzťah pokazila ona tým, že bola obžalovanému neverná pred tromi rokmi, ale vtedy sa chcela rozviesť s čím obžalovaný nesúhlasil a povedal, že keď sa rozvedú, tak sa obesí. Z toho dôvodu sa dohodli, že ostanú spolu. Aj napriek tejto dohode sa začali opäť hádať a vyhrážky obžalovaného smrťou pretrvávali naďalej. Obžalovaný poškodenej zakazuje aj spoločenský život, a to tak, že jej zakazuje stretávať sa s kamarátmi, musí sa mu stále hlásiť, že kde a s kým je, kedy príde a toto ju už nebaví. Poškodená sa ho bojí a nechce s nim už žiť. 4.10.2017 obžalovaný vtrhol do ateliéru poškodenej s tým, že jej vytrhol jej mobilný telefón a začal jej zasa vulgárne nadávať, že je kurva, že s kým si zasa píše a musela mu prečítať všetky správy a komunikácie. Okrem tohto obžalovaný telefonoval niektorým jej kamarátom, ktorých čísla má uložené v telefóne, ktorým hovoril, že je kurva a takto ju spoločensky diskredituje. Aj včera 6.10.2017 jej obžalovaný vulgárne nadával, že je kurva ale tohto dňa sa jej nevyhrážal smrťou ani zabitím.

Z potvrdení o odňatí zbrojného preukazu a o predbežnom zaistení strelnej zbrane a streliva z dní 06.10.2017 súd zistil, že uvedeným dňom obžalovanému bol odňatý zbrojný preukaz a predbežne zaistená zbraň a celkom 25 ks nábojov do zbrane, ktoré všetky veci sú v predmetných potvrdeniach presne špecifikované.

Zo záznamov o dychovej skúške z dní 06.10.2017 a 07.10.2017 súd zistil, že obžalovaný v čase jeho výsluchov nebol pod vplyvom alkoholu.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 05.02.2018 a výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 05.02.2018 súd zistil, že obžalovaný pred spáchaním stíhaného skutku nebol trestne stíhaný, pričom priestupkovo riešený bol v období od 06.11.2013 do 10.06.2017 celkom päťkrát (štyri priestupky na úseku dopravy a jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu). Zo správy Mestského úradu Trenčín o povesti obžalovaného zo dňa 09.01.2018 ďalej vyplynulo, že ani Mesto Trenčín u obžalovaného neevidovalo spáchanie priestupku.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín v rámci záverečnej reči navrhol obžalovaného uznať vinným zo stíhaného skutku a uložiť mu trest. Poukázal na čítanú výpoveď poškodenej z prípravného konania.

Obhajca obžalovaného v rámci záverečnej reči (ku ktorého prednesu sa v rámci svojej záverečnej reči pripojil obžalovaný) navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku.

Zhodnotiac dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní, ktoré zároveň pochádzali zo zákonných dôkazných prostriedkov, v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por. (podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i v ich súhrne, bez ohľadu ktorá z procesných strán dôkazy zabezpečila či navrhla vykonať), súd aj so zreteľom na všetky platné zásady trestného konania podľa Tr. por., predovšetkým so zreteľom na zásadu „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ („in dubio pro reo“), dospel k záveru, že prokurátora neuniesla dôkazné bremeno, keď súd nemal jednoznačne, teda bez rozumných (i logických) pochybností dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Preto súd podľa § 285 písm. a) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Je zrejmé, že stíhaný skutok bol obžalobou ustálený výlučne na základe výpovede poškodenej, pričom v tejto súvislosti je potrebné poukázať i na platnú judikatúru a stanoviská Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorých, ak má byť rozhodnutie o vine založené na výpovedi len jedného svedka, priamo usvedčujúceho obžalovaného zo spáchania skutku, musia byť ostatné nepriame dôkazy tak ucelené a navzájom previazané, aby nedávali najmenšiu pochybnosť o vierohodnosti jedného usvedčujúceho dôkazu a samotný tento dôkaz musí byť preverený všetkými dostupnými prostriedkami, ktoré umožňuje Trestný poriadok (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2Tos 4/2009 z dňa 26.2.2010).

Súd pri svojom rozhodnutí môže prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané (§ 278 ods. 2 Tr. por.). Na hlavnom pojednávaní bol vykonaný jediný dôkaz, ktorý obžalovaného usvedčoval zo spáchania stíhaného skutku, keď podľa § 263 ods. 4 Tr. por. bola čítaná zápisnica z prípravného konania o výpovedi poškodenej z 7.10.2017. Iný dôkaz usvedčujúci obžalovaného zo stíhaného skutku, či už priamy, alebo nepriamy, na hlavnom pojednávaní vykonaný nebol. Už táto skutočnosť sama osebe znamená existenciu istých pochybností o vine obžalovaného zo stíhaného skutku, keďže tento spáchanie stíhaného skutku výslovne poprel (a teda sa jedná o situáciu „tvrdenie proti tvrdeniu“).

Navyše je potrebné poukázať na to, že sám obžalovaný popísal a vysvetlil jednotlivé incidenty medzi ním a poškodenou. Poškodená obžalovanému najskôr 30.09.2017 vynadala pri jazde autom, v dôsledku čoho sa s poškodenou nerozprávali až do 3.10.2017. 4.10.2017 obžalovaný z telefónu poškodenej zistil, že táto si píše s p. X. o rodinných a súkromných záležitostiach. Potom 5.10.2017 poškodená telefonovala obžalovanému do práce, že sa musia porozprávať a bola značne rozčúlená, pričom po jeho príchode z práce sa s poškodenou rozprávali, táto sa chcela rozvieť a odísť od neho aj s dcérou. 6.10.2017 išli do práce, pričom počas nočnej poškodená obžalovanému telefonovala, bola vytočená a obžalovanému vyčítala, že tento sa telefonicky spojil s p. X., od ktorého chcel zistiť, čo je medzi ním a poškodenou. Až následne bolo poškodenou podané trestné oznámenie. Poškodená v jej výpovedi jednotlivé incidenty popísala v podstate zhodne (minimálne časovo) s obžalovaným. Je v takomto časovom slede udalostí možné podľa názoru súdu vzhliadnuť istú nedôveryhodnosť poškodenej, resp. akýsi možný „truc“ z jej strany voči obžalovanému, ako na to poukázal sám obžalovaný v jeho výpovedi. Na jednej strane totiž poškodená uvádzala, že dlhšie obdobie mala z agresivity a vyhrážok obžalovaného strach, na druhej strane však na obžalovaného podala trestné oznámenie až s odstupom niekoľkých dní (6.10.2017) po tom, ako sa jej obžalovaný mal smrťou vyhrážať so slovami „ja ťa zabijem“ (z 3.10.2017 na 4.10.2017). Navyše deň podania trestného oznámenia na obžalovaného korešponduje s dňom, kedy mal obžalovaný

telefonovať s p. X. a poškodenú takpovediac strápníť, čo rovnako podporuje prezentovaný názor súdu o nedôveryhodnosti poškodenej.

V neposlednom rade tiež nezostala zo strany súdu nepovšimnutá zmena postoja poškodenej, keď táto na hlavnom pojednávaní opakovane využila svoje právo podľa § 130 Tr. por. a odoprela výpoveď, pričom v prípravnom konaní toto právo nevyužila a vypovedala, hoc o práve podľa § 130 Tr. por. odoprieť výpoveď bola riadne poučená. Za touto zmenou v postoji poškodenej je možné vzhliadnuť napríklad obavu poškodenej z prípadných následkov zopakovania jej výpovede z prípravného konania na hlavnom pojednávaní pod prísahou.

Na základe uvedených dôvodov a z nich plynúcich pochybností, s prihliadnutím tak na platné zásady trestného konania podľa Tr. por., predovšetkým zásadu „in dubio pro reo“, ako aj na prezentovanú judikatúru (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2Tos 4/2009 z dňa 26.2.2010) súd dospel k záveru, že prokurátora neuniesla dôkazné bremeno, keď súd nemal jednoznačne, teda bez rozumných (i logických) pochybností dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Preto súd podľa § 285 písm. a) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.