

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119370796
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:6119370796.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpený advokátom: JUDr. Oskar Chnápko, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: A. D., E.. XX.XX.XXXX, I. XXX XX I. XX, zastúpený splnomocnencom: Centrum správnej pomoci Košice o. z., so sídlom Tomášikova 3, 040 01 Košice - sever, IČO: 51 847 124, o zaplatenie istiny 162,85 Eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty v sume 351,49 Eur, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 29,78 Eur s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 133,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 48,13 Eur od 10.09.2016 do zaplatenia; zo sumy 43,19 Eur od 11.10.2016 do zaplatenia a zo sumy 41,75 Eur od 10.11.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. Žalovanému nepriznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou 07.09.2019 pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) sa žalobca (BENCONT COLLECTION, a.s.) domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 162,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,12 Eur od 10.09.2016 do zaplatenia; zo sumy 48,18 Eur od 11.10.2016 do zaplatenia a zo sumy 61,55 Eur od 10.11.2016 do zaplatenia; ako aj zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 351,49 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 04.07.2018, v ktorej bol žalovaný označený referenčným číslom 2588830301, mu bola ako postupníkovi, spoločnosťou Slovak Telekom a s. ako postupcom (ďalej len „pôvodný veriteľ“), postúpená v tomto konaní uplatnená pohľadávka voči žalovanému, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla titulom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len „zmluva“) uzavretej so žalovaným, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program telekomunikačných služieb v rozsahu dohodnutom v zmluve, za čo sa žalovaný zaviazal hradiť riadne a včas vyúčtovanie služieb. Žalovaný však svoju povinnosť nesplnil, keďže prestal uhrádzať riadne a včas jemu vyúčtované platby za poskytnuté služby a to konkrétne týmito faktúrami:

- č. 7607532041 vystavená 22.08.2016 na sumu 53,12 Eur, splatná 09.09.2016;
- č. 7608482190 vystavená 22.09.2016 na sumu 48,18 Eur, splatná 10.10.2016;

- č. 7609520166 vystavená 22.10.2016 na sumu 61,55 Eur, splatná 09.11.2016.

Vzhľadom na uvedené tak celková žalovaná suma predstavuje súčet žalovaným neuhradených platieb z označených vyúčtovaní v sume 162,85 Eur (53,12 + 48,18 + 61,55), z ktorej sumy sa žalobca domáha aj úhrady zákonného úroku z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., vo výške 5% ročne a to počnúc odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej z označených faktúr do zaplatenia. Žalovaný napriek opakovaným upomienkam zo strany pôvodného veriteľa uvedené jemu fakturované sumy vôbec neuhradil. Okrem toho sa žalobca domáha voči žalovanému aj zaplatenia mu zmluvnej pokuty z dôvodu predčasného ukončenia doby viazanosti, ktorá zmluvná pokuta je vypočítaná podľa vzorca cit. „Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP)“ Podľa žalobcu zmluvná pokuta nie je neprimerane vyššia v porovnaní so sumou ňou zabezpečeného záväzku v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

3. Upomínací súd (Okresný súd Banská Bystrica) vydal v upomínacom konaní dňa 25.09.2019 platobný rozkaz č.k. 6 Up 1167/2019 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým v celom rozsahu vyhovel nároku žalobcu, avšak keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného, po vyjadrení sa právneho zástupcu žalobcu, aby sa v konaní pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, upomínací súd postupom podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, postúpil vec na ďalšie konanie 30.04.2020 Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“), ako súdu vecne a miestne príslušnému, ktorým postupom došlo ex lege (zo zákona) k zrušeniu tohto upomínacím súdom vydaného platobného rozkazu.

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk 12.06.2020 vyjadril prostredníctvom ním zvoleného splnomocnenca (Centrum správnej pomoci Košice o. z.), podaním doručeným okresnému súdu 29.06.2020, ktorým v celom rozsahu neuznal, čo do dôvodu aj výšky, nárok žalobcu a navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú, pričom apeloval na súd, aby zmluvu, ktorá vrátane jej dodatku, je zmluvou spotrebiteľskou, podrobil prieskumu jej zákonnosti, pretože podľa žalovaného táto obsahuje neprijateľné zmluvné dojednania, keďže jej obsah bol daný vopred bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek jej zmenu. Žalovaný okrem všeobecnej citácie charakteristiky neprijateľného zmluvného dojednania v spotrebiteľských zmluvách z judikatúry súdov, ohľadom danej veci konkretizoval, že za takéto neprijateľné zmluvné dojednanie považuje dojednanie o zmluvnej pokute v bode 3 dodatku k zmluve zo 17.06.2016, pretože toto dojednanie vytvára hrubý nepomer v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý je slabšou zmluvnou stranou v právnom vzťahu. Podľa tohto dojednania sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti 29 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve, zotrvá v zmluvnom vzťahu s pôvodným veriteľom (podnik) a bude využívať služby podniku; nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, k preneseniu čísla a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Pričom za porušenie záväzku viazanosti je považovaná výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti; žiadosť účastníka o prenesenie telefonného čísla k inému podniku poskytujúceho služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti; nezaplatenie ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo od zmluvy odstúpiť s tým, že porušením záväzku viazanosti niektorým z uvedených spôsobov vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Argument žalovaného ohľadom neprijateľnosti tohto dojednania o zmluvnej pokute je založený na jeho tvrdení, že zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje a navyše zmluvná pokuta bola písomne dojednaná v osobitných zmluvných dojednaniach, ktoré sú predtlačené a ktorých obsah žalovaný ovplyvniť vôbec nemohol a teda sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Podľa žalovaného dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľným a teda neplatným aj z dôvodu, že bola dojednaná aj pre prípad zmeny poskytovateľa telekomunikačných služieb, čím zo strany žalobcu dochádza k značnému zásahu do práv žalovaného, keďže uplatnenie tohto zákonného práva zo strany žalovaného je sankcionované žalobcom zmluvnou pokutou. Okrem toho podľa žalovaného dojednaná zmluvná pokuta nezohľadňuje výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku a viaže sa iba na moment prerušenia poskytovania služieb bez zohľadnenia prípadnej možnosti ich obnovenia. Podľa žalovaného žalobca neuniesol dôkazné bremeno, pretože nepreukázal, žeby žalovaný porušil povinnosť platiť jemu fakturovanú cenu za služby riadne a „včas“, keďže žalobca nepreukázal, žeby žalovanému tieto faktúry za služby bol doručil, preto podľa žalovaného sa zmluvná pokuta mohla stať splatnou najskôr dňom podania žaloby žalobcom, kedy by však už doba viazanosti 29 mesiacov od podpisu zmluvy uplynula a

okrem toho v tom dôsledku, že žalobca nepreukázal doručenie faktúr žalovanému, tak podľa žalovaného ani nemohlo dôjsť k porušeniu jeho povinnosti zaplatiť ich riadne a včas. Žalovaný tiež namietal nezákonnosť nároku žalobcu na zaplataenie mu poplatkov za upomienky a za obmedzenie služby, pretože tieto neboli nijakým spôsobom osobitne dojednané, či zmluvne podložené. Napokon žalovaný namietal, že počas doby obmedzenia služieb mu boli účtované mesačné poplatky za poskytnuté služby v plnej výške, napriek tomu, že tieto služby žalovaný nemohol v tom čase využívať, t.j. služba mu dodaná nebola, z ktorého dôvodu žalovaný namietal z 22.09.2016 a 22.10.2016. Z uvedených dôvodov žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

5. Žalobca vo svojom stanovisku (replika) k vyjadreniu žalovaného, doručenom okresnému súdu 12.10.2021 uviedol, že žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil, že s pôvodným veriteľom uzavrel zmluvu a tiež nespochybnil, že užíval na jej základe mu poskytované služby a napokon nepreukázal ani svoju úhradu za tieto žalovanému poskytnuté a ním využívané služby s tým, že cit. „Odkazovanie na ustanovenia jednotlivých právnych predpisov týkajúcich sa spotrebiteľa, nezabávajú žalovaného povinnosti platiť dodávateľovi za poskytnuté služby.“ V interakcii na námietku žalovaného o nedôvodnosti nároku žalobcu na zaplataenie poplatkov za upomienky a za prerušenie služby, žalobca zobral svoju žalobu v tejto časti späť, t.j. zobral žalobu späť v časti o zaplataenie 29,78 Eur s prísl. (2 x 4,99 Eur za upomienky + 19,80 Eur za prerušenie služby). V uvedenom dôsledku žalobca upravil žalobný petít tak, že sa voči žalovanému domáha zaplataenia sumy 133,07 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,13 Eur od 10.09.2016 do zaplataenia; zo sumy 43,19 Eur od 11.10.2016 do zaplataenia a zo sumy 41,75 Eur od 10.11.2016 do zaplataenia, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 351,49 Eur. Žalobca teda trval na ním uplatnenom nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty v sume 351,49 Eur dôvodiac, že na základe zmluvy z 03.11.2014 v znení jej dodatku z 15.06.2016 bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón (Samsung Galaxy A5 2016 IMEI: 358170075797141) za zvýhodnenú akciovú cenu 19,- Eur, pričom zmluvné strany si dohodli dobu viazanosti 29 mesiacov, pričom pre prípad jej porušenia bola zmluvná pokuta dojednaná ako súčet benefitov, ktoré boli žalovanému za poskytnuté služby poskytnuté vo výške 50,- Eur a za mobilný telefón v sume 360,- Eur, čo je rozdiel medzi jeho neakciovou cenou vo výške 379,- Eur a akciovou cenou poskytnutou žalovanému vo výške 19,- Eur, t.j. žalovanému boli poskytnuté zľavy v celkovej výške 410,- Eur [50 + (379 - 19)], takže cit. „Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) nasledovne: 351,49 = 410 - (125 / 880 x 410). Uvedený vzorec vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.“ Súčasne žalobca podotkol, že zmluvná pokuta bola dojednaná v písomnej forme, osobitnou dohodou, v dodatku k zmluve, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom s tým, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku, cit. „Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľave, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky z dôvodu neprimeranosti vysokej zmluvnej pokuty.“

6. Splnomocnenec žalovaného, ktorému bolo vyjadrenie žalobcu doručené na zaujatie stanoviska (duplika) 13.12.2021 sa už nevyjadril.

7. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) „Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.“

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP „Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.“

9. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a na skutočnosť, že žalobca zobral svoju žalobu späť v časti o zaplataenie 29,78 Eur (poplatky) a to v čase pred začatím meritórneho prejednanie vecí na pojednávaní, kedy (ne)súhlas žalovaného s týmto čiastočným späťvzatím je irelevantným, okresný súd postupom podľa § 145 ods. 2 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP konanie v tejto časti zastavil, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

10. Okresný súd v danej veci nariadil pojednávanie na 28.02.2022, na ktoré boli riadne predvolané obidve sporové strany, pričom žalobca a jeho právny zástupca svoju neprítomnosť riadne ospravedlnili podaním doručeným okresnému súdu 22.02.2022 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania

a so súhlasom vo veci konať a rozhodnúť v ich neprítomnosti, avšak žalovaný, ktorý si neprevzal v odbernej lehote, jemu riadne a včas zaslané predvolanie na adresu jeho bydliska evidovanú v reg. obyvateľov a ani jeho splnomocnenec, ktorému bolo predvolanie doručené 20.12.2021, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili a ani nežiadali o odročenie pojednávania, preto okresný súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal a vo veci rozhodol v ich neprítomnosti.

11. Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie vyjadreniami sporových strán a nim predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

12. Dňa 03.11.2014 uzavrel pôvodný veriteľ (t.j. titulom postúpenia predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s., ďalej tiež aj len „postupca“) so žalovaným cit. „Zmluvu o poskytovaní verejných služieb“, a to na základe žiadosti žalovaného z 03.11.2014 o prenos telefónneho čísla k pôvodnému veriteľovi (Slovak Telekom a.s.), na základe ktorej sa postupca zaviazal žalovanému aktivovať program služieb - „Happy XL NAJ“ obsahujúci balík týchto služieb - dátové služby - neobmedzený internet v mobile; Happy mobilný telefón - Samsung Galaxy S5 Black; CLIP; Euro roaming; Deezer Premium plus; povolenie medzinárodných hovorov; notif. SMS o vystavení a úhrade faktúr s tým, že žalovaný si neželal jej zasielanie na email, ale na adresu bydliska; MMS; Kontrola dát - limit 60,- Eur, notifikácia 80%, pričom žalovanému bola dňom 03.11.2014 aktivovaná SIM karta na tel. číslo 0911783924, s miestom poskytovania verejných služieb na území Slovenskej republiky počnúc dňom uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb na dobu neurčitú a žalovaný sa za to zaviazal platiť žalobcovi cenu podľa platného Cenníka a to vždy za zúčtovacie jednomesačné obdobie vždy od 22. dňa mesiaca vrátane do 21. dňa mesiaca vrátane.

Dňa 03.11.2014 uzatvoril postupca so žalovaným aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov k tel. č. 0911783924, pričom podľa tabuľky č. 1 bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá aktivácia minimálneho programu služieb „Happy XL NAJ“ za aktivačný poplatok 10,- Eur; žalovanému bol odovzdaný mobilný telefón Samsung Galaxy S5 Black za akciovú cenu 49,- Eur, pričom jeho neakciová cena bola 619,- Eur a tiež záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za mobilné zariadenie a poskytovanie služieb postupcom podľa zvoleného programu služieb. Súčasne podľa tabuľky č. 1 v spojení s bodom 1. písm. g) a s bodmi 2. a 3., bola dohodnutá viazanosť služby na 24 mesiacov s tým, že po dobu viazanosti sa žalovaný zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s postupcom (Slovak Telekom a.s.) a bude využívať zvolený program služieb, nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a tiež, že po dobu viazanosti nepožiadá o prenesenie telefónneho čísla od Slovak Telekom a.s.. Za porušenie záväzku viazanosti sa teda považovalo a) výpoveď Zmluvy o poskytovaní verejných služieb jej účastníkom počas doby viazanosti; b) žiadosť účastníka (žalovaného) o prenos telefónneho čísla k inému operátorovi počas doby viazanosti a c) nezaplatenie ceny za poskytnutie služby účastníkom (žalovaným) do 45 dní od splatnosti, na základe čoho vznikne Podniku (žalobcovi) právo na odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Podľa bodu 3. tohto Dodatku, pre prípad porušenia záväzku viazanosti si zmluvné strany dohodli, že Podnik (žalobca) bude mať voči Účastníkovi (žalovanému) nárok na zmluvnú pokutu, ktorej východisková suma bola stanovená na sumu 620,- Eur a ktorá pozostávala zo súčtu benefitov, ktoré boli pri uzavretí Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v podobe bonusov (zliav) pri jej uzavretí a to tak pokiaľ ide o bonusy z aktivovaných služieb, ako aj z ceny mobilného telefónu, ktorá zľava bola vypočítaná ako rozdiel medzi jeho neakciovou a akciovou kúpnu cenou (t.j. v tomto prípade 619 - 49 = 570,- Eur).

Dňa 07.11.2014 žalovaný požiadal o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to o cit. „zmenu údajov účastníka, resp. adresáta“, t.j. žalovaný požiadal o zmenu adresy doručovania písomností z adresy jeho bydliska na adresu - 090 42 Okružle 113.

Dňa 13.09.2016 žalovaný požiadal o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to o cit. „zmenu údajov účastníka, resp. adresáta“, t.j. žalovaný požiadal o zmenu kontaktného tel. čísla na č. 949842898. Dňa 17.06.2016 uzatvoril postupca (pôvodný veriteľ) so žalovaným Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov k tel. č. 949842898, podľa ktorého bol žalovanému na ďalšiu dobu ponechaný minimálny program služieb „Happy XL NAJ“ s poskytnutým zľavy zo štandardných poplatkov za služby v sume celkovo 50,- Eur a súčasne žalovanému bol odovzdaný mobilný telefón „Samsung Galaxy A5 2016“ za akciovú cenu 19,- Eur, pričom jeho neakciová cena bola 379,- Eur. Podľa bodu 2. v spojení s tabuľkou č. 1 Dodatku bola dohodnutá viazanosť na dobu 29 mesiacov s tým, že po dobu viazanosti sa žalovaný zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s postupcom (Slovak telekom a.s.), že bude využívať

zvolený program služieb, že nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Za porušenie záväzku viazanosti sa považovalo: a) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota uplynie počas doby viazanosti; b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak k ukončeniu zmluvy dôjde počas doby viazanosti a c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Podľa tohto Dodatku porušením záväzku viazanosti vznikne podniku (postupcovi) voči účastníkovi (žalovanému) aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, predstavujúcou paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na súčet benefitov (zliav), ktoré postupca poskytol žalovanému. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti bola suma 410,- Eur, ktorá pozostávala zo súčtu benefitov, ktoré boli pri uzavretí Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb v podobe bonusov (zliav) poskytnuté žalovanému a to tak z bonusov z aktivovaných služieb, ako aj z ceny mobilného telefónu, ktorá zľava bola vypočítaná ako rozdiel medzi jeho neakciovou a akciovou kúpnu cenou [t.j. v tomto prípade $50 + (379 - 19) = 410,-$ Eur]. Končená suma zmluvnej pokuty mala byť vypočítaná podľa vzorca cit. „Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti)“, ktorý vzorec mal vyjadrovať denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa Dodatku.

13. Žalovanému boli fakturované za služby, ktoré mu poskytol postupca (pôvodný veriteľ) tieto sumy:
- dňa 22.08.2016 faktúrou VS 7607532041 za obdobie od 22.07.2016 do 21.08.2016 suma 63,85 Eur s DPH [paušálna suma s doplatkom 35,9885 Eur bez DPH za balík služieb „Happy XL NAJ“ + suma 0,684 Eur bez DPH za hlasové služby nad paušál + suma 12,3766 Eur bez DPH za nehlasovú spotrebu nad paušál] + suma 4,99 Eur (z nej sa nevypočítavala DPH) poplatok za upomienku oneskorenej platby, pričom faktúra bola splatná k 09.09.2016 a z ktorej sa žalobca domáha žalobou zaplatenia sumy 53,12 Eur a po čiastočnom späťvzatí žaloby v sume 4,99 Eur bez DPH (poplatok za upomienku) sa domáha zaplatenia sumy 48,13 Eur;
- dňa 22.09.2016 faktúrou VS 7608482190 za obdobie od 22.08.2016 do 21.09.2016 suma 48,18 Eur s DPH [paušálna suma s doplatkom 35,9885 Eur bez DPH za balík služieb „Happy XL NAJ“] + suma 4,99 Eur (z nej sa nevypočítavala DPH) poplatok za upomienku oneskorenej platby, pričom faktúra bola splatná k 10.10.2016, ktorej sumy sa žalobca domáhal žalobou a po čiastočnom späťvzatí žaloby v sume 4,99 Eur bez DPH (poplatok za upomienku) sa domáha zaplatenia sumy 43,19 Eur;
- dňa 22.10.2016 faktúrou VS 7609520166 za obdobie od 22.09.2016 do 21.10.2016 suma 61,55 Eur s DPH [paušálna suma s doplatkom 34,7879 Eur bez DPH za balík služieb „Happy XL NAJ“ + suma 16,50 Eur bez DPH poplatok za prerušenie služby], pričom faktúra bola splatná k 09.11.2016, ktorej sumy sa žalobca domáhal žalobou a po čiastočnom späťvzatí žaloby v sume 19,80 Eur s DPH (poplatok za prerušenie služby) sa domáha zaplatenia sumy 41,75 Eur.

14. Faktúrou VS 3415366166 z 22.04.2017 splatnou 05.05.2017 postupca (Slovak Telekom a.s.) fakturoval žalovanému za obdobie od 22.03.2017 do 21.04.2017 zmluvnú pokutu vo výške celkovo 351,49 Eur bez DPH.

15. Listom z 12.05.2017 označeným ako cit. „Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb“, postupca (Slovak Telekom a.s.) oznámil žalovanému, že z dôvodu nie riadne a včas platených úhrad za žalovanému poskytované telekomunikačné služby a to ani v lehote 45 dní po dni splatnosti, ktoré úhrady boli žalovanému vyfakturované vyššie označenými faktúrami, s účinnosťou od 22.05.2017 postupca odstupuje od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s tým, že žalovaného súčasne vyzval k úhrade dlžnej sumy s upozornením, že ak aj napriek tejto výzve bude žalovaný v omeškaní s úhradou dlžnej sumy viac ako 90 dní, môže postupca postúpiť pohľadávku voči žalovanému aj inej osobe bez súhlasu žalovaného.

16. Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo 17.08.2018, postupca (Slovak Telekom, a.s.) dal na vedomie žalovanému, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpila pohľadávky voči žalovanému vyúčtované vo vyššie označených faktúrach v celkovej sume 514,34 Eur s príslušenstvom na žalobcu (BENCONT COLLECTION a.s.) a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a žalobcom dňa 04.07.2018

s tým, že všetky práva s nimi spojené prešli k 03.08.2018 do vlastníctva spoločnosti žalobcu (BENCONT COLLECTION a.s.).

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku zo 17.06.2016 k zmluve o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

18. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“

19. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.“

20. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov,

poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.“

21. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.“

22. Podľa § 44 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.“

23. Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase „Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.“

24. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z., v znení účinnom v rozhodnom čase „Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.“

25. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.“

26. Vykonaným dokazovaním mal okresný súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.), ako podnik nepochybne uzavrel so žalovaným 17.06.2016 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb z 03.11.2014 a to podľa zákona č. 351/2011 Z.z., na základe ktorého

sa postupca (podnik) zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému za paušálnu mesačnú náhradu telekomunikačné služby v rámci žalovaným zvoleného minimálneho balíčka služieb „Happy XL NAJ“ s poskytnutím zliav na poplatkoch za tieto služby v celkovej sume 50,- Eur a taktiež postupca predal žalovanému za zľavnenú akciovú cenu 19,- Eur mobilný telefón „Samsung Galaxy A5 2016“, ktorého neakciová cena bola 379,- Eur a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté telekomunikačné služby platiť riadne a včas paušálnu mesačnú náhradu a cenu za služby navyše podľa platného cenníka postupcu, ktorú povinnosť si však žalovaný riadne a včas neplnil a žalovaný sa taktiež zaviazal zotvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 29 mesiacov, pričom tieto skutočnosti žalovaný v ním podanom vyjadrení vecne nepoprel, t.j. nespochybnil voči nemu žalobou uplatnenú sumu pohľadávky za telekomunikačné služby a žiadnymi dôkazmi nepreukázal, žeby bol túto sumu zaplatil.

27. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 04.07.2018 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému vyplývajúcu z označenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení jej Dodatkov na žalobcu, čím bola preukázaná jeho aktívna vecná legitímácia v spore.

28. Okresný súd konštatuje, že medzi žalobcom (ako právnym nástupcom po jeho právnom predchodcovi, do právneho statusu ktorého titulom postúpenia pohľadávky vstúpil, pozn.) a žalovaným sa nepochybne jedná o vzťah spotrebiteľského charakteru, keďže žalobca, resp. jeho právny predchodca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatkov, konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel tieto so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva aj z označenia žalovaného v tejto zmluve a jej dodatkoch identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, dátumom narodenia, číslom občianskeho preukazu), preto je potrebné na tento zmluvný vzťah prednostne aplikovať spotrebiteľskú právnu úpravu.

29. Keďže okresný súd mal preukázané a žalovaný toto vecne nepoprel ani nepreukázal v rámci svojho práva vyjadriť sa k žalobe, že žalovaný neuhradil žalobcovi cenu za telekomunikačné služby, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami VS 7607532041 z 22.08.2016 na sumu 63,85 Eur s DPH splatnou k 09.09.2016, z ktorej sa žalobca po čiastočnom späťvzatí žaloby domáha iba zaplata sumy 48,13 Eur; VS 7608482190 z 22.09.2016 na sumu 48,18 Eur s DPH splatnou k 10.10.2016, z ktorej sa žalobca po čiastočnom späťvzatí žaloby domáha iba zaplata sumy 43,19 Eur a VS 7609520166 z 22.10.2016 na sumu 61,55 Eur s DPH splatnou k 09.11.2016, z ktorej sa žalobca po čiastočnom späťvzatí žaloby domáha iba zaplata sumy 41,75 Eur, okresný súd túto sumu celkovo vo výške 133,07 Eur (48,13 + 43,19 + 41,75 = 133,07), z uvedeného dôvodu žalobcovi voči žalovanému priznal, tak ak to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

30. V súvislosti s obrannou argumentáciou žalovaného podľa ktorej, žalobca v konaní nepreukázal, žeby žalovanému bol doručil označené faktúry, ktorými mu fakturoval cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a teda na tom základe žalobca nemôže tvrdiť, žeby žalovaný túto cenu nezaplatil včas, t.j. v lehote splatnosti tej ktorej faktúry, ktorej doručenie žalovanému teda nemalo byť, podľa tvrdenia žalovaného, preukázané a teda v konečnom dôsledku tak podľa žalovaného, žalobca ani nemal dôvod kvôli nie včasnému zaplata týchto faktúr žalovaným odstúpiť od zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb, okresný súd túto argumentáciu žalovaného považuje za vykonštruovanú a účelovú, ktorá neobstojí v okolnostiach danej veci. Z vykonaného dokazovania totižto vyplynulo, že žalovaný bol v zmluvnom zväzku s predchodcom žalobcu už od 03.11.2014, ktorý zmluvný zväzok bol prolongovaný dodatkom k zmluve zo 17.06.2016, pričom v týchto dokumentoch si žalovaný sám zvolil spôsob doručovania mu mesačných faktúr za telekomunikačné služby na jeho adresu a teda nie elektronicky, pričom za uvedenú dobu trvania zmluvného vzťahu, t.j. od 03.11.2014 či od 17.06.2016 boli žalovanému žalobcom zaiste doručené za dojednané mesačné účtovné obdobia okrem v tomto konaní zmienených troch (dlhých) faktúr, aj mnohé ďalšie, ktoré boli žalovaným uhradené, keďže o pohľadávky z nich žalobca žalovaného nežaluje, a teda sa dostali do dispozičnej sféry žalovaného, hoci spôsob ich doručenia žalovanému bol identický, ako aj v prípade v tomto konaní zmienených troch (dlhých) faktúr, ktorý spôsob si zvolil sám žalovaný. Okrem toho tento spôsob doručovania a periodicita fakturácie za telekomunikačné služby boli dojednané v dodatku k zmluve zo 17.06.2016, ktorého uzavretie žalovaný nijako nespochybnil ani nepoprel a teda z tohto museli byť žalovanému tieto skutočnosti známymi, takže ak mu skutočne neboli doručené v tomto konaní zmienené tri (dlhné) faktúry, ako sa to žalovaný snaží tvrdiť, tak apelujúc jednako na znalosť žalovaného o týchto skutočnostiach zo zmluvných dojednaní a

jednako na všeobecnú vedomosť, že poskytovanie telekomunikačných služieb nie je zadarmo [pričom tejto údajnej nevedomosti žalovaného je možné len ťažko uveriť, t.j. len ťažko možno uveriť, žeby žalovaný bol v presvedčení, že telekomunikačné služby mu budú poskytované zadarmo, tobôž ak už v minulosti za nich platil], podľa okresného súdu sa mal žalovaný vedieť o tom, že je v zmluvnom vzťahu s predchodcom žalobcu, sám dopytovať po týchto údajne jemu nedoručených faktúrach, pričom na tomto mieste okresný súd tiež pre úplnosť veci podotýka, že ak by sa aj žalovaný fakticky nezdržoval na ním zvolenej adrese doručovania mu faktúr, tak táto skutočnosť by nemohla byť na ťarchu žalobcu, pretože je povinnosťou žalovaného, aby zmenu svojej adresy, resp. adresy svojho faktického pobytu včas a riadne oznámil svojim veriteľom. Okrem toho v danom prípade mal žalovaný aktivovanú aj službu SMS notifikácie o vystavených, splatných a neuhradených faktúrach, z ktorého dôvodu mal včas informáciu o jemu vystavených a účtovaných sumách za telekomunikačné služby, no napriek tomu tieto nehradil, resp. ich úhradu v konaní hodnoverne dôkazmi nepreukázal, pričom dátum splatnosti tej ktorej faktúry bol v každej z nich riadne uvedený. Podľa okresného súdu neobstojí ani argumentácia žalovaného, že dotknutými faktúrami mu boli fakturované poplatky za telekomunikačné služby hoci ich žalovaný nevyužíval, pretože v danom prípade bola v zmysle cenníka predchodcu žalobcu zmluvne dojednaná paušálna cena za balíček telekomunikačných služieb bez ohľadu na to, či tento aktivovaný balíček služieb žalovaný zo svojej vôle využil alebo nevyužil, hoci tieto služby mal zo strany predchodcu žalobcu zabezpečené a aktivované. Inými slovami povedané, žalovaný mal k dispozícii predchodcom žalobcu aktivovaný balíček telekomunikačných služieb („Happy XL NAJ“), za ktorý sa zaviazal platiť cenu v zmysle cenníka tak, ako to bolo zmluvne dojednané a bolo len vecou žalovaného ako, kedy a v akom rozsahu tento balíček služieb využije alebo nevyužije. Súčasne je nutným poznamenať, že žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil právny titul a výšku, ako aj dôvodnosť voči nemu žalobou uplatňovanej sumy za telekomunikačné služby.

31. Podľa prvej vety § 517 odsek 1 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.“

32. Podľa § 517 odsek 2 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

33. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“) v znení účinnom ku dňu omeškania „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

34. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku žalobcovi v celkovej sume 133,07 Eur (48,13 + 43,19 + 41,75), preto okresný súd žalobcovi v súlade s v rozhodnom čase účinnou právnou úpravou, priznal aj nárok na úrok z omeškania, z jednotlivých nezaplatených súm za telekomunikačné služby, tvoriacich spolu priznaný nárok 133,07 Eur a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry tak ako to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

35. Podľa § 232 ods. 3 CSP „Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.“

36. Okresný súd v danom prípade vzhladol potrebu prihliadnuť na mimoriadnu situáciu v súvislosti s následkami pandémie nebezpečnej nákazlivej choroby, kedy množstvo ľudí prišlo o prácu a nemá pravidelný príjem alebo ho má v zníženej miere za situácie, kedy musia zabezpečovať primárne základné životné potreby, preto okresný súd považuje za odôvodnené v tejto situácii, využiť jemu zákonom dané oprávnenie predĺžiť lehotu na priznané plnenie, a z tohto dôvodu okresný súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi jemu prisúdenú čiastku v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

37. Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj zaplatenia mu zmluvnej pokuty v sume 351,49 Eur, ktorej sumu odvodil od v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo 17.06.2016 dojednaného vzorca spôsobu jej určenia, resp. výpočtu, ktorý výpočet odzrkadľoval časové hľadisko kedy k porušeniu povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou došlo a východiskom pre jej výpočet bola

suma pozostávajúca zo súčtu súm žalovanému pri vzniku zmluvného vzťahu, predchodcom žalobcu poskytnutých zliav.

38. Ustanovenie cit. § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom zmluvy pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu, ktorá je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia, pričom výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

39. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

40. Vzhľadom na uvedené má okresný súd za to, že v danom prípade neobstojí generálne (všeobecne) prezentovaná argumentácia, že zmluvná pokuta nebola medzi predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná individuálne, iba preto, že sa nachádza v zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorú predchodca žalobcu ako typovú zmluvu uzatvára vo viacerých prípadoch a teda, že žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah pokiaľ ide o túto zmluvnú pokutu, pretože podľa okresného súdu je síce pravdou, že podstatný obsah zmluvy o poskytovaní verejných služieb predchodca žalobcu používal vo viacerých obdobných prípadoch ako zmluvu typovú, avšak pokiaľ ide o dojednanie o zmluvnej pokute, tak jej výšku mohol žalovaný ovplyvniť, keďže východiskom pre jej výpočet bola objektívna suma žalovanému poskytnutých zliav a to jednako zo samotným žalovaným zvoleného balíčka telekomunikačných služieb, kde mu bola poskytnutá zľava v sume 50,- Eur a jednako taktiež zo samotným žalovaným vybratého mobilného telefónu, ktorého nezľavnená predajná cena bola 379,- Eur, pričom žalovanému bol predaný za akciovú zľavnenú cenu 19,- Eur, pričom žalovaný si bol vedomý, že poskytnutie týchto zliav je podmienené tým, že na oplátku ostane predchodcovi žalobcu verným (zaviazaným) po dobu 29 mesiacov (doba viazanosti). Inými slovami povedané, bolo na žalovanom či si kúpi od predchodcu žalobcu ním zvolený nezľavnený balíček telekomunikačných služieb za jeho plnú cenu, ako aj mobilný telefón za jeho nezľavnenú kúpnu cenu s tým benefitom, že nebude predchodcovi žalobcu časovo zaviazaný a bude môcť kedykoľvek s ním zmluvný vzťah ukončiť, alebo si ich kúpi so zľavou za čo sa na oplátku zaviazal zotrvať v zmluvnom zväzku s predchodcom žalobcu po dojednaný čas (doba viazanosti) s tým, vedomím, že ak túto dobu viazanosti nedodrží, bude musieť tieto využité zľavy predchodcovi žalobcu vrátiť pre nedodržanie tohto dojednania, ktorým bolo ich poskytnutie podmienené, pričom žalovaný nemusel vrátiť celú sumu týchto jemu poskytnutých zliav, ale len tú ich časť, ktorá zodpovedala dobe po ktorú ním zvolenému záväzku žalovaný nedostal. Vzhľadom na uvedené mal okresný súd za to, že predchodca žalobcu ako dodávateľ, zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne vyjednal zohľadniac ceny samotným žalovaným zvolených služieb a tovarov, takže táto zmluvná pokuta nebola dojednaná ako neurčitá paušálna čiastka pre všetky obdobné prípady.

41. V tomto prípade dojednaná zmluvná pokuta rozlišovala síce aj časové hľadisko porušenia ňou zabezpečenej zmluvnej povinnosti (doby viazanosti), avšak z pohľadu jej výšky už nerozlišovala závažnosť tohto ktorého dôvodu porušenia tejto zmluvnej povinnosti, t.j. bola dojednaná identicky tak pre prípad predčasného, rozumej pred dobou viazanosti, vypovedania zmluvy; jednako pre prípad prenesenia tel. čísla pred dobou viazanosti k inému dodávateľovi a jednako pre prípad nezaplatenia úhrady za tel. služby bez zohľadnenia výšky dlžnej sumy a výškou zmluvnej pokuty - je neakceptovateľné dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby bez zohľadnenia výšky pohľadávky vzniknutej porušením tohto záväzku, pretože môže nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok riadne a včas nespĺní len v nepatrnom rozsahu jemu vyúčtovanej sumy za služby a to napr. v rozsahu 1,- Eur. Vzhľadom na uvedené mal okresný súd za to, že z tohto uhla pohľadu nie je zmluvná pokuta dojednaná určito, pričom v okolnosti veci nie je podstatné, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia zmluvnej povinnosti vyjadrujúci klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa porušenia povinnosti, pretože dojednanie zmluvnej pokuty nezohľadňujúce napr. výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku a viažuce sa iba na moment porušenia povinnosti predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu aj vo výške neprimeranej sume

tejto povinnosti. Okresný súd má zato, že sankcia spočívajúca v regresívnej (zostupnej, klesajúcej) zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Preto okresný súd posúdil dojednanie o zmluvnej pokute ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (žalovaného), v ktorom dôsledku je absolútne neplatným, preto neprichádza do úvahy ani aplikácia § 545a Občianskeho zákonníka, upravujúceho moderačné právo súdu týkajúce sa zníženia neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

42. Pre podporu svojich záverov okresný súd argumentačne poukazuje na rozhodovaciu činnosť všeobecných (odvolacích) súdov v obdobných veciach, kedy odvolacie súdy konšatovali neprijateľnosť zmluvnej pokuty v zmluvách, či dodatkoch k zmluvám o pripojení, a to aj vo vzťahu k regresívnej zmluvnej pokute (napr. Krajský súd v Prešove sp. zn. 6Co/103/2015, sp. zn. 21Co/99/2015, sp. zn. 7Co/36/2015, sp. zn. 6Co/105/2019 zo 14.11.2019; Krajský súd v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 a pod.), od judikatúry ktorej okresný súd nevidí dôvod na odklon. Vzhľadom na uvedené závery okresný súd nárok žalobcu na zaplatenie mu zmluvnej pokuty v sume 351,49 Eur zamietol, tak ak to je uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia.

43. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

46. Podľa § 121 ods. 3 OZ „Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.“

47. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 ods. 1 CSP. Sumu 29,78 Eur, ohľadne ktorej bolo konanie z dôvodu čiastočného späťvzťatia žaloby žalobcom zastavené, okresný súd pre účely výpočtu nároku na náhradu trov konania, nezohľadnil ako sumu ohľadom ktorej mal žalobca v konaní úspech, resp. ako sumu ohľadom ktorej by zastavenie konania procesne zaviniť žalovaný, ktorá situácia by nastala napr. ak by po podaní žaloby žalovaný túto sumu uhradil (čo nie je daný prípad), avšak v tomto prípade zastavenie konania ohľadne tejto sumy zaviniť sám žalobca, ktorý sám prehodnotil nedôvodnosť svojej žaloby v tejto časti. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 514,34 Eur (162,85-istina + 351,49-zmluvná pokuta; ďalšie nároky boli len príslušenstvom istiny, pozn.), pričom úspech mal v časti o zaplatenie 133,07 Eur, t.j. úspech mal v rozsahu 25,87 % a neúspech v rozsahu 74,13 %, pričom rozsahu neúspechu žalobcu korešponduje na druhej strane úspech žalovaného a naopak. Vzhľadom na uvedené, by tak v konaní pomerne úspešnejší žalovaný mal voči žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania, avšak keďže žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli (k žalobe sa vyjadril prostredníctvom splnomocnenca, ktorý však nemá právo uplatňovať si náhradu trov ako pri službách právnej pomoci advokátom a na pojednávaní sa splnomocnenec nezúčastnil), okresný súd mu túto náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.