

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010069
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119010069.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

V konaní pred samosudkyňou Okresného súdu Nitra Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obvineného C. R. a spol., pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a iné, vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

obvinení

X. C. R. V. S. Z. Á. K. , narodený XX.XX.XXXX Y. B. H.,
trvale bytom L. - Y. M., P. A. XX/X,

X. B. R. V. S. Z. Á. K. S. Y. Á. , narodená XX.XX.XXXX Y. X. H. X. Y.,
trvale bytom L. - Y. M., P. A. XX/X,

sa uznávajú za vinných, že:

C. R. v procesnom postavení svedka-poškodeného a B. R. v procesnom postavení svedka dňa 22.02.2017 v konaní vedenom na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Nitre pod sp. zn. ORP-364/2-VYS-NR-2017 pre zločin vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spáchaných spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, po riadnom zákonnom poučení aj v zmysle ustanovení podľa § 345 a § 346 Trestného zákona o trestných následkoch krivého obvinenia ako aj krivej výpovede a krivej prísahy, počas výsluchov uviedli, že Y. Š. C. A. F. dňa 22.02.2017 v dobe medzi 02:00 hod. a 03:00 hod. v obci L. - Y. M., okres B. H., na P. N.. XX bez súhlasu vošli cez privreté dvere bez kľučky do zadnej časti neoploteného a neuzamknutého rodinného domu nachádzajúceho sa v k. ú. Y. M., evidovaného na Z. Č.. XXX, kde najskôr vošiel dnu Y. Š. a povedal C. R.: „kde mám peniaze“, pričom v pravej ruke držal pred sebou pištoľ, nato vošiel dnu A. F., pričom v pravej ruke držal bejzbalovú palicu a povedal C. R.: „kde sú peniaze, mám Ti to tu všetko porozbijať?“, na to Y. Š. zobral z nabíjačky voľne položený mobilný telefón zn. iLike zlatej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou k číslu XXXX XXX XXX v hodnote 50 eur a C. R. povedal, že: „keď nebudú peniaze do piatku, tak ho doláme, že príde sem, že ho zabije a že ho nikto nenájde“, a následne Y. Š. s A. F. odišli preč, pričom C. R. C. B. R. si boli vedomí, že uvedené skutočnosti sa nezakladali na pravde, uvedomujúc si, že tieto skutočnosti môžu viesť k trestnému stíhaniu Y. Š. a A. F., a v dôsledku svedeckých výpovedí C. R. C. B. R. bolo následne dňa 22.02.2017 uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre sp. zn. ORP-364/2-VYS-NR-2017 zo dňa 22.02.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie Y. Š. C. A. F. pre zločin vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spáchaných spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, a následne B. R. dňa 01.06.2017 v čase od 13:40 hod. do 14:10 hod. pri jej opakovanom výsluchu v procesnom postavení svedka, ako aj C. R. dňa 13.06.2017 v čase od 09.55 hod. do 10.55 hod. pri jeho opakovanom výsluchu v procesnom postavení svedka-poškodeného (t. j. v štádiu po vznesení obvinenia Y. Š. C. A. F.) po riadnom zákonnom poučení aj v zmysle ustanovení podľa § 345 a § 346 Trestného zákona o trestných následkoch krivého obvinenia ako aj krivej výpovede a krivej prísahy vypovedali odlišne a

popreli skutočnosti, ktoré uviedli v ich prvotných výpovediach dňa 22.02.2017, uvádzajúc, že Y. Š. R. C. R. žiadnym spôsobom nevyhrážal, v ruke Y. Š. nevideli žiadnu pištoľ, C. R. G. Y. Š. mobilný telefón dobrovoľne, a A. F. stál iba pred vchodom do rodinného domu, pričom C. takto vypovedal z nervov a B. R. presne nerozumela, o čom sa rozprávali, v dôsledku čoho bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 2 Pv 163/17/4403-37 zo dňa 06.01.2018, právoplatným dňa 23.01.2018, podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie vedené proti obvineným Y. Š. C. A. F., pretože bolo nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie,
t e d a :

- iných ľživo obvinili z trestných činov v úmysle privediť ich trestné stíhanie, a
- ako svedkovia v trestnom konaní pred policajtom uviedli nepravdu o okolnostiach, ktoré mali podstatný význam pre rozhodnutie,

t ý m s p á c h a l i :

- prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a
- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obom obvineným

Podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona aplikujúc zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o trestoch uložených obvineným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/67/2018, doručeným obvinenému C. dňa 28.05.2018 a obvinenej B. dňa 22.05.2018, právoplatným dňa 06.06.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu obom obvineným podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvinených v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje obom obvineným skúšobnú dobu na 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona obom obvineným povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde alebo na pošte a adresované súdu, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:
- ak odpor nebol podaný,

- uplynutím lehoty na podanie odporu,
- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,
- a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.