

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118011470
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118011470.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sopúcha a prísediacich Dagmar Zelenkovej a Petra Ostertága v trestnej veci proti obžalovaným F. J.É. a spol. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. zákona, s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 25.01.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaní :

F. J. T. L. H. Š. H. V. Q. A. Ý., Z. XX.XX.XXXX v Nitre,
bytom Z., Š. XXX/XX, od 21.05.2018 vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra a

K. V. T. P. I. M. J., Z. XX.XX.XXXX v Nitre,
bytom Z., J. XXX/X od 21.05.2018 vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

sa uznávajú za vinných, že:

1./ K. V. a F. J. po predchádzajúcej spoločnej dohode v presne nezistenom čase v dobe od 16.30 hod. dňa 9.3.2018 do 10.55 hod. dňa 11.3.2018 prišli v Lužiankach na adresu V. X do areálu firmy p.k. Solvent SK, s.r.o., Lužianky, na osobnom motorovom vozidle Ford Mondeo EČ: K.-XXXCO, ktoré v tom čase používal F. J., následne K. V. za pomoci prineseného náradia, a to skrutkovača, 1,5 m dlhej hadice a prinesených a tiež tam na mieste nájdených bandasiiek na zaparkovaných a riadne uzamknutých nákladných motorových vozidlách skrutkovačom vypáčil uzamknuté veká nádrží niekoľkých vozidiel, cez takto vzniknuté otvory pomocou hadice prečerpal naftu z nádrží vozidiel von do bandasiiek, pričom z vozidla zn. DAF M.: B.-XXXRI odcudzil 91 litrov nafty, z vozidla Iveco EČ: B.-XXXFE odcudzil 158 litrov nafty, z vozidla Iveco EČ: B.-XXXFE odcudzil 50 litrov nafty, z vozidla Iveco EČ: B.-XXXFE odcudzil 141 litrov nafty, pričom išlo o vozidlá poškodenej osoby C.S. CARGO Slovakia, a.s., so sídlom 824 92 Bratislava, F. XX, IČO: XX XXX XXX, čím svojim konaním tejto poškodenej osobe spôsobili odcudzením celkovú škodu vo výške 521,40 €, a poškodením uzáverov nádrží vozidiel celkovú škodu vo výške 120,- €, ďalej z vozidla zn. Iveco EČ: Z.-XXXGB odcudzil 80 litrov nafty, čím svojim konaním spôsobili odcudzením poškodenej osobe p.k. Solvent SK, s.r.o., so sídlom 951 41 Lužianky, V. X, IČO: XX XXX XXX, celkovú škodu vo výške 94,80 €, F. J. počas toho dával pozor, následne po naplnení bandasiiek K. V. bandasky sústredil do podchodu opustenej výrobnéj haly, a po telefonickéj výzve sa F. J. vrátil, bandasky s naftou naložili do vozidla a naftu postupne rozpredali alebo vymenili za pervitín u rôznych odberateľov, pričom pervitín a utŕžené peniaze použili pre svoju potrebu,

2./ K. V. a F. J. po predchádzajúcej spoločnej dohode v presne nezistenom čase v dobe od 11.00 hod. dňa 31.03.2018 do 22.30 hod. dňa 02.04.2018 prišli v Lužiankach na adresu Vinárska 1 do areálu firmy p.k. Solvent SK, s.r.o., Lužianky, na osobnom motorovom vozidle presne nezistenej značky, ktoré v tom čase používal F. J., následne K. V. doposiaľ nezisteným spôsobom vylomil veká z nádrží na tam odstavených a riadne uzamknutých piatich nákladných motorových vozidlách, z ktorých tri patrili poškodenej osobe C.S. CARGO Slovakia, a.s., so sídlom 824 92 Bratislava, F. XX, IČO: XX XXX XXX, a to vozidlá značky Iveco Eurocargo EČ: B.-XXXFE, B.-XXXFE, B.-XXXFE, z nádrží ktorých odcudzil motorovú naftu o celkovom objeme 526 l, a dve patrili poškodenej osobe p.k. Solvent SK, s.r.o., so sídlom 951 41 Lužianky, V. X, IČO: XX XXX XXX, a to vozidlá značky Renault Midlum EČ: Z.-XXXGC a Iveco Eurocargo EČ: Z.-XXXGB, z nádrží ktorých odcudzil motorovú naftu o celkovom objeme 280 l, poškodením viek nádrží spôsobili

poškodenej osobe C.S. CARGO Slovakia, a.s., so sídlom 824 92 Bratislava, F. XX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 90,- €, a odcudzením nafty spôsobili poškodenej osobe C.S. CARGO Slovakia, a.s., so sídlom 824

92 Bratislava, F. XX, IČO: XX XXX XXX, celkovú škodu vo výške 641,72 € a poškodenej osobe p.k. Solvent SK, s.r.o., so sídlom 951 41 Lužianky, V. X, IČO: XX XXX XXX, celkovú škodu vo výške 341,60 €, F. J. počas toho dával pozor, po tom, ako K. V. prečerpал naftu, bandasky sústredil do podchodu opustenej výrobnéj haly, následne po telefonickéj výzve sa F. J. vrátil, bandasky naložili do vozidla a naftu postupne rozpredali alebo vymenili za pervitín u rôznych odberateľov, pričom pervitín a utŕžené peniaze použili pre svoju potrebu,

3./ K. V. a F. J. po predchádzajúcej spoločnej dohode v čase asi o 17.00 hod. dňa 7.5.2018 na osobnom motorovom vozidle Audi A4 striebornej farby EČ: Z.-XXXIH prišli v Nitre k areálu na ul. Š. XXX poškodenej osoby Zberné suroviny Žilina, a.s., so sídlom 010 01 Žilina, A. X, IČO: XX XXX XXX, prevádzka Nitra, Š. XXX, K. V. preskočil oplotenie areálu aj s prinesenými vecami, a to skrutkovač, 1,5 m dlhej hadice a bandasky, a na zaparkovanom a riadne uzamknutom nákladnom motorovom vozidle zn. MAN M.: I.-XXXFS „hasákom“ ktorý našiel v skrinke na náradie voľne dostupnej na podvozku vozidla, násilne pretočil uzáver palivovej nádrže, cez takto vzniknutý otvor pomocou hadice prečerpал naftu z nádrže vozidla von do bandasiek v objeme 283 litrov, čím svojim konaním spôsobili poškodenej osobe Zberné suroviny Žilina, a.s., so sídlom 010 01 Žilina, A. X, IČO: XX XXX X18, poškodením veka nádrže škodu vo výške 20,- €, a odcudzením nafty škodu vo výške 353 €, F. J. počas toho dával pozor, následne po prečerpaní nafty naplnené bandasky obaja spoločne preložili do pristaveného osobného motorového vozidla, a naftu postupne rozpredali alebo vymenili za pervitín u rôznych odberateľov, pričom pervitín a utŕžené peniaze použili pre svoju potrebu,

4./ K. V. a F. J. vský po predchádzajúcej spoločnej dohode v presne nezistenom čase v období od dňa 15.05.2018 do dňa 17.05.2018 prišli na osobnom motorovom vozidle značky AUDI A4, M.: Z.-XX8IH, na parkovaciu plochu na Q. R. v Nitre, nachádzajúcu sa oproti autobusovej stanici, kde K. V. vystúpil z vozidla a prešiel k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu značky Fiat Bravo, modrej metalízy, EČ: X.-XXXDN, VIN: I., ktoré zvonka obhliadol, pričom zistil, že predné dvere na strane spolujazdca sú odomknuté, po skontrolovaní stavu vozidla zapojil ťažné lano na osobné motorové vozidlo značky Fiat Bravo, a osobné motorové vozidlo značky AUDI A4, na ktorom prišli, následne K. V. vošiel cez dvere spolujazdca do vozidla značky Fiat Bravo, a toto vozidlo F. J., ktorý viedol osobné motorové vozidlo značky AUDI A4, odtiahol na ťažnom lane na

A. ulicu v Nitre na otočisko autobusov MHD pri cintoríne, kde vozidlo Fiat Bravo zaparkovali a na druhý deň v presne nezistenom čase vozidlo opäť ťahali na ťažnom lane za vozidlom značky AUDI A4, ktoré viedol F.

J., a to na L. ulicu v Nitre pri prevádzku kovošrotu, kde sa pokúsili vozidlo predať, čo sa im nepodarilo, a osobné motorové vozidlo značky Fiat Bravo, modrej metalízy, EČ: X.-XXXDN, VIN: I., tam nechali zaparkované, pričom na ďalší deň už vozidlo nenašli, čím svojim konaním spôsobili odcudzením poškodenej osobe V. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. D., X., R. L.. H. Č. XXX/XX, adresa na doručovanie C. XX, XXX XX Z., škodu vo výške 450,- €,

5./ K. V. dňa 21.05.2018 v čase asi o 09.00 hod. na adrese Pri L. XXX/XX, Nitra-Dražovce, neoprávnene vnikol na oplotený uzamknutý pozemok nehnuteľností zapísaných na LV č. 2417, k.ú. Dražovce, tak, že preskočil oplotenie pozemku, vysoké 1,7 m, následne na tomto pozemku poškodil dvere záhradného domčeka v oblasti zámku, potom prešiel k rodinnému domu, súpisné číslo XXX, pričom z vonkajšej strany domu vytrhol sieťku na okne do komory a okno pretlačil do vnútornej strany, cez takto vytvorený otvor vošiel do priestorov rodinného domu, kde poškodil drevený regál, pričom v obývačke ho zachytil poplašný bezpečnostný systém, a preto z miesta činu ušiel, čím vnikol do obydľia poškodených osôb manželov D.. F. B., nar. XX.XX.XXXX, a D.. P. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Nitra-Dražovce, X. L. XXX/XX, a svojim konaním spôsobil škodu na poškodených veciach v celkovej výške 30,- €,

t e d a :

obžalovaní F. J. T. K. V.

v bodoch 1./2./ a 3./

spoločným konaním s iným si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 4./

spoločným konaním s iným si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a a spôsobili tak malú škodu,

obžalovaný K. V.

v bode 5./

neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaní F. J. T. K. V.

v bodoch 1./2./3./ a 4./

v prípade obžalovaného F. J. opakovaný, pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný K. V.

v bode 5./

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný F. J.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, obžalovaného z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 Trestného zákona, obžalovanému u k l a d á ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona u k l a d á trest prepadnutia vecí pariacich obžalovanému :

4 ks šroubovákov s plochým hrotom,
1 ks krížový šroubovák s červenou rúčkou
1 ks záhradná hadica zelená 1m
1 ks žlté čerpadlo
2 ks pumpa
1ks šroubovák s modrou rúčkou,

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovaný K. V.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2. odsek 3 Trestného zákona, so zistením a použitím poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona a s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, výkon tohto trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j/ Trestného zákona, ukladá obžalovanému zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona v uloženom rozsudku Okresného súdu Nitra, sp.zn. 5T/103/2018 vydanom dňa 28.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2018 ruší celý výrok o treste týkajúci sa obžalovaného K. V. ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 73 odsek 2 Trestného zákona, obžalovanému ukladá ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona, je obžalovaný K. V. povinný uhradiť poškodenému D.. F. B.É., nar. XX.XX.XXXX, a D.. P. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Nitra - Drážovce, X. L. XXX/XX spôsobenú škodu v sume 30,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona, sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodeným :

- p.k Solvent SK s.r.o., so sídlom Vinárska 1, 951 41 Lužianky IČO: XXXXXXXXX spôsobenú škodu v sume 436,40 Eur,

- C.S. Cargo Slovakia a.s., so sídlom F. XX, 824 92 Bratislava, IČO: XXXXXXXXX spôsobenú škodu v sume 1.163,12 Eur,

- Zberné suroviny Žilina, A. X, Žilina, prevádzka Nitra, Š. Č.. XXX, spôsobenú škodu v sume 373,- Eur,

- V. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. D., X.Í., R.. L.. H. Č.. XXX/XX, spôsobenú škodu v sume 450,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného zákona, poškodených p.k Solvent SK s.r.o., so sídlom V. X, 951 41 Lužianky IČO: XXXXXXXXX a C.S. Cargo Slovakia a.s., so sídlom F. XX, 824 92 Bratislava, IČO: XXXXXXXXX so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkazuje na civilný sporový proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Nitre (ďalej v texte len so znením „prokurátor“) podala Okresnému súdu Nitra dňa 21.11.2018 obžalobu sp.zn. 2Pv 182/4403, na F. J. (ďalej v texte tiež so znením „obžalovaný“) pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 písm. b/ Tr.zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr.zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. a na K. V. (ďalej v texte tiež so znením „obžalovaný“) pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr.zák.

Obžalovaní F. J. a K. V. využili svoje právo a na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr.por., že sú vinní zo spáchania skutku uvedenom v obžalobe. Súd na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaných prijal, potom čo obžalovaní na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ odpovedali „áno“, zistil stanovisko prokurátora a dokazovanie ohľadne viny obžalovaných nevykonali, keďže obžalovaní vinu uznali v celom rozsahu. Súd na hlavnom pojednávaní vykonali dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonali dokazovanie prečítaním listinných dôkazov k osobám obžalovaných za účelom uloženia trestov.

Vykonaným dokazovaním súd postupujúc v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v § 2 ods. 10 Tr.por. zistil skutkový stav veci v rozsahu potrebnom pre jeho rozhodnutie o treste.

Súd v nadväznosti na vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania vyššie popísaného skutku zistil, že vyhlásenie obžalovaných korešponduje s vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní, teda bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal a že skutok spáchali obžalovaní.

Obžalovaní týmto nepochybne úmyselným protiprávnym konaním v súlade s ustanovením § 15 písm. a/ Tr.zák. naplnili všetky zákonné znaky v bodoch 1./2./3./ a 4./ pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr.zák., s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák., v spolupáchateľstve podľa § 20

Tr.zák., v prípade obžalovaného F. J. opakovaným zločinom a obžalovaný K. V. úmyselným protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu porušovania

domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr.zák., tak po objektívnej ako aj po subjektívnej stránke, pretože ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi ich úmyselným protiprávnym konaním na strane jednej a následkom vzniknutým na záujme chránenom zákonom poškodených, súd nemal žiadne pochybnosti.

Obžalovaní zákonné znaky skutkových podstát žalovaných trestných činov naplnili nielen po stránke formálnej ale aj po stránke materiálnej, súhrnom všetkých preukázaných okolností a skutočností predovšetkým však spôsobom konania a ich zisťou pohnútkou. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané zavinenie obžalovaných.

Obžalovaný F. J. bol vykonaným dokazovaním jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností usvedčený zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr.zák., s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.

Obžalovaný K. V. bol vykonaným dokazovaním jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností usvedčený zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr.zák., s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. a zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr.zák.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr.zák sa zločinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a potresce sa odňatím slobody na tri až desať rokov, ak taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e/ Tr.zák., sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, veta prvá druhá a tretia, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,55 Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy, čo predstavuje sumu 2.665,50 Eur.

Obžalovaní spáchaním činu spôsobili poškodeným celkom škodu v sume 2.422.52 Eur, teda skutok je správne obžalobou kvalifikovaný, keďže celková spôsobená škoda prevyšuje škodu malú a nedosahuje škodu väčšiu.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr.zák., domovú slobodu poruší ten, kto neoprávnene, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr.zák., s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. (pri ustanovenej trestnej sadzbe tri až desať rokov), je podľa § 11 ods. 1 Tr.zák., zločinom, keďže obžalovaní F. J. a K. V. spáchali v spolupáchateľstve úmyselný trestný čin, za ktorý zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov. Protiprávnosť činu je v danom prípade určená najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom obžalovaných dotknutý, spôsobom jeho vykonania, okolnosťami, za ktorých bol spáchaný a jeho následkami.

Prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr.zák. (pri ustanovenej trestnej sadzbe jeden až päť rokov), je podľa § 10 ods. 1 písm. b/ Tr.zák., prečinom, keďže sa jedná o úmyselný trestný čin, za ktorý zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov. Protiprávnosť činu je v danom prípade určená najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom obžalovaného dotknutý, spôsobom jeho vykonania, okolnosťami, za ktorých bol spáchaný a jeho následkami.

Súd pri rozhodovaní o určení druhu trestu a jeho výmery obžalovaným podľa § 34 ods. 1, 4 Tr.zák., prihliadal na spôsob a okolnosti spáchania činu, jeho následok, ďalej na preukázané úmyselné zavinenie, pohnútku a osoby páchatel'ov. Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona, má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd z registra priestupkov zistil, že obžalovaný F. J. sa v minulosti dopustil 14 priestupkov na úseku cestnej premávky. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, pričom vo dvoch odsúdeniach sa na neho hľadí ako keby nebol trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/89/2016 zo dňa 30.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.2016 za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. na trest odňatia slobody na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 07.10.2020 s probačným dohľadom.

Súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody podľa ustanovenia § 38 ods. 5 Tr.zák., keďže obžalovaný opätovne spáchal zločin, v zmysle ktorého sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby (3 roky až 10 rokov) o jednu polovicu na trestnú sadzbu (6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov).

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, Tr.zák., keďže sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n/ Tr.zák., keďže napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák., keďže bol už za trestný čin odsúdený. Súd pri ukladaní trestu prihliadal na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a keďže poľahčujúce okolnosti prevažovali nad priťažujúcimi, tak obžalovanému uložil trest pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby.

Súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody s prihliadnutím na jeho doterajší život, predovšetkým vzhľadom na okolnosti prípadu, s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr.por., keďže obžalovaný spáchal úmyselný a pokračovací zločin v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Súd v tejto súvislosti predovšetkým poukazuje na predchádzajúce vyššie uvedené odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/89/2016, kedy obžalovanému F. J. bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody, pričom obžalovaný vedel, že je pod dohľadom probačného a mediačného úradníka, že je v skúšobnej dobe a napriek tomu nevedol riadny život a v páchaní trestnej činnosti naďalej pokračoval, čo umocňuje dôvodnú obavu, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Jedným z atribútov zásad ukladania trestov je trestom vytvoriť podmienky na výchovu obžalovaného k tomu, aby viedol riadny život.

Vzhľadom k osobe a k vyššie uvedeným okolnostiam je zjavné, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti nepostačuje trest kratšieho trvania. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsobom spáchania činu, kedy obžalovaný spáchal pokračovací zločin a zároveň obžalovaný v odstupe dvoch rokov opakovane spáchal zločin.

Súd pri určení druhu a výmery trestu obžalovanému dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák., tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude možné na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovaného dosiahnuť výlučne nepodmienečným trestom odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby.

Súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže ako zistil z odpisu registra trestov obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Obžalovanému súd v nadväznosti na znalecký posudok F. A. J., súdnej znalkyni z odboru psychiatria č. 24/2018 a jej diagnostického záveru - syndrómu závislosti obžalovaného od metamfetamínu uložil ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí patriacich obžalovanému, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu. Vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Súd z registra priestupkov zistil, že obžalovaný K. V. sa v minulosti dopustil 3 priestupkov na úseku cestnej premávky. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/103/2018 zo dňa 28.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov do 29.05.2020.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, Tr.zák., keďže sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n/ Tr.zák., keďže napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr.zák., keďže spáchal viac trestných činov.

Súd pri ukladaní trestu prihliadal na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a keďže poľahčujúce okolnosti prevažovali nad priťažujúcimi, tak obžalovanému uložil trest na samej dolnej hranici ustanovenej trestnej sadzby.

Súd obžalovanému trest prevyšujúci dva roky podmiennečne odložil podľa § 51 ods. 1 Tr.zák., keďže u neho boli splnené podmienky podľa § 49 ods. 1 Tr.zák., vzhľadom k jeho osobe s prihliadnutím na jeho doterajší život a uložil mu zároveň probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, pričom mu uložil povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr.zák., zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný pred spáchaním činu nevedel riadny život, dopustil sa krádeže vlámaním podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. a v trestnej veci uzatvoril zmier. Súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody, keďže ho odsudzoval za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa, vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin a to rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/103/2018 zo dňa 28.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., za čo bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov do 29.05.2020 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 30 mesiacov. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému skorším rozsudkom ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, keďže vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením stratili podklad. Súd zároveň v rámci uloženia súhrnného trestu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 30 mesiacov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsobom spáchania činu, kedy obžalovaný spáchal pokračovací zločin majetkovej povahy a prečin porušovania domovej slobody, teda spáchal dva trestné činy. Súd pri určení druhu a výmery trestu obžalovanému dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 ods. 1, ods.4 Tr.zák., tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude možné na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovaného dosiahnuť uložením trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu a s probačným dohľadom na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby.

Obžalovanému súd v nadväznosti na znalecký posudok F. A. J., súdnej znalkyni z odboru psychiatria č. 24/2018 a jej diagnostického záveru - syndrómu závislosti obžalovaného od viacerých psychoaktívnych látok (kanabinoídy a metamfetamín) uložil ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Súd obžalovaných zaviazal poškodeným nahradiť im spôsobenú škodu. Poškodených p.k. Solvent SK s.r.o. a C.S. Cargo Slovakia a.s. so zvyškami ich nároku odkázal na civilný proces z dôvodu, že by bolo treba o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti o vine a treste obžalovaným rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.