

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412200944  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6412200944.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu: Q. Q., bytom F. B., S. XX/XX, proti žalovaným: 1/ Y. súd M. K., so sídlom XXX XX M. K., B. 2, 2/ K. súd v A. A., so sídlom XXX XX A. A., B. 7, 3/ Ministerstvo spravodlivosti B. republiky, so sídlom XXX XX A., D. námestie XX, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6C/5/2012-230 zo dňa 05. 02. 2018, takto

### rozhodol:

Odvolanie odmieta.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol sťažnosť žalobcu označenú ako „sťažnosť - odvolanie“, ktorú žalobca doručil súdu dňa 13. 11. 2017, v ktorej žalobca namietal, že VSÚ V. V. B. plne svojím konaním porušila práva fyzickej osoby podľa ústavného zákona č. 23/1991 Z. z., Ústavy SR, Občianskeho zákonníka. Uviedol, že bolo jednoznačne plne preukázané zlyhanie daného súdu vo veci samej, ako absencia predsudku - súdu a sudcov, kde daný súd a sudcovia ignorujú medzinárodnú zmluvu tým, že súd nerešpektoval žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Z daného potom vyplýva pochybenie o nestrannosti súdu a sudcov. Keďže nie je predložený kompletný spis, súd nemôže náležite preskúmať, či správny orgán postupoval a rozhodoval vo veci správne. Konanie je postihnuté deficitom nepreskúmateľnosti. Bola mu odňatá možnosť konať pred súdom. Navrhol, aby súd konal a znovu rozhodol o výskyte procesnej vady vzniknutej v danom konaní.

2. Okresný súd posúdil sťažnosť žalobcu a dospel k záveru, že nie je dôvodná. Mal za to, že žalobca nekonkretizoval, proti ktorému uzneseniu sťažnosť smeruje, avšak vzhľadom na označenie súdneho úradníka - Mgr. V. B. - v úvode sťažnosti súd vyvodil, že žalobca sťažnosťou reaguje na uznesenie č. k. 6C/5/2012-222 zo dňa 10. 10. 2017, ktorým ho súd vyzval na odstránenie väd podania - na predloženie plnej moci na zastupovanie v dovolacom konaní. Pokiaľ namietal žalobca, že súd nerešpektoval jeho žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, súd uviedol, že žalobcu listom zo dňa 28. 08. 2017, doručeným mu 07. 09. 2017, poučil, že podľa § 160 CSP má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, o čom bol už poučený dňa 14. 08. 2016. Žalobca nepreukázal, že by o bezplatnú právnu pomoc požiadal v príslušnom Centre právnej pomoci. Vzhľadom k tomu, že zastúpenie advokátom je v dovolacom konaní povinné (§ 429 CSP), súd nemal inú možnosť, ako žalobcu vyzvať na doloženie plnej moci v zmysle § 436 CSP. Ďalej súd v napadnutom uznesení poukázal na ust. § 246 CSP, podľa ktorého sa ustanovenia o odstraňovaní väd podania na konanie o sťažnosti nepoužijú. Sťažnosť žalobcu je zmätočná, nie je z nej zrejmé, čoho sa žalobca domáha. Súd pre úplnosť uviedol, že žalobca v konaní opakovane podáva nezrozumiteľné, zmätočné podania vo forme rukou písaných, ťažko čitateľných fotokópií, do ktorých len vpisuje názvy príslušných súdov, prípadne mená sudcov. Z napadnutého uznesenia jednoznačne vyplýva, že žalobca bol zrozumiteľne vyzvaný na doloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Pokiaľ žalobca sťažnosťou reaguje na predmetné uznesenie, jeho sťažnosť nemožno považovať za

dôvodnú. Pokiaľ žalobca reaguje na iný nedostatok v rozhodovaní súdu, súd nemohol sťažnosť náležite posúdiť, nakoľko neobsahuje zákonom stanovené náležitosti.

3. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonnej lehote žalobca. Tvrdil, že sudkyňa Q. D. je osobne zaujatá voči jeho osobe, sústavne ho diskriminuje, porušila práva fyzickej osoby, ústavný zákon č. 23/1991 Z. z., Ústavu SR, Občiansky zákonník a základné práva EÚ. Namietal, že sudcovia ignorujú medzinárodnú zmluvu podľa článku 7 ods. 2 a 5, a to tým, že dotyčný súd nerešpektoval žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Zopakoval svoje tvrdenia uvedené v „sťažnosti - odvolaní“ zo dňa 03. 11. 2017. Tvrdil, že mu v konaní bola odňatá možnosť konať pred súdom, a preto je vždy prípustné odvolanie. K odvolaniu pripojil ním vyhotovené tlačivo označené ako „Vec: Odvolanie č. 2“, v ktorom ručne uviedol, proti ktorému uzneseniu sa odvoláva, ktorý sudca a súd vo veci riadne nekoná, ďalej k odvolaniu pripojil podanie označené ako „Vec: Vznesení námietka zaujatosti sudcou a sudou// a zamestnancou sudu// so šikmým krížnym nápisom „kopia“ a s doplnením označenia okresného súdu, spisovej značky a voči ktorému sudcovi sa námietka vznáša (Q.. Q. D. - príloha 2, ďalšie podanie rovnakého označenia (príloha č. 3), v ktorom uviedol spisové značky, v ktorých okresný súd nemôže konať, medzi ktorými je okrem iného aj spisová značka 6C/15/2012.

4. K odvolaniu žalobcov sa písomne vyjadril žalovaný v rade 2., v ktorom poukázal na to, že z odvolania jasne nevyplýva, že by sa žalobca odvolával voči rozsudku Okresného súdu D. nad S. č. k. 6C/5/2012-176 zo dňa 30. 09. 2016. Žalovaný 2/ len z obsahu odvolania predpokladal, že sa žalobca odvolal voči uvedenému rozsudku. Pokiaľ žalobca poukazoval v odvolaní na žiadosť o ustanovenie advokáta, žalovaný 2/ tvrdil, že žalobca má právo zvoliť si advokáta, prípadne obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, a že podľa aktuálnej právnej úpravy súd v civilnom konaní advokáta neustanovuje. Vo vzťahu k námietke zaujatosti uplatnenej žalobcom voči zákonnej sudkyňi Q.. Q. D. žalovaný 2/ poukázal na to, že žalobca dôvody zaujatosti založil na nesúlase s procesným postupom sudkyne a jej rozhodovacej činnosti a v zmysle § 49 ods. 3 CSP dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti. V takýchto prípadoch sa na námietku zaujatosti neprihliada (§ 53 ods. 3 cit. zákona). Odvolaciemu súdu odvolaním napadnuté rozhodnutie žiadal potvrdiť ako vecne správne.

5. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie žalobcu odmietol z nasledovných dôvodov:

6. V ustanovení § 355 ods. 2 CSP je zakotvené, že proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. Zároveň v ust. § 357 písm. a/ až o/ sú uvedené uznesenia súdu prvej inštancie, proti ktorým je prípustné odvolanie. To znamená, že pokiaľ v § 357 nie je uvedené uznesenie, proti ktorému je odvolanie prípustné, tak odvolanie prípustné nie je. Medzi týmito uzneseniami, proti ktorým je prípustné uznesenie, sa nenachádza uznesenie, ktorým okresný súd vyzval žalobcu na odstránenie väd podania a nenachádza sa tam ani uznesenie, ktorým okresný súd zamietol žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu žalobcovi z radov advokátov. Z uvedeného potom vyplýva, že proti takémuto uzneseniu odvolanie prípustné nie je. Z tohto dôvodu odvolací súd odvolanie odmietol.

7. Odvolací súd žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko im v odvolacom konaní žiadne nevznikli.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).