

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39C/157/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116211933
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7116211933.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Janou Raganovou v právnom spore žalobcu : POHOTOVOŠŤ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený advokátkou JUDr. Barborou Korenecovou, AK Slnecná 765/3, Malinovo proti žalovanému : U. T.-E., A.: XX.XX.XXXX, S. W. O.G. - N., v konaní o zaplatenie 3.006,- EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť 3.600,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1 700,- EUR od 12.05.2010 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.05.2016, ktorá bola súdu doručená dňa 27.05.2016 domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 3.006,- EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 12.05.2010 do zaplatenia. Zároveň požadoval náhradu trov konania. Nárok požadoval titulom náhrady škody spôsobenej žalobcovi v dôsledku konania žalovaného, za ktoré bol uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice I číslo 8T/5/2011 zo dňa 23.08.2011.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom číslo konania 39C/157/2016 - 72 zo dňa 24.10.2017 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.700,- EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.700,- EUR od 12.05.2010 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (I); v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II); o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (III).

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. O tomto odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom číslo konania 5Co/71/2018 - 95 zo dňa 27.09.2018 tak, že potvrdil rozsudok v napadnutej časti zamietnutia úrokov v časti nad 1.700,- EUR (I) a zrušil rozsudok v ostatnej napadnutej časti a vo výroku o trovách konania v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie (II).

4. Z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Košiciach vyplýva, že v zamietajúcej časti bolo zákonné a správne rozhodnutie súdu prvého stupňa ak zamietol žalobu nad sumu 1.700,- EUR čo predstavujú úroky z omeškania a v tejto časti je rozsudok vecne správny a súd ho takto aj potvrdil. Zároveň súd poukázal na to, že súd prvej inštancie vôbec nepreskúmal čo má predstavovať poplatok uvedený v zmluve o úvere vo výške 1.306,- EUR podľa všeobecných obchodných podmienok (údajne 1/3 dohodnutého úroku) a vo zvyšných 2/3 mal poplatok predstavovať poplatky za uzatvorenie zmluvy o úvere. Podľa odvolacieho súdu bolo preukázané v konaní len to, že žalovaný sa nezdržiava na adrese posledného pobytu a uzavrel

zmluvu o úvere v úmysle ho nesplácať a Okresný súd Košice I trestným rozkazom pod spisovou značkou 8T/5/2011 uznal žalovaného za vinného zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného poriadku a odkázal poškodeného so svojim nárokom na náhradu škody na občiansko - právne konanie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 23.08.2011. Podľa názoru Krajského súdu v Košiciach ide o nepreskúmateľný rozsudok, lebo ďalej v odôvodnení rozsudku sa uvádza, že žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach spolu s príslušným poplatkom vo výške 1.306,- EUR a nie je možné z kópií dokladov a listín, ktoré predložil žalobca vôbec zistiť, čo sú to za poplatky v akej sume, aký majú charakter, preto odvolací súd v tejto časti rozsudok zrušil. Zrušil ho zároveň aj z dôvodu, že žalobca žaluje škodu podľa názoru Krajského súdu v Košiciach (bod 16 jeho rozsudku) úver bol poskytnutý na výkon povolania ale súd prvej inštancie právne posúdil spor ako spotrebiteľský, lebo sa jedná o spotrebiteľský úver. Odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa je predčasné a povinnosťou súdu prvej inštancie bude posúdiť túto škodu, či vôbec ide o škodu, v akom rozsahu a preskúmateľne odôvodniť rozhodnutie.

5. Podľa ustanovenia § 391 odsek 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Súd prvej inštancie pri viazanosti právnym názorom odvolacieho súdu nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 24.01.2019, ktoré vykonal a na ktorom rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a v neprítomnosti žalovaného. Zo žalobcom predložených listín ako aj z pripojeného spisu OS KE I 8T/5/2011 súd zistil nasledovné :

6. V žalobe žalobca uviedol, že na základe zmluvy o úvere č. 9011226 zo dňa 28.05.2009 poskytol žalovanému úver vo výške 1 700,- EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 1 306,- EUR, t.j. spolu vo výške 3 006,- EUR za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere , t.j. v 9 mesačných splátkach po 334,- EUR počnúc dňom 07.07.2009. Pokiaľ ide o poplatok, tento v zmysle Všeobecných obchodných podmienok predstavuje v 1/3 dohodnutý úrok a vo zvyšných 2/3 predstavuje poplatok za uzatvorenie Zmluvy o úvere. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením splátok, na čo ho žalobca upozornil písomne, žalovaný však na to nereagoval. Pre porušenie povinnosti žalovaného plniť riadne a včas došlo k strate výhody splátok a dlh sa stal dňa 12.05.2010 splatným. Dňa 31.07.2010 podal žalobca trestné oznámenia na Okresné riaditeľstvo PZ Košice I vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, nakoľko žalobca mal podozrenie, že žalovaný uzavrel zmluvu o úvere v úmysle ho nesplácať. Okresný súd Košice I trestným rozkazom č. konania : 8T/5/2011 uznal žalovaného za vinného zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného poriadku a odkázal poškodeného so svojim nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.08.2011. Žalovaný ku dňu podania tejto žaloby neuhradil žiadnu platbu. Keďže je žalovaný v omeškaní, uplatňuje si žalobca voči nemu aj úroky z omeškania.

7. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca súdu označil a predložil : Výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I oddiel : Sro, Vložka číslo : 23636/B, Zmluvu o úvere zo dňa 28.05.2009, Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, Trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn.: 8T/5/2011 - 162 zo dňa 23.08.2011.

8. Žaloba bola na súde podaná za účinnosti zákona č.99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ktorý bol s účinnosťou od 01.07.2016 zrušený zákonom č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (Ďalej len C.s.p.).

9. Súd v zmysle vtedy účinného Občianskeho súdneho poriadku ako aj teraz účinného C.s.p. v konaní pred súdom prvej inštancie pred vyhlásením prvého rozsudku dňa 24.10.2017 vykonal šetrenie pobytu žalovaného. Bolo zistené, že žalovaný sa na adrese označenej žalobcom nezdržiava, jeho pobyt je neznámy, má hlásený trvalý pobyt na adrese Košice - Západ, preto mu súd doručoval žalobu v zmysle C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu. Žalovaný pred vyhlásením prvého rozsudku súdu prvej inštancie ostal v konaní pasívny, k žalobe sa nevyjadril. Po rozhodnutí odvolacieho súdu súd prvej inštancie po prešetrení trvalého pobytu žalovaného, ktorý je aj naďalej na adrese O. - N. mu doručoval predvolanie na pojednávanie ako aj rozsudok odvolacieho súdu oznámením o doručovaní písomnosti na úradnej tabuli súdu. Žalovaný aj naďalej ostal v konaní pasívny a k žalobe sa nevyjadril.

10. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel : Sro, vložka číslo : 23636/B bolo zistené, že žalobca je zapísaný v tomto oddieli pod touto vložkou ako právnická osoba, ktorej predmetom podnikania je mimo iného poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

11. Na základe zmluvy o úvere číslo 9011226 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 28.05.2009 bol žalovanému poskytnutý žalobcom úver vo výške 1 700,- EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s poplatkom vo výške 1 306,- EUR, spolu teda sumu 3 006,- EUR v 9 mesačných splátkach po 334,- EUR počnúc dňom 07.07.2009. V predtlačenom formulári zmluvy je zaškrtnuté políčko, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania.

12. Žalovaný nesplatil ani jednu splátku z poskytnutého úveru, čo vyplýva z prehľadu splátok a pokút, ktorý sa nachádza v trestnom spise Okresného súdu Košice I sp. zn: 8T/5/2011 a trestným rozkazom tunajšieho súdu č. konania : 8T/5/2011 - 162 zo dňa 23.08.2011 bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa ustanovenia § 222 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko v O. A. J. Č. Č. XX dňa 28.mája 2009 uzatvoril so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom v Bratislave na ulici Pribinovej číslo 25 úverovú zmluvu číslo 9011226 o poskytnutí úveru vo výške 1 700,- EUR, ktorou sa zaviazal poskytnutý úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 334,- EUR po dobu 9 mesiacov odo dňa 07.júla 2009 spolu s príslušným poplatkom vo výške 1 306,- EUR, pričom pri uzatváraní úverovej zmluvy predložil falošné potvrdenie o zamestnávateľovi a príjme a po poskytnutí úveru nezaplatil ani jednu splátku, čím poškodenému spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o. so sídlom v Bratislave na ulici Pribinovej číslo 25 spôsobil škodu vo výške 1 700,-EUR. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2011. Poškodená spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. bola so svojim nárokom na náhradu škody odkázaná na občiansko-právne konanie.

13. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 420 ods.3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

15. Podľa §442 ods.1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

16. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa článku 8 Základných princípov zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

22. Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

23. Podľa § 193 C.s.p. súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

24. Predmetom tohto konania je nárok žalobcu na náhradu škody spôsobenej mu žalovaným porušením povinnosti podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka.

25. V ustanovení § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka je upravená všeobecná zodpovednosť za škodu, ktorá vznikne porušením povinnosti, pričom môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť, môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Predpokladom vzniku zodpovednosti podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka je 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody a 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie sa v tomto prípade predpokladá.

26. V konaní nebolo sporné to, že strany sporu uzavreli dňa 28.05.2009 zmluvu o úvere číslo 9011226. Sporné nebolo ani to, že na základe tejto zmluvy bolo žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.700,- EUR, ktorý mal dlžník vrátiť veriteľovi spolu s poplatkom vo výške 1.306,- EUR, teda celkovo mal zaplatiť žalobcovi čiastku vo výške 3.006,- EUR v 9 mesačných splátkach po 334,- EUR počnúc 07.07.2009. nesporné bolo taktiež to, že tento úver bol poskytnutý žalovanému na výkon povolania. Spornou skutočnosťou nebolo v konaní ani to, že žalovaný neuhradil žalobcovi ani jednu splátku a neuhradil mu ani poplatok vo výške 1.306,- EUR a sporné taktiež nebolo ani to, že žalovaný bol trestným rozkazom tunajšieho súdu číslo konania 8T/5/2011 - 162 zo dňa 23.08.2011 uznaný vinným z prečinu úverového podvodu, pri ktorom žalobcovi spôsobil škodu pričom žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občiansko - právne konanie.

27. Vzhľadom na právoplatné rozhodnutie súdu v trestnom konaní, ktorým je súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 193 C.s.p. viazaný mal súd za to, že základ nároku v tomto konaní je daný, keď žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutý úver a spáchal prečin, za ktorý bol právoplatne odsúdený - sú teda splnené podmienky vyžadované ustanovením § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka - porušenie povinností, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a spôsobením škody. Povinnosťou súdu však bolo v tomto konaní zisťovať výšku náhrady škody, žalobca si uplatnil škodu vo výške 3 006,- EUR a keďže žalovanému bol na základe zmluvy o úvere poskytnutý úver vo výške 1 700,- EUR, súd sa preto z tohto titulu musel zaoberať úverovou zmluvou uzatvorenou medzi stranami sporu dňa 28.05.2009 a následne preto posudzovať výšku náhrady škody.

28. Už odvolací súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že nemôže ísť o spotrebiteľský úver, nakoľko bol žalovanému poskytnutý úver na výkon povolania (bod 16 rozsudku odvolacieho súdu), preto súd sa z tohto dôvodu nezaoberal náležitosťami zmluvy o úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. V konaní nebolo sporné a bolo to aj jednoznačne preukázané (z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I - 8T/5/2011 - z prehľadu splátok), že žalovaný nezaplatil žalobcovi ním poskytnutú sumu úveru vo výške 1 700,- EUR, čím žalobcovi takýmto protiprávnym konaním vznikla škoda čo do sumy 1 700,- EUR. Zároveň bolo v konaní nesporné a taktiež to bolo preukázané jednoznačne a to z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I - 8T/5/2011 - z prehľadu splátok, že žalovaný nezaplatil žalobcovi ani sumu poplatku vo výške 1 306,- EUR, čím mal súd za to, že žalobcovi vznikla škoda aj čo do tejto sumy vo výške 1 306,- EUR, ktorá ako uviedol žalobca predstavuje v 1/3 dohodnutý úrok a v 2/3 poplatky za poskytnutie úveru. Spolu takto žalobcovi vznikla v dôsledku protiprávneho konania škoda čo do sumy 3 006,- EUR, na zaplatenie ktorej súd zaviazal žalovaného.

29. Pokiaľ ide o žalobcom požadované úroky z omeškania, odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v časti zamietnutia úrokov z omeškania nad sumu 1 700,- EUR, t.j. zo sumy 1 306,- EUR , ktorá

predstavuje dohodnuté úroky vo výške 1/3 z tejto sumy a poplatky vo výške 2/3 z tejto sumy. Súd preto mal za to, že pokiaľ je žalovaný v omeškaní so zaplatením zvyšnej časti žalobcom uplatnenej sumy, t.j. sumy 1 700,- EUR, z tejto sumy vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania v zmysle ust. § 369 Obchodného zákonníka v zákonom stanovenej výške 8% odo dňa 12.05.2010, kedy nastala splatnosť dlhu, čo žalovaný nerozporoval do zaplatenia.

30. Podľa ustanovenia § 262 ods.1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Čo sa týka nároku na náhradu trov konania strán sporu o tomto súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods.1 C.s.p. Keďže bol žalobca v konaní v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

33. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súde Košice I v dvoch vyhotoveniach (§ 362 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods.1 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods.3 C.s.p.)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.