

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10Er/724/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615204139
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viktória Bugárová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2615204139.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného : PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 48569464/ vymazaná z Obchodného registra Slovenskej republiky ku dňu 20.07.2017/,v zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, Bratislava proti povinnému : I. C., L.. XX.XX.XXXX, J. G., B. P. XX, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Pavel Halás, súdny exekútor so sídlom Bratislava, Popradská č. 70, o vymoženie uloženej povinnosti 695,79 € s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

1. Súd v konaní pokračuje s právnym nástupcom oprávneného, so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 so sídlom Bratislava, Vajnorská č. 100/A s tým, že právny nástupca prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho (-ich) predchodcu (-ov).
2. Súd exekučné konanie zastavuje.
3. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1.Dňa 21.04.2015 bola tunajšiemu súdu súdnym exekútorom doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd Dunajská Streda uznesením č.k. 10Er/724/2015-14 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol z dôvodu rozporu exekučného titulu so zákonom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.04.2018 v spoj. s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k.: 24CoE/432/2016-33.

2.Okresný súd Dunajská Streda z výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky zistil, že oprávnený, PRO CIVITAS, s.r.o. bol zrušený dňa 20.07.2017.

3.Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4.Podľa ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

5.Podľa ust. § 64 Civilného sporového poriadku, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

6.Podľa ust. § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

7.Podľa ust. § 47 ods. 3 /veta druhá/ Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

8.Súd v danom prípade zistil, že účastník konania na strane oprávneného zanikol v dôsledku zlúčenia počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo a zároveň zistil, že zaniknutá spoločnosť má právneho nástupcu. S poukazom na uvedené argumenty súd teda postupoval v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a rozhodol že v konaní pokračuje s právnym nástupcom pôvodného oprávneného, a to so spoločnosťou : BENCONT COLLECTION, a.s..

9. Súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť. Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu súd exekučné konanie podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku zastavil. O trovách exekučného konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a náhradu trov súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko súdny exekútor napriek výzve súdu nepredložil vyúčtovanie trov exekučného konania, hoci bol súdom upozornený, že v prípade nepredloženia vyúčtovania trov exekučného konania, súd si túto nečinnosť bude vysvetľovať tak, že si trovy exekučného konania neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné /§ 355, § 357 C.s.p./.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 a nasl. C.s.p./ podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.