

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/89/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209146  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817209146.3

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, žalovaný U. B., nar. XX.X.XXXX, bytom O. F. č. XX, o zaplatenie 974,25 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 974,25 eur s 5,15 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 974,25 eur od 9.7.2014 až do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur, s účinnosťou od júna 2019, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 60 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 2.6.2017, podanou prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 974,25 eur s príslušenstvom.

2. Právna zástupkyňa žalobcu sa na pojednávanie dňa 25.1.2019 nedostavila. Neprítomnosť ospravedlnila písomne (e-mail zo dňa 24.1.2019, o 19.11 hod.), súhlasila, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti. Uviedla, že v prípade, ak žalovaný uzná uplatnený nárok, žalobca navrhuje, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

3. Na pojednávaní dňa 25.1.2019 žalovaný nárok žalobcu o zaplatenie 974,25 eur s 5,15% úrokom z omeškania z dlžnej sumy 974,25 eur od 9.7.2014 až do zaplatenia, uznal.

4. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne, t. j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný, či už v písomnom vyjadrení k žalobe alebo na pojednávaní nárok uplatnený žalobou uzná, t. j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť.

7. Písomné vyhotovenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len náležitosti podľa § 220 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ustanovenie § 220 ods. 2 a ods. 3 sa neaplikuje).

8. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, preto odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku (§ 282 Civilného sporového poriadku).

9. Žalovaný navrhol, aby mu súd povolil na zaplatenie dlžnej sumy splátky po 50,- eur mesačne, s účinnosťou od júna 2019.

10. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

11. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

12. Ustanovenie § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku upravuje lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Zákonná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach.

13. Žalovaný v čase rozhodnutia súdu vo veci samej je nezamestnaný, bez pravidelného príjmu. Z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, absolvoval dva operačné zákroky v oblasti hlavy (mozgu). Má problém zabezpečiť si vhodné pracovné miesto. Pracuje len brigádnickou formou (nepravidelne), z ktorého titulu má príjem 20,- eur denne, z ktorých uhradí len svoje základné odôvodnené životné potreby. Chce absolvovať kurz SBS, na ktoré účely, ale ešte nemá dostatok finančných prostriedkov. Má aj ďalšie dlhy, celková výška jeho dlhov je okolo 10.000,- eur. Zo súdneho registra vyplýva, že je proti nemu vedených 7 exekučných konaní. Býva v spoločnej domácnosti s manželkou. Ich náklady na bývanie predstavujú sumu 200,- eur mesačne. Manželka žalovaného dosahuje priemerný mesačný netto príjem 500,- eur, z ktorého spláca úver poskytnutý na účely riešenia bytovej otázky. Žalovaný poukázal na to, že sa mu veľmi ťažko žije.

14. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanému) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného (žalovaného) na zachovanie dôstojných životných podmienok.

15. Súd povolil žalovanému na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom splátky po 50,- eur mesačne. Uvedenú výšku splátok považoval za primeranú, vzhľadom na jeho finančnú situáciu. Zaplatenie dlhu naraz alebo vo vyšších splátkach, by ho dostalo do stavu ešte väčšej hmotnej núdze a ohrozilo by uspokojovanie jeho základných životných potrieb. Napokon, aj pre žalobcu je prijateľnejšie dosiahnuť dobrovoľné plnenie, hoci postupné, než byť odkázaný na neistý výsledok exekučného konania, v prípade neschopnosti žalovaného zaplatiť priznané plnenie naraz (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 330/2017, č. k. 27Co 281/2018, RV/1968, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 7Cdo 116/2012). Žalovaný splátky po 50,- eur mesačne začne splácať od júna 2019. Do uvedeného obdobia má dostatok času, aby si zabezpečil vhodné pracovné miesto, zodpovedajúce jeho zdravotnému stavu, a za výkon ktorého bude mať pravidelný príjem.

16. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. K aplikácii ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku dochádza aj zo sociálnych aspektov.

19. Žalovaný je v zložitej životnej situácii, po absolvovaní operačných zákrokov v oblasti hlavy. Z tohto dôvodu má problém zabezpečiť si vhodné pracovné miesto. Pracuje len príležitostne (brigádnickou formou), a z ktorého titulu má príjem 20,- eur denne. Jeho manželka je síce zamestnaná a dosahuje

príjem 500,- eur mesačne, ale z neho platí náklady na bývanie 200,- eur a spláca úver poskytnutý na účely vyriešenia bytovej otázky (bod 13.) Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku, keď zohľadnil sociálne aspekty na strane žalovaného. Nemohol však nechať bez povšimnutia, že v súvislosti s uplatnením nároku žalobcovi vznikli trovy, a to za zaplatený súdny poplatok zo žaloby a za poskytnutie kvalifikovanej právnej pomoci advokátom. Preto súd priznal žalobcovi proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 60%.

20. Po právoplatnosti rozsudku, o výške trov konania osobitným rozhodnutím rozhodne súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti výrokovej časti rozsudku vydanému na základe uznania nároku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti ostatnej výrokovej časti rozsudku (o splátkach, o náhrade trov konania) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.