

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/95/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318203320  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318203320.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina za účasti rodičov H. W.V., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. X/X, N. D. Y. a R. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Ubytovňa D., M.. N. X, H. o zmenu úpravy styku takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č. 8P 175/2017 zo dňa 27.9.2017 v časti úpravy styku matky s maloletým H. W., nar. 31.12.XXXX tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý párný víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že matka si maloleté dieťa vyzdvihne a po skončení styku odovzdá otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa podaným návrhom domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. 8P 175/2017 zo dňa 27.9.2017 v časti úpravy styku tak, že je oprávnená stretávať sa s maloletým H. W., nar. XX.XX.XXXX každý párný víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme od otca v mieste jeho bydliska a následne ho otcovi v mieste bydliska odovzdá.

Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý H. bol hore uvedeným rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom styk matky s maloletým nebol upravený. V poslednom období je podľa vyjadrenia matky stretávanie so synom problematické. Aj napriek dohode s otcom, sa stretnutie niekedy neuskutoční. Rodičia otca jej bránia v stretávaní sa s maloletým. Nemá možnosť sa s ním pripravovať na vyučovanie, nemá vedomosť o jeho domácich úlohách. V poslednom období sa prospech maloletého v škole zhoršil. Maloletý navštevuje aj v škole psychológa, ku ktorému bol odporúčaný triednym učiteľom.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.10.2018 vyplýva, že maloletý je zverený do osobnej starostlivosti otca. Matka maloletého v súčasnej dobe býva v H.. Presťahovala sa z dôvodu získania zamestnania. Po odchode do H. sa s maloletým nestretla, ale údajne je s ním v telefonickom kontakte. Otec maloletého je samostatne zárobkovo činná osoba. Jeho príjem je cca 450 eur mesačne. So synom býva v rodinnom dome svojich rodičov. Otec so synom má k dispozícii vrchné poschodie, kde má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého. Otec uviedol, že styku matky so synom nebráni a podania tohto návrhu považuje za zbytočné. Matke nikdy v styku s maloletým nebránil, mohla s ním chodiť do školy, k lekárovi a ani nemá v úmysle styku matky s maloletým brániť. Naposledy sa so synom údajne stretla v auguste minulého roka. Otec maloletého súhlasil aj s návštevou matky v H.. Maloletý je žiakom 4. ročníka základnej školy. Maloletý uviedol, že v škole sa mu nepáči a nemá veľmi dobré výsledky. Nepáči sa mu tam preto, že sú zlí učitelia. Chcel by chodiť do školy v Snine. Mama mu povedala, že bude bývať v H., bol ju odprevadiť aj pri vlaku. On sa tam chce ísť pozrieť. Mama ho zoberie v piatok a v nedeľu ho vráti otcovi. Maloletý uviedol, že s otcom sa rozprával o cestovaní za

mamou a otec mu to dovolil. Mamu videl naposledy keď odchádzala, ale telefonuje si s ňou. Volá mu na otcov telefón, on telefón nemá.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 22.10.2018 vyplýva, že býva na ubytovni. Uviedla, že odkedy maloletý býva s otcom, matka otca jej bráni stretávať sa so synom. Chce sa usadiť a maloletého si zobrať späť do svojej výchovy. Uviedla, že je s maloletým v telefonickom kontakte a je spôsobilá o maloletého sa postarať. Matka žije na ubytovni v jeden a pol izbovom byte, pričom kuchyňa a kúpeľňa sú spoločné. Správkyňa ubytovne uviedla, že ubytovávať deti v ubytovni nie je dovolené.

3. Otec maloletého vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom na úpravu styku súhlasí, aj keď matka tento styk nerealizuje. Aj počas vianočných sviatkov mala možnosť s ním byť. Naposledy si ho zobrala na hodinu a pol a to asi v októbri minulého roka. Maloletý navštevuje 4. ročník základnej školy, pričom má slabšie školské výsledky. Bude mať aj štvorku. Preto navštevuje aj psychologičky, za účelom zistenia, prečo má také slabšie výsledky.

4. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že boli aj v škole, ktorú maloletý navštevuje, pričom triedna učiteľka uviedla, že maloletý nie je zlé dieťa, ale je slabší v učení, avšak otec sa o maloletého riadne stará, zaujíma sa o neho, spolupracuje so školou. Keď bývala matka v mieste bydliska maloletého, tak chodila aj do školy maloletého vyzdvihovať. Odkedy matka z miesta bydliska odišla, neprejavila záujem stretávať sa s maloletým. Otec maloletému zakúpil mobil, aby maloletý mohol matku kontaktovať.

5. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Matka maloletého sa podaným návrhom domáhala, aby súd upravil jej styk s maloletým s odôvodnením, že rodičia otca maloletého jej bránia v stretávaní sa s maloletým. Skutočnosť, že by matka nemala možnosť stretávať sa s maloletým nebola v konaní preukázaná. Otec maloletého uviedol, že matka môže maloletého kedykoľvek kontaktovať a stretnúť sa s ním. Túto možnosť nevyužíva a nebola za maloletým ani počas vianočných sviatkov. Naposledy bola za maloletým v októbri minulého roka a bola s ním jeden a pol hodiny. Nebolo preukázané, že by matka nemala možnosť stretávať sa s maloletým a že by jej toto právo bolo obmedzené. Napriek tomu súd upravil styk maloletého s matkou a to najmä z dôvodu, aby boli medzi rodičmi maloletého riadne vysporiadané vzťahy, aby matka mala istotu, že práve v tieto víkendy sa môže s maloletým stretnúť a otec aby nemusel na poslednú chvíľu prispôsobovať svoj program tomu, že mu matka oznámi, že sa chce s maloletým stretnúť. Riadne usporiadanie vzťahov medzi rodičmi a maloletým je aj v záujme maloletého. Preto súd návrhu matky vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.