

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209329
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7817209329.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a členiek senátu JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československej armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO : 24 785 199, zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin proti žalovanému: U. G., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, Š., o zaplatenie 298,87 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 13.11.2017, č.k. 15Csp/237/2017-54

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava ako súd prvej inštancie uznesením označeným v záhlaví zastavil konanie a vyslovil, že žalovaný nemá právo na náhradu trov konania.
2. Zastavenie konania súd odôvodnil tým, žalobca si návrhom na začatie konania uplatnil právo na zaplatenie peňažnej sumy vo výške 298,87 € s príslušenstvom. Z úradnej činnosti zistil, že na podklade totožného návrhu na vydanie platobného rozkazu sa na Okresnom súde Banská Bystrica už vedie konanie sp. zn. 5Up/287/2017. Teda daná pohľadávka je predmetom v 2 konaniach vedených na Okresnom súde Rožňava sp.zn. 15Csp/237/2017 a na Okresnom súde Banská Bystrica sp.zn. 5Up/287/2017. Predmetné konanie sp.zn. 5Up/287/2017 na Okresnom súde Banská Bystrica do dnešného dňa nie je skončené. Z výsledku lustrácie v databáze súdov súd zistil, že návrhy na vydanie platobného rozkazu boli doručené Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21.09.2017 o 18:32:20 hod. a Okresnému súdu Rožňava dňa 21.09.2017 o 23:19:55 hod.
3. S poukazom na ustanovenie § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a § 159 CSP uviedol, že k základným procesným podmienkam vedenia konania patrí požiadavka, aby o tej istej veci neprebiehala na súde iné konanie, teda, že konaniu nebráni prekážka skôr začatej veci (litispendencie). Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú súd musí z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez ohľadu na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. Nakoľko v predmetnom prípade súd zistil, že na inom súde sa už vedie skôr začaté konanie o úplne totožnom návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobcu, teda toto skôr začaté konanie sa týka tých istých strán konania, má rovnaký predmet a rovnaké sú aj skutkové okolnosti, od ktorých žalobca odvodzuje uplatnené právo, súd keďže ide o taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť neskôr začaté konanie zastavil.
4. Keďže žalobca zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, má podľa § 256 ods. 1 CSP povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd ich náhradu žalovanému nepriznal.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 365 ods.1 písm. b/, d/ a f/ CSP, teda že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Navrhol, aby odvolací súd ako nezákonné a neodôvodnené napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a uložil súdu prvej inštancie, aby pokračoval v konaní a následne vo veci rozhodol. V dôvodoch odvolania uviedol, že sa nestotožňuje so skutkovými a právnymi závermi napadnutého uznesenia. Uviedol, že nepopiera existenciu prejednávaneho sporu na Okresnom súde Banská Bystrica, avšak zdôraznil, že predmetom konania vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 15Csp/237/2017 však nie je totožný nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko žalobca si uplatnil rozdielne nároky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy. V konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava je predmetom uplatneného nároku príslušenstvo pohľadávky a nie jeho istina a teda nejedná sa o totožný nárok, ktorý by odôvodňoval zastavenie konania. Poukázal na to, že právna teória definuje prekážku litispendencie ako stav, keď na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak nie je splnený čo len jeden znak, nejde o tú istú vec. Na základe uvedeného bol toho názoru, že v danom prípade sa nejedná o totožný nárok, nakoľko skutkovým základom v upomínanom konaní je len zmluva o spotrebiteľskom úvere, pričom skutkovým základom v civilnom sporovom konaní je aj zmluva o zabezpečení splátok úveru ako ďalší právny úkon.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie ako podané včas a oprávnenou osobou bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 ods. 1,2 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

7. Súčasťou predloženého súdneho súpisu súdu prvej inštancie sú výsledky zisťovania súdu týkajúce sa overenia návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínanom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 5Up/287/2017, z ktorého vyplýva, že si v ňom žalobca uplatňuje nárok vo výške 347,53 € titulom porušenia povinností žalovaného splácať svoje záväzky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 569336361 zo dňa 30.7.2013, kde žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok, t.j. 500-152,47 €.

8. V konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 15Csp/237/2017 si žalobca uplatňuje svoj nárok vo výške 298,87 €. Žalobca v návrhu uviedol, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť Provident Financial s.r.o.) uzatvoril so žalovaným dňa 30.7.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 569336361, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 500 €. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 30.7.2013 aj Zmluvu o zabezpečení splátok úveru, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému službu špecifikovanú v čl. I uvedenej zmluvy, za ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť odmenu vo výške 257,50 €. Žalovaný sa touto zmluvou zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokmi z úveru ako aj uhradiť celkové náklady spojené s poskytnutím úveru. Skutkovým základom v tomto sporovom konaní je teda zmluva o zabezpečení splátok úveru.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd konštatuje, že v konaní pod sp. zn. 5Up/287/2017 vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica a pod sp. zn. 15Csp/237/2017 vedenom na Okresnom súde Rožňava aj keď sa jedná o totožný predmet konania, totožné strany sporu, uplatnený nárok ale pramení z rozdielných skutkových okolností a preto v danej veci nie je daná prekážka začatého konania, t.j. prekážka litispendencie v zmysle § 159 CSP, čím nejde ani o taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť v zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP, v dôsledku čoho by súd musel konanie zastaviť.

10. Preto napadnuté uznesenie odvolací súd zrušil v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a § 391 ods. 1 CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. V zmysle § 391 ods. 2 CSP je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

12. Keďže odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie, v zmysle ust. § 396 ods. 3 CSP po vrátení veci súd prvej inštancie rozhodne aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí o veci s

tým, že povinnosťou súdu je vec prejednať a vo veci rozhodnúť, keďže vo veci nie je naplnená prekážka začatého konania, t.j. litispendencie (§ 391 ods. 3 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).