

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6P/49/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718203356  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718203356.2

## Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P. - I. E., F. XX.XX.XXXX, F.A., F. XX.XX.XXXX, D. Q., F. XX.XX.XXXX I. A., F. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Centrum pre deti a rodiny Lastovička, Jilemnického 40, Trenčín, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti matky: A. P., F. XX.XX.XXXX, Q.Č. T. H. XXX/X, H.Ž. T. a otca: D. P., F. XX.XX.XXXX, t.č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti takto rozhodol:

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad mal. deťmi P. - I. E., F. XX.XX.XXXX, F., F. XX.XX.XXXX, D. Q., F. XX.XX.XXXX I. A., F. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Lastovička, Jilemnického 40, Trenčín.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. I. E.S., F. XX.XX.XXXX, E. F., F. XX.XX.XXXX, E.. D. Q., F. XX.XX.XXXX, E.. A., F. XX.XX.XXXX výživným vo výške zodpovedajúcej 30% sumy životného minima podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov na každé dieťa, ktoré bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Lastovička, Jilemnického 40, Trenčín, od právoplatnosti rozsudku.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. I. E., F. XX.XX.XXXX, E. F., F. XX.XX.XXXX, E.. D. Q., F. X.X.XXXX, E.. A., F. XX.X.XXXX výživným vo výške zodpovedajúcej 30% sumy životného minima podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov na každé dieťa, ktoré bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Lastovička, Jilemnického 40, Trenčín, od právoplatnosti rozsudku.

Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P 2/2016 - 13 zo dňa 07.03.2016, ktorým bol nad výchovou mal. I. E., F. I. D. Q. určený dohľad.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Opatrovník maloletých Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov sa podaným návrhom domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi P. - I. E., F. XX.X.XXXX, F., F. XX.X.XXXX, D. Q., F. X.X.XXXX I. A., F. XX.X.XXXX, určenia povinnosti rodičom prispievať na výživu maloletých v minimálnej zákonom stanovenej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa a zrušenia výchovného dohľadu, ktorý bol nariadený nad výchovou mal. detí rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/2/2016-13 zo dňa 7.3.2016. Uviedol, že uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7P/22/2018 - 21 bolo nariadené výchovného opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí pobytom v zariadení Detský domov Lastovička Trenčín (t.č. Centrum pre deti a rodiny Lastovička) na dobu 6 mesiacov s účinnosťou od 28.06.2018. Deti sa adaptovali

dobre na prostredie v zariadení, napredujú vo svojom psychomotorickom vývine ako aj v osvojovaní si hygienických a sebaobslužných činnostiach. Súrodenci sú umiestnení na samostatne usporiadanej skupine v spoločnej izbe. E.. I. E. rada skladá skladačky, kreslí. Vonku sa rada bicykuje, je veľmi šikovná a zručná. V prejave má osvojené slová „prosím“ a „ďakujem“ ovláda samoobslužné činnosti. Spolu so súrodencami navštevuje Materskú školu (MŠ), spočiatku s plačlivým prejavom, postupne si začala zvykať na nový kolektív, zapája sa do činností a hry s deťmi, našla si aj kamarátku. Navštívila logopedickú ambulanciu, absolvuje preventívne prehliadky v nefrologickej a zubnej ambulancii. Mal. F. je tvrdohlavejšej, vzdorovitejšej povahy, pri zaujatí prvenstva vlastní hračku. Používa aj fyzickú silu, kedy deti buchne, odsotí. Veľmi šikovná je pri sebaobslužných činnostiach, hygienické návyky má osvojené. Rada sa stará o svoju malú sestru A., chce ju kŕmiť, obúvať, pomáhať jej. Od začiatku školského roka začala navštevovať MŠ spolu s mal. Q. I. I. E.. Pobyť v MŠ zvláda, napriek tomu, že polovicu mesiaca september bola v domácom ošetrovaní. Postupne si zvyká na nový kolektív. zo škôlky sa teší na tety v DeD chváli sa kresbami rozpráva, čo cez deň robili. Mal. F. navštevuje logopedickú, zubnú a nefrologickú ambulanciu v rámci preventívnych kontrol. Mal. D. Q. je naviazaný na svojich súrodencov, majú spoločnú komunikáciu. Je menej obratný, ale vie dobre utekať, po schodoch chodí sám, rád sa bicykuje ešte s pomocnými kolieskami, kolobežkuje sa a skáče na trampolíne. Jemnú motoriku má dobre vyvinutú, manipulácia s hračkami je dobrá, baví ho plastelína, snaží sa vytvárať tvary. Mal Q. začal navštevovať MŠ, kde bola adaptácia spočiatku náročnejšia, nakoľko ešte do škôlky nechodil. Postupne sa to však zlepšovalo, chodil usmiaty, vyzeral spokojne a rozprával, čo tam robili a jedli. Mal. Q. bol zo zdravotného hľadiska očkovaný proti chrípke, tiež absolvoval kontroly na logopedickej, nefrologickej a zubnej ambulancii. Mal. A. je plienkovaná počas noci a denného spánku, cez deň sa dáva na nočník. Chutí jej jesť, zje takmer všetko, skúša už sama jesť lyžicou a pije z pohára. Mal. A. je milá a prítulná, vie prejavíť svoje city, vie sa však aj zatnúť a byť trucovitá. Začína sa zapájať do činností, spolupracuje. V komunikácii nastali v poslednom období pokroky v komunikácii. Dieťa spontánne spolupracuje, porozumenie je zlepšené, avšak v popredí je prvý detský vzdor a presadzovanie si svojich požiadaviek. Rodičia sa do septembra 2018 informovali o deťoch telefonicky, približne raz - dva razy do mesiaca. V septembri sa však kontakt s biologickou rodinou zo strany matky výrazne zlepšil, navštevuje deti aj v sprievode ďalších členov rodiny. Pri návšteve deťom vždy prinesie darčeky alebo pochutiny. Zrealizované návštevy zo strany matky boli dňa 14.9., 21.09., 13.10. a 26.10.2018. Otec kontaktoval Centrum formou listu, v ktorom žiada informácie o psychickom stave detí, ich vývine a napredovaní a tiež sa domáha návštevy detí v Ústave na výkon väzby v Žiline, kde sa nachádza od septembra 2018. Dňa 21.11.2018 mal. I. E. I. F. navštívili v sprievode pracovníkov Centra otca v Ústave na výkon väzby v Žiline. Matka sa zamestnala vo firme Q.L., I.J.. H. T., žije u svojej matky s ďalšími príbuznými, v prenajatom dvojizbovom byte, kde nie sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. deti. O deti v zariadení sa zaujíma, navštevuje ich aj spolu s príbuznými a tiež prejavila záujem o víkendové a prázdninové pobyty detí v domácnosti starej matky. Nikto z rodinných príslušníkov neprejavil záujem o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia si však doposiaľ neupravili svoje rodinné a sociálne pomery natoľko, aby sa mal. deti mohli zveriť do ich osobnej starostlivosti. Momentálna situácia v rodine neumožňuje zachovanie stabilného rodinného prostredia detí. Matka nedokáže sama zabezpečiť ich zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Súčasná bytová a finančná situácia jej nedovoľuje, aby zabezpečila primeranú úroveň starostlivosti o štyri mal. deti, ktoré sú v predškolskom veku a vyžadujú sústavnú ochranu života a zdravia. Vzhľadom k uvedenému možno konštatovať, že nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel pre ktorý bolo nariadené, a preto žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel.

2. Matka s podaným návrhom súhlasila. Uviedla, že od novembra 2018 pracuje v spoločnosti A. J., J..S..Z., ako pracovník SBS, túto činnosť vykonáva v obchodnom dome Q., I..J.. na základe dohody o vykonaní práce. Za november 2018 tam zarobila 196,20 Eur. Uviedla, že sa snaží si nájsť bývanie, avšak každému komu povie, že sa do bytu nasťahuje so 4 deťmi, z ponuky nakoniec ustúpi. Našla si byt, ktorý má však len 1 izbu a nie je tam ani kuchyňa a v takomto prostredí sa s deťmi nedá žiť. Naposledy bola s deťmi v kontakte v mesiaci január 2019, telefonovala im. Deti sa pýtali, kedy príde a že či pôjdu na hrad. Vianočná návšteva prebehla v poriadku, až na to, že mali deti brušnú virózu. S otcom v kontakte nie je.

3. Otec sa k podanému návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na svojom návrhu v celom rozsahu. Uviedol, že rodičia nie sú tohto času schopní zabezpečiť starostlivosť o deti, keďže otec sa nachádza vo výkone trestu a matka nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti. Matka žije v domácnosti so svojou matkou,

stará matka už má v náhradnej osobnej starostlivosti staršieho syna Mateja, okrem toho v byte býva aj sestra matky so svojim manželom a 2 deťmi. Jedná sa o 2-izbový prenajatý byt. Matka sa snaží upraviť si svoje pomery, zamestnala sa od novembra 2018. Odkedy je otec vo výkone trestu, matka sa intenzívnejšie zaujíma o deti, telefonuje im, naposledy vo vianočnom období od 23.12. do 27.12. deti boli na pobyte u matky, tento pobyt prebehol v poriadku, avšak na deti to zle emocionálne vplývalo, boli rozladené, nakoľko majú pozitívny vzťah najmä k matke. Čo sa týka detí, tieto sa dobre adaptovali v centre, napredujú po fyzickej aj psychickej stránke, majú lepšiu slovnú zásobu, navštevujú MŠ, okrem mal. A., ktorá ešte nedosiahla 3 roky. S otcom je opatrovník v kontakte len cez matku, naposledy v septembri 2018 sa vyjadril v súvislosti s nástupom do väzby, že vzhľadom na jeho situáciu súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti nad deťmi. V danom prípade nie je možné deti zveriť do náhradnej starostlivosti, nikto z rodinných príslušníkov zo strany matky ani otca neprejavil záujem. Matka má 2 sestry, z toho staršia má 1 dieťa, mladšia sa teraz vydáva, avšak ani jedna z nich nie je ochotná sa o deti postarať. Z otcovej strany taktiež nikto neprejavil záujem. Stará matka z otcovej strany žije na Slobodárni a starý otec má novú partnerku, s touto má aj deti a tento je na invalidnom vozíku. Okrem toho má otec sestru aj brata, tí tiež neprejavili záujem. S rodičmi budú naďalej pracovať za účelom zlepšenia pomerov v domácnosti.

5. Okresný prokurátor žiadal návrhu navrhovateľa vyhovieť, nakoľko nariadenie ústavnej starostlivosti je v záujme mal. detí.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka, matky, okresného prokurátora, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7P 22/2018, sp. zn. 11P 19/2017, sp.zn. 6P 2/2016, Hodnotiacou správou Detského dmoiva Lastovička zo dňa 31.10.2018, správami o príjmových pomeroch rodičov a zistil nasledovný stav vecí:

7. Maloleté deti P. - I. E., F.. XX.X.XXXX, F., F.. XX.X.XXXX, D. Q., F.. X.X.XXXX I. A., F.. XX.X.XXXX pochádzajú z manželského vzťahu matky A. P. I. Z. D. P..

8. Uznesením č.k. 6P 2/2016-13 zo dňa 7.3.2016 bol nad výchovou mal. I. E., F. I. D. Q. určený dohľad. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.3.2016.

9. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 7P 22/2018-21 zo dňa 19.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.7.2018 bolo nad maloletými deťmi P. nariadené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletým deťom v zariadení Detský domov Lastovička na dobu 6 mesiacov s účinnosťou od 28.6.2018.

10. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1,2,3 Zák. o rodine (1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. (2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. (3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 54 ods. 4 Zák. o rodine Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

12. Podľa § 54 ods. 5 Zák. o rodine Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Podľa § 81 ods.1,2 Zák. o rodine (1) Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o

uložení ochranné výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že výchova maloletých detí - I. E., F., D. Q. I. A. je vážne ohrozená. Ani jeden z rodičov nie je schopný zabezpečiť maloletým riadnu starostlivosť. Otec sa tohto času nachádza vo výkone trestu a matke sa nepodarilo zlepšiť svoje rodinné a sociálne pomery, nemá zabezpečené vlastné bývanie, stabilný príjem a v tomto smere nespĺnilo svoj účel ani výchovné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. , č. k. 7P 22/2018-21 zo dňa 19.6.2018. Do úvahy neprichádza náhradná osobná starostlivosť ani pestúnska starostlivosť, pretože nebola zistená žiadna fyzická osoba, ktorá by bola ochotná a vhodná sa o maloletých postarať. Starí rodičia zo strany matky ako aj otca ako aj súrodenci či iní príbuzní neprejavili ochotu zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Za daných okolností jediným riešením ako zaručiť riadnu výchovu maloletých, ich zdravý vývoj je ústavná starostlivosť. Súd preto podľa § 54 ods. 1,2,3,5 Zákona o rodine nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými a určil, že ju budú vykonávať v Centre pre deti a rodiny Lastovička v Trenčíne, kde sú aj tohto času umiestnení. Jedná sa o prostredie, ktoré už poznajú a zároveň budú zachované aj ich vzájomné citové súrodenecké väzby.

18. Súd však podotýka, že pre ústavnú starostlivosť je charakteristická jej dočasnosť, teda ide o prechodné riešenie, ktoré možno zrušiť ak nastanú vhodné okolnosti pre výchovu maloletých zo strany rodičov.

19. Vychádzajúc z príjmových a majetkových pomerov rodičov, súd zároveň v zmysle citovaných ustanovení zaviazal rodičov k povinnosti prispievať na výživu maloletých na každého sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima určenej MPSVaR SR na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa na účet Centra pre deti a rodiny Lastovička, Trenčín, keďže takto určené výživné zodpovedá ich schopnostiam a možnostiam.

20. Keďže súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti zároveň zrušil nariadený dohľad v zmysle § 37 ods.8 ZoR, pretože týmto rozhodnutím určený dohľad už nemá svoje opodstatnenie .

21. trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené všetkým účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods.

1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).

Právo podať odvolanie proti rozsudku nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali zápisnične.