

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14Ps/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204768
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821204768.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci U. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. U. XXX/X, P., zastúpeného opatrovníčkou U. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. U. XXX/X, P., o návrhu, procesne zastúpeného Mgr. Vojtechom Chmelanom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Partizánske, o návrhu opatrovníčky na schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

- I. Návrh zamietá
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.12.2021 domáhala aby súd schválil právny úkon, ktorý navrhovateľka ako opatrovníčka urobila za U. U., narodeného XX.X.XXXX, a to uzavretie darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena dňa 9.12.2021, na základe ktorej má byť rodinný dom a pozemky, ktoré sú vo vlastníctve U. U. darované U. U., narodenému XX.X.XXXX (synovi), a na základe ktorej má byť zriadené vecné bremeno v prospech U. U. a navrhovateľky (ktorá je manželkou U. U.) ako oprávnených z vecného bremena, spočívajúce v ich práve doživotného užívania predmetného rodinného domu a pozemkov.
2. Súd U. U. ustanovil na zastupovanie v súdnom konaní procesného opatrovníka Mgr. Vojtecha Chmelana.
3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že navrhuje, aby syn dostal nehnuteľnosť a ona s manželom by tam mali doživotné užívacie právo.
4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie týmito listinami: Darovacia zmluva Zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 9.12.2021, návrh na vklad do katastra, spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 18C/244/2015, spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 10C/25/2020.
5. Podľa § 29 Občianskeho zákonníka súd môže ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyt koho nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem. Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.
6. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka bola uznesením tunajšieho súdu č.k. 18C/244/2015-27 zo dňa 14.12.2015 ustanovená za opatrovníčku U. U., narodenému XX.X.XXXX. Dôvodom bolo, že U. U. trpel zdravotnými problémami, v dôsledku ktorých nebol spôsobilý vykonávať právne úkony, nemohol sám konať vo svoj prospech ani vo svojom záujme. V dôsledku jeho zdravotného obmedzenia nebol schopný obstarávať svoje bežné záležitosti. Súd ustanovil opatrovníka za účelom zabezpečenia bežných úkonov zastúpeného, a to do času, kým neodpadne dôvod, pre ktorý bol opatrovník ustanovený.

8. Ďalej z dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka ako opatrovníčka uzatvorila za U. U. a v jeho mene dňa X.XX.XXXX zmluvu, ktorou U. U. daruje svoje nehnuteľnosti svojmu synovi a zároveň sa touto zmluvou zriaďuje vecné bremeno, ktorému zodpovedá právo na doživotné užívanie darovaných nehnuteľností v prospech U. Ďurinského a navrhovateľky.

9. Navrhovateľka má byť na základe uzatvorenej zmluvy oprávnenou z vecného bremena a teda uzatvorenie zmluvy, t.j. darovanie nehnuteľnosti a následne aj zriadenie vecného bremena je aj v jej záujme. Podľa názoru súdu, v tomto prípade nastala kolízia záujmov medzi zastúpeným U. U. a jeho zástupcom - opatrovníčkou, ktorou je navrhovateľka. Navrhovateľka je z titulu svojej funkcie opatrovníčky povinná pri uzatváraní zmluvy postupovať v čo najlepšom záujme zastúpeného. Konanie navrhovateľky pri uzatváraní zmluvy, v ktorej je aj sama zmluvnou stranou by však mohlo byť motivované aj jej osobnými záujmami.

10. Súd preto dospel k záveru, že nie je možné za uvedených okolností schváliť právny úkon urobený navrhovateľkou za U. U.. Súd preto návrh zamietol.

11. Kolízia záujmov medzi zástupcom a zastúpeným vylučuje zastúpenie v rozsahu kolíziou dotknutých záujmov účastníkov právneho vzťahu. Ustanovenie § 30 Občianskeho zákonníka upravuje situáciu, keď nastane kolízia záujmov medzi zástupcom a zastúpeným. Vtedy je potrebné osobitným rozhodnutím súdu ustanoviť zastúpenému osobitného zástupcu (t.j. kolízneho opatrovníka). Preto bude potrebné aby navrhovateľka návrhom podaným na súde navrhla ustanovenie nezaujatej osoby za kolízneho opatrovníka U. U. na účel uzatvorenia zmluvy. Až po tom, čo kolízny opatrovník uzatvorí zmluvu v mene U. U. je potrebné podať na súde návrh na schválenie právneho úkonu.

12. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Súd vzhľadom na citované ustanovenie, keďže neboli splnené podmienky na náhradu trov konania, nepriznal nárok na ich náhradu ani jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.