

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14P/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619200370  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619200370.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. deti: N. F., J.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom W. Q. a X. F., J.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom W. S., zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov: matky X. F., V.. G., J.. XX.XX.XXXX, bytom X. X. XXXX/XX, XXX XX X., t. č. bytom Š. XX, XXX XX N., právne zastúpenej advokátom Mgr. Marekom Tauberom, so sídlom AK Hviezdoslavova 11, Spišská Nová Ves, a otca N. F., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X. XXXX/XX, XXX XX X., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, takto

### rozhodol:

- I. Súd z a m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.01.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka maloletých cestou svojho právneho zástupcu domáhala, aby súd vydal neodkladné rozhodnutie, ktorým súd zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, rozhodne o dočasnom odovzdaní mal. Stanislava do jej starostlivosti, rozhodne o povinnosti otca odovzdať maloletého matke, zaviazá otca platiť výživné v sume 100,- Eur mesačne na maloletého a 75,- Eur mesačne na maloletú, to všetko až do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva, v konaní vedenom na OS Spišská Nová Ves.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že na tunajšom súde podala návrh na rozvod manželstva uzatvoreného s otcom maloletých detí. Vo svojom návrhu poukazuje na obsah návrhu na rozvod manželstva pričom uvádza, že dňa 22.12.2018 sa veľmi s otcom maloletých pohádala a následne spolu s maloletou dcérou opustila spoločnú domácnosť a šli bývať k jej rodičom. Podľa tvrdenia matky, otec jej v ten deň nedovolil zobrať so sebou maloletého syna, s čím nesúhlasila, avšak nechcela vyhrocovať vzniknutú situáciu. Nasledujúce dni si matka nemohla prísť pre syna, pričom otec jej mal neumožniť styk s maloletým, ako aj podať jej o ňom akékoľvek informácie. Otec sa podľa matky o dcéru vôbec nezaujíma. Navrhovateľka má o syna strach, pretože otec má podľa jej tvrdenia požívať omamné látky, liečil sa v nemocnici v X., o čom si má súd vyžiadať lekárske správy, keďže matke ich nemocnica nevydá. Otec má navyše chodiť za prácou do Prahy, a tak maloletý ostáva v podstate v starostlivosti svokry, keďže otec sa podľa matky o deti nikdy nestaral. Matka sa mala navyše dozvedieť, že syn po prázdninách nenastúpil do školy z dôvodu choroby, avšak podľa matky je táto neúčasť na vyučovaní účelová, aby si nemohla prísť pre syna do školy. Súd si má v zmysle návrhu matky vyžiadať správy od triednej učiteľky ako ja ošetrojúcej lekárky, ktorých mená v návrhu matka uviedla. Podľa matky vzniknutá situácia nie je vhodná pre zdravý fyzický a duševný vývoj syna, ktorý je odtrhnutý od matky a navyše ani súrodenci nevyrastajú spolu.

3. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia neboli súdu do spisu doručené písomné listiny preukazujúce tvrdenia matky.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie prostredníctvom správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča zo dňa 25.01.2019, pričom zistil nasledovné:

5. Matkou mal. detí je X. F., V. G., J. XX.X.XXXX, tr. bytom Levočské X. XX, toho času Š. XX, N., ktorá je vydatá, zabezpečuje celodennú starostlivosť mal. dcére. Príjmom matky je rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur mesačne a prídavok na deti vo výške 48,68 eur mesačne. Otcom mal. detí je N. F., J. X.XX.XXXX, bytom X. X. XX, ktorý je ženatý, zamestnaný u strýka na pracovnú zmluvu. Vykonáva stavebné práce. Výkon jeho práce je v V.. Denne dochádza domov a počas víkendov má voľno. Predtým pracoval v zahraničí. Kvôli deťom túto prácu zanechal. Matka aj s dcérou X. bývajú od 21.12.2018 v N. na adrese Š. XX. Mal. N. je žiakom druhého ročníka Základnej školy na J. Š. H. č. XX v X.. Jeho zdravotný stav je dobrý a prekonáva bežné detské choroby. Pediatričkou dieťaťa je MUDr. Y. so sídlom v X.. ÚPSVaR Poprad sa dňa 24.1.2019 skontaktoval s triednou učiteľkou mal. N. Mgr. M.G. X.. Uviedla, že od 15.1.2019 dieťa riadne navštevuje školu. Predtým bol N. chorý. Jeho neúčast' na vyučovaní je ospravedlnená lekársym potvrdením. Triedna učiteľka uviedla, že v prvom ročníku väčší záujem o dieťa prejavovala matka a zúčastňovala sa rodičovských združení. Otec dieťaťa v tom čase pracoval v zahraničí. V tomto školskom roku bola matka s triednou učiteľkou v kontakte jedenkrát. S triednou učiteľkou spolupracuje otec. Syna odprevádza do školy. Ak pre syna po vyučovaní nemôže z pracovných dôvodov prísť, telefonicky o tom informuje triednu učiteľku a oznámi, kto pre syna príde. Je to buď strýko alebo stará matka z otcovej strany. Triedna učiteľka uviedla, že mal. N. je šikovný a hodnotený jednotkami a dvojkami. Dieťa chodievá do školy riadne upravené, má desiatu. O dieťa je postarané aj po stránke materiálnej. Otec pri pohovore uviedol, že manželka aj s dcérou opustili spoločnú domácnosť dňa 21.12.2018 po hádke. Otec uviedol, že aj v minulosti manželka spoločnú domácnosť opustila a neskôr sa vrátila domov. Uviedol, že odkedy opustila spoločnú domácnosť, vyhrážala sa mu tým, že syna vezme zo školy a odcestujú do Rakúska za jej matkou. Otec uviedol, že od 21.12.2018 dcéru nevidel. S manželkou sa údajne nedokáže skontaktovať, pretože mobilný telefón má vypnutý. Matka syna doposiaľ nenavštívila, ani doma ani v školskom zariadení, nekontaktovala ani jeho triednu učiteľku. Otec uviedol, že syn sa na matku nepýta. Sestru X. spomenul počas sviatkov, mal záujem na tom, aby jej odovzdali vianočné darčeky. Otec uviedol, že manželke v kontakte so synom nebráni. Vzťah k synovi hodnotí ako pozitívny. Dcéru doposiaľ nenavštívil, pretože sa obáva fyzického útoku zo strany manželkiných príbuzných. Podľa vyjadrenia otca neužíva žiadne omamné látky a ani sa nikdy neliečil na psychiatrickom oddelení. V prípade potreby je otec ochotný absolvovať vyšetrenie na prítomnosť omamných látok v tele. Otec s mal. N. bývajú v rodinnom dome jeho rodičov. Hygiena domácnosti a kultúra bývania sú na veľmi dobrej úrovni. Dieťa má k užívaniu samostatnú izbu, ktorá je prispôsobená jeho potrebám. V dome bývajú aj rodičia otca a jeho dospelý brat. Na základe vyššie uvedených informácií môže ÚPSVaR Poprad v podanej správe konštatovať, že odkedy je mal. N. v osobnej starostlivosti otca, je mu zabezpečovaná riadna výchova a celková starostlivosť.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

16. Súd v časti návrhu matky na zverenie oboch maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, resp. v časti odovzdania mal. syna do jej starostlivosti má po preskúmaní podania ako aj podanej správy ÚPSVaR Poprad za to, že matka žiadnym spôsobom nepreukázala svoje tvrdenia. Súd pri svojom rozhodovaní o zamietnutí nariadenia neodkladného opatrenia vychádzal z článku 41 ods. 4 Ústavy SR, podľa ktorého „starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona“. Súd ďalej dodáva, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Súd má za preukázané, že o maloletého syna je riadne postarané, pričom nemá za preukázané, že by otec nejakým spôsobom bránil matke v styku s maloletým. Vzhľadom na vykonané šetrenie má súd za preukázané, že o obe deti je toho času ich rodičmi riadne postarané, preto nie sú naplnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko život, zdravie alebo psychický či fyzický vývin maloletých nie je ohrozený.

17. Pokiaľ ide o určenie výživného v zmysle ust. § 366 CMP, podmienkou pre nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia je osvedčenie skutočností, že bez zásahu súdu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečenie výživy maloletých v nevyhnutnom rozsahu. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla ani zdroj svojho príjmu, ani nepreukázala výšku nákladov na vedenie domácnosti, s návrhom tiež nepriložila žiadne listinné dôkazy, ktoré by aspoň v minimálnom rozsahu tieto skutočnosti osvedčovali. Súd má pri tom za to, že nejde o doklady, ktoré by i v rámci neodkladného opatrenia nemohla matka zadovážiť a súdu predložiť. Zo samotnej povahy rozhodnutia o neodkladnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným meritórnym rozhodnutím vo veci vyplýva, že súd nemá priestor, aby zvažoval aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a v listinách predložených navrhovateľom. Vzhľadom na rýchlosť konania tak nemôže byť aktivita navrhovateľa nahradzovaná aktivitou súdu ani v rámci vyšetrovacej zásady, ktorá ovláda mimosporové konanie. Navyše má súd za to, že samotná skutočnosť, že by si otec neplnil vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, ktoré by v čase rozhodovania neboli v jeho osobnej starostlivosti ešte sama o sebe nezakladá dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia pokiaľ nie je osvedčené, že matka zabezpečujúca starostlivosť o maloleté deti nie je schopná zabezpečiť uspokojenie ich potrieb aspoň v nevyhnutnom rozsahu.

18. Pokiaľ by aj otec skutočne neplnil vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom je potrebné, aby matka podala návrh na začatie konania vo veci samej, nakoľko podľa teraz platnej právnej úpravy neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa nemôže nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, keďže v týchto konaniach nie je možné predpokladať, že by neodkladným opatrením bolo možné

dosiahnuť trvalú úpravu pomerov v zmysle § 336 ods. 1 CSP. Súd má však za preukázané, že matka podala dňa 12.03.2018 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vedený tunajším súdom pod sp. zn. 14P/14/2019. Na určenie práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva je matka oprávnená podať si návrh vo veci samej, pričom tak podľa zistenia súdu nateraz neurobila.

19. Súd vzhľadom na vyššie uvedené vychádzal pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z obsahu spisu, predovšetkým z podania matky a správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, na základe ktorého dospel k záveru, že neodkladná úprava nie je v tomto prípade potrebná. Vzhľadom na skutočnosti vyplývajúce z predložených písomností mal súd za to, že súčasná situácia nevyžaduje zásah nariadením neodkladného opatrenia, keďže nebola preukázaná naliehavosť potreby dočasne upraviť výkon rodičovských práv a povinností.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.