

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203715
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421203715.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, právnej veci žalobcu: G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXX, zastúpený JUDr. Soňou Soboňovou, advokátkou so sídlom v Nových Zámkoch, Kapisztóryho 2, IČO: 50 364 511, proti žalovanej: W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C/69/2021-40 zo na 26. novembra 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nové Zámky) uznesením zo dňa 26.11.2021 č. k. 13C/69/2021-40 pri právnom posúdení podľa § 163 a § 164 Civilného sporového poriadku („ďalej iba CSP“) prerušil konanie do právoplatnosti dovolacieho konania vo veci vedenej na OS Nové Zámky pod sp. zn. 9C/2/2021.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že vo veci vedenej na OS Nové Zámky pod sp. zn. 9C/2/2021 prebieha dovolacie konanie, ktorého výsledok môže mať zásadný význam pre rozhodnutie danej prejednávanej veci, pretože sa v ňom rieši otázka, či žalovaná má alebo nemá nárok na užívanie tej nehnuteľnosti, ktorá je totožná s nehnuteľnosťou, ktorú v tomto konaní žiada žalobca vypratať. Bez právoplatného rozhodnutia v uvedenej veci nie je možné v konaní o vypratanie nehnuteľnosti pokračovať z toho dôvodu, že by mohol nastať stav, že by súd v tomto konaní a v konaní pod sp. zn. 9C/2/2021 rozhodol v každej veci inak, čo by bolo v rozpore so zásadou právnej istoty. Rozhodnutie súdu v dovolacom konaní bude mať význam aj pre posúdenie otázky, či žalovaná má alebo nemá nárok na užívanie predmetných nehnuteľností, t. j. či tieto užíva bez právneho dôvodu alebo nie, čo je pre toto konanie relevantnou otázkou.

3. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca uvádzajúc, že podané dovolanie považuje za nedôvodné a navrhuje súdu, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a v konaní pokračoval, pretože dôvod, ktorý sa k požadovanému prerušeniu uvádza nie je dôvodný a tým aj zákonný.

4. V odôvodnení svojho rozhodnutia zo dňa 12.6.7.2021 sp. zn. 25Co/49/2021, ktorým bolo zrušené nariadené neodkladné opatrenie a konanie zastavené je jednoznačne uvedené, že základná otázka, či navrhovateľka (v tomto konaní žalovaná) užíva predmetné nehnuteľnosti nejakým právnym titulom a požíva zvýšenú ochranu, bola zodpovedaná súdom tým spôsobom, že navrhovateľka (v tomto konaní žalovaná) nie je a nebola vlastníčkou domu, v ktorom býva. V predmetnom rodinnom dome žili titulom manželského zväzku, čím navrhovateľke (žalovanej) odvodené právo bývania rozvodom manželstva zaniklo.

5. Žalovaná podaným odvolaním účelovo odďaľuje rozhodnutie o vyporiadaní BSM po rozvode manželstva, pričom nehnuteľnosť užíva bez právneho dôvodu. Žalobca zaslal žalovanej výzvu na

mimosúdne vyporiadanie BSM, avšak táto s ním účelovo nekomunikuje a nemá záujem BSM vyporiadať. Preto návrh na vyporiadanie BSM musí podať žalobca, pretože nič iné mu nezostáva.

6. Žalovaná v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalobcu uviedla, že sa domáha odmietnutia podaného odvolania žalobcu podľa § 386 písm. d/ CSP, pretože žalobca jednoznačne v podanom odvolaní nešpecifikoval odvolací dôvod v zmysle § 363 v spojení s § 365 ods. 1 CSP. Eventuálne navrhla uznesenie OS Nové Zámky zo dňa 26.11.2021 č. k. 13C/69/2021-40 v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť, pretože sa v plnom rozsahu stotožňuje so zaujatými závermi súdu prvej inštancie, pričom napadnuté uznesenie považuje za zákonné a vecne správne.

7. Prejednaníu veci bráni prekážka nevykonateľnosti žalobného petitu z dôvodu prebiehajúceho konania o dovolaní žalovanej, predmetom ktorého je otázka oprávnenosti jej dočasného užívania nehnuteľností, ktorých vypratania sa žalobca v tomto konaní domáha. V dovolacom konaní sa žalovaná domáha zrušenia uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.7.2021 č. k. 25Co/48/2021-184 z dôvodu existencie procesnej vady podľa § 420 písm. f/ CSP, ktorou je nesprávne právne posúdenie otázky res iudicata. Podanie mimoriadneho opravného prostriedku nie je možné považovať ako účelové odďaľovanie rozhodnutia o vyporiadaní BSM zo strany žalovanej.

8. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v rámci zákonnej lehoty pre podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné, rozhodnúc o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

10. V danom prípade súd prvej inštancie v súvislosti s rozhodovaním o procesnom návrhu žalovanej na prerušenie konania v zmysle § 164 CSP, správne takýto návrh považoval za dôvodný, s rozhodnutím o ňom tak, že konanie o vypratanie nehnuteľnosti vedené na OS Nové Zámky pod sp. zn. 13C/69/2021 prerušil až do právoplatnosti dovolacieho konania vo veci vedenej na OS Nové Zámky pod sp. zn. 9C/2/2021.

11. V súvislosti s vyhovením tomuto procesnému návrhu žalovanej prezentoval hlavný dôvod svojho postupu v naznačenom smere spočívajúci v tom, že výsledok prebiehajúceho dovolacieho konania môže mať zásadný význam v danej prejednávanej veci, pretože v tomto dovolacom konaní sa rieši otázka, či žalovaná má alebo nemá právo bývania v nehnuteľnostiach vlastnícky vedených na osobu žalobcu. Zjednodušene povedané, v rámci prebiehajúceho dovolacieho konania bude vyriešená predbežná otázka týkajúca sa možnosti bývania žalovanej v predmetnej nehnuteľnosti, ktorú otázku by si inak prvoinštančný súd musel sám vyriešiť v rámci prebiehajúceho konania vo veci samej, týkajúceho sa

vypratania predmetnej nehnuteľnosti iniciovaného vlastníkom nehnuteľnosti v procesnom postavení žalobcu.

12. V danom dovolacom konaní sa žalovaná legitímne domáha zrušenia uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.7.2021 č. k. 25Co/48/2021-184 poukazujúc na procesnú vadu tohto uznesenia v zmysle § 420 písm. f/ CSP, t. j. nesprávnu aplikáciu res iudicata, hoci došlo reálne k zmene pomerov. V konečnom dôsledku rozhodnutie o tomto dovolaní bude mať vplyv aj na otázku oprávnenosti dočasného užívania vypratať sa majúcich nehnuteľností, čo správne ako dôvod prerušenia konania v napadnutom uznesení skonštatoval aj prvoinštančný súd.

13. Záverom odvolací súd poznamenáva, že prerušenie sporového konania podľa § 164 CSP súdom je odôvodnené v konaniach, v ktorých sa konanie prerušilo preto, že výsledok iného začatého konania môže relevantne ovplyvniť výsledok iného konania, t. j. toho, ktoré bolo prerušené. Takýto záver sa uplatní najmä v prípade, ak takéto konanie vecne (skutkovo) súvisí s týmto konaním a eventuálne môže významne ovplyvniť jeho výsledok, a preto je vhodné vyčakať na výsledok tohto ďalšieho konania tak, aby sa súd vlastným predbežným posúdením otázok, riešeným v inom konaní, nedostal do rozporu s právoplatným rozhodnutím súdu. Uvedené ustanovenie (§ 164 CSP) je potrebné vykladať a uplatňovať v súlade s Ústavou SR, konkrétne jej článkom 152 ods. 4.

14. V kontexte uvedeného, odvolací súd napadnuté prvoinštančné uznesenie o prerušení konania, a to až do právoplatnosti dovolacieho konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9C/2/2021, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).