

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8Csp/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202591
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8617202591.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Generali Poist'ovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, proti žalovanému E. F., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX M. XX, o zaplatenie 197,40 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 197,40 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 17.4.2016 do zaplatenia na účet č. SK11 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 197,40 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené v bode 11 tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

4. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

2 8Csp/63/2017

5. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

6. Súd doručoval žalovanému žalobu, ktorú sa mu nepodarilo doručiť. Preto súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 28.9.2018. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 19.11.2018.

7. Zásielka s predvolaním na pojednávanie adresovaná žalovanému sa vrátila súdu ako nedoručená dňa 2.1.2019. Súd považoval uvedenú zásielku za doručенú týmto dňom (§ 112 CSP). Preto súd pokračoval v konaní aj v neprítomnosti žalovaného (§ 180 CSP).

8. Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2015 - životné poistenie La Vita, upomienkou zo dňa 6.4.2017 a Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie osôb.

9. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

10. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Súd mal za preukázané, že žalobca so žalovaným uzavreli poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2015 - životné poistenie La X. (ďalej len „poistná zmluva“), na základe ktorej bol žalobca ako poisťiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovaný ako poistník bol povinný platiť bežné poistné v sume 37,72 eura, pričom poistným obdobím bol jeden mesiac. Začiatok poistenia bol stanovený od 9.10.2015 na dobu 30 rokov. Podľa § 796 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia. Žalovaný uhradil poistné za prvé poistné obdobie (od 9.10.2015 do 8.11.2015) stým, že poistné za ďalšie poistné obdobie už neuhradil. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie v dôsledku nezaplatenia poistného za následné poistné obdobie na základe zaslanej výzvy na zaplatenie poistného. V zmysle všeobecných poistných podmienok, ktorými sa uzavreté poistenie riadi, ak sa písomnosť pre nezastihnutie adresáta uloží na pošte a adresát si ju v príslušnej lehote nevyzdvihne, považuje sa písomnosť za doručенú dňom jej vrátenia poisťovateľovi, aj keď sa adresát o jej uložení nedozvedel. Napriek tomu, že výzva bola vrátená žalobcovi, považuje sa za doručенú dňom 16.3.2016. Poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, a to dňa 16.4.2016. V zmysle ustanovenia § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné za obdobie do zániku poistenia t.j. od 9.11.2015 do 16.4.2016 v sume 197,40 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak

3

8Csp/63/2017

nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.4.2016, teda od nasledujúceho po zániku poistenia do zaplatenia. Poistenie zaniklo dňa 16.4.2016. Žalovaný sa nasledujúcim dňom, teda 17.4.2016 dostal do omeškania. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od 17.4.2016 v omeškani. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. V konaní mal plný úspech žalobca, ktorý si uplatnil ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.