

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/118/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201392  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518201392.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. deti: W. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX W. I., t.č. J. č. X, XXX XX W. I. a Y. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX W. I., t.č. J. č. X, XXX XX W. I., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, detí rodičov, otec: R. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX XXX XX W. I., matka: U. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX W. I., t.č. J. č. X, XXX XX W. I., konaní o návrhu rodičov na zmenu úpravy styku a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

„M e n í sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/88/2014 zo dňa 25.5.2015 v III. výroku v časti úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi, tak že otec mal. detí R. S. je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi W. S. a mal. Y. S. a to:

- každý párný týždeň v mesiaci od soboty od 9.00 hod do utorka nasledujúceho týždňa do 18.00 hod.
  - Počas Vianočných sviatkov dňa 24.12. toho-ktorého roka od 9.00 hod do 14.00 hod
  - Počas Veľkonočných sviatkov vo Veľkonočnú sobotu od 9.00 hod. do 14.00 hod.
  - Počas letných prázdnin v mesiaci júl od nedele od 16.00 hod. pred prvým a tretím júlovým týždňom do nedele do 18.00 hod. prvého a tretieho júlového týždňa, v mesiaci august od nedele od 16.00 hod pred štvrtým augustovým týždňom do nedele do 16.00 hod. štvrtého augustového týždňa .
- Otec mal. detí je p o v i n n ý o realizácii styku upovedomiť matku mal. detí sms správou najneskôr dva dni pred plánovaným stretnutím s mal. deťmi.

II. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/88/2014 zo dňa 25.5.2015 v III. výroku v časti výživného tak, že toto výživné zo strany otca mal. detí R. S., nar. XX.X.XXXX z v y š u j e pre mal. W. S. zo sumy 110 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne a pre mal. Y. S. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 115 eur mesačne, ktoré je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí U. S., počnúc dňom 13.8.2018.

III. Dlžné výživného za obdobie od 13.8.2018 do 31.12.2018 v sume 161,50 eur sa otcovi mal. detí R. S. p o v o ľ u j e splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

IV. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.

V. V prevyšujúcej časti sa konanie z a s t a v u j e.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 13.8.2018 domáhala zmeny rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4P/88/2014 a to zvýšenia výživného na mal. synov W. zo sumy 110 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne a pre mal. Y. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne, súčasne žiadala zmeniť úpravu styku otca s mal. synmi počas Vianoc od 26.12. od 18.00hod. do 30.12. do 16.00 hod. v prvý júlový týždeň od pondelka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a tretí a štvrtý augustový týždeň od pondelka od 16.00 hod do nedele do 19.00 hod., počas bežného roka každý páry týždeň v sobotu od 9.00 hod do 18.00 hod.

2. Návrh odôvodnila tým, že s otcom detí pretrvávajú problémy ohľadne dohody o styku s deťmi, navrhuje aby styk bol upravený, ďalej poukázala na skutočnosť, že mladší syn Y. nechce chodiť ku otcovi, súčasne požiadala o zvýšenie výživného, keďže detí už navštevuje základnú školu starší ide do 4. ročníka a mladší do 2. ročníka, bývajú v mestskom byte, uhrádza nájomne a inkaso 178 eur, daň 68 eur, obedy a pod. Doteraz uhrádzané výživné je nepostačujúce.

3. Súd uznesením č.k. 2P/118/2018-11 zo dňa 22.8.2018 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

4. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, otca a kolízneho opatrovníka vyzval aby sa k návrhu, ktorý im súčasne doručil vyjadrili.

5. Dňa 14.9.2018 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie otca mal. detí, v ktorom uviedol, že s podaným návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, poukázal na svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery uviedol, že od rozhodnutia súdu sp. zn. 4P/88/2014 sa jeho príjem nezvýšil a jeho výdaje sa neznížili. Ďalej poukázal na zlú komunikáciu s matkou detí, na problémy, ktoré majú pri odovzdávaní si detí a informovaní sa, súčasne navrhol upraviť jeho styk s deťmi každý páry víkend v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele 18.00 hod., počas letných prázdnin prvý a druhý júlový týždeň od pondelka od 8.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a tretí augustový týždeň od pondelka od 8.00 hod do nedele 19.00 hod, počas Veľkonočných sviatkov striedavo jeden rok pri matke jeden rok pri otcovi od piatku 9.00 hod do pondelka 19.00 hod, počas Vianoc striedavo jeden rok pri matke jeden rok pri otcovi od 24.12. od 9.00 hod. do 1.1. do 19.00 hod.

6. Na pojednávaniach sa rodičia dohodli na zmene úpravy styku otca s mal. synmi a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa so synmi každý páry týždeň v mesiaci od soboty od 9.00 hod do utorka nasledujúceho týždňa do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov dňa 24.12. toho-ktorého roka od 9.00 hod do 14.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov vo Veľkonočnú sobotu od 9.00 hod. do 14.00 hod., počas letných prázdnin v mesiaci júl od nedele od 16.00 hod. pred prvým a tretím júlovým týždňom do nedele do 18.00 hod. prvého a tretieho júlového týždňa, v mesiaci august od nedele od 16.00 hod pred štvrtým augustovým týždňom do nedele do 16.00 hod. štvrtého augustového týždňa a v tejto časti navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu s čím súhlasil aj kolízny opatrovník.

7. Na zvýšení výživného sa však rodičia nedohodli, matka na návrhu trvala, otec mal. detí s návrhom nesúhlasil.

8. Matka na pojednávaniach na zvýšení výživného trvala, uviedla, že od poslednej úpravy výživného mal. deťom sa jej pomery zmenili, zvýšili sa jej náklady na bývanie a na chod domácností, pričom príjem ostal na rovnakej úrovni. Obe detí nastúpili do základnej školy, so starším synom navštevuje alergologickú ambulanciu, má reflux a nosí okuliare, taktiež má s ním výchovné problémy a preto navštevujú psychológa. Mladší syn predčasom odmietal stretávanie sa s otcom, preto aj s ním navštevovala psychológa.

9. Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil z dôvodu zlej finančnej situácie, viedol, že od poslednej úpravy výživného prestal byť bezpodielovým spoluvlastníkom bytu, byt nadobudla matka detí, ktorá ho so ziskom predala, on v súčasnosti nemá vlastné bývanie, býva pri priateľke, aj keď kúpil byt, ide o holobyť v ktorom sa v súčasnosti nedá bývať, ďalej zmenil zamestnanie, kde dosahuje nižší príjem

ako v čase poslednej úpravy výživného. Zhoršil sa mu zdravotný stav, mal zlomenú ruku, má problémy s platničkami.

10. Kolízna opatrovníčka na pojednaniach navrhla výživné pre obe mal. detí zvýšiť podľa návrh matky, uviedla, že od poslednej úpravy výživného sa odôvodnené potreby detí zvýšili, nastúpili na základnú školu, matka s nimi navštevuje ambulancie špecialistov, psychológov, pričom príjem matky je na úrovni minimálnej mzdy, pričom matka náklady na starostlivosť o staršieho syna vyčíslila sumou 307 eur mesačne a na mladšieho syna sumou 296 eur mesačne.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a kolízneho opatrovníka mal. detí, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov predložených účastníkmi konania ako aj s obsahom spisu 4P/88/2014, týkajúce sa starostlivosti súdu o mal. detí, na základe čoho ustálil nasledovný skutkový stav :

12. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/88/2016-167 zo dňa 25.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 5CoP/19/2015 zo dňa 12.11.2015 dňom 12.11.2015 súd manželstvo rodičov mal. detí rozviedol. Druhým výrokom mal. detí W. a Y. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky. Tretím výrokom zaviazal otca detí platením výživného pre mal. W. v sume 110 eur mesačne, pre mal. Y. sumou 100 eur mesačne, súčasne upravil styk otca s deťmi, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý páry týždeň v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do utorka nasledujúceho týždňa do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov dňa 24.12. toho-ktorého roka od 9.00 hod do 14.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov vo Veľkonočnú sobotu od 9.00 hod. do 14.00 hod. a počas letných prázdnin v mesiaci júl - prvý a tretí týždeň a v mesiaci august štvrtý týždeň prázdnin. Štvrtým výrokom uložil povinnosť matke v stanovenom čase deti otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a taktiež otcovi povinnosť v stanovenom čase detí naspäť matke vrátiť na adrese jej bydliska. Piatym výrokom vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

13. V čase poslednej úpravy výživného matka pracovala ako poštová doručovateľka v Slovenskej pošte, a.s. a jej mesačný čistý príjem bol v sume 330 eur mesačne, poberala prídavky na deti vo výške 47,04 eur mesačne a dostávala výživné od otca detí v sume 190 eur mesačne. Spolu s deťmi bývala v prenajatej garsónke, za ktorú platila mesačný nájom 125 eur, náklady na stavu mala v sume 70 eur, ďalšie jej náklady súviseli s platbami za mobil, cestovné do práce, poisťky, hygienu, ošatenie a zdravotnú starostlivosť v s celkovej sume 148,71 eur mesačne.

14. V súčasnosti je matka detí naďalej zamestnankyňou Slovenskej pošty, a.s., pracuje ako doručovateľka, jej priemerný čistý mesačný príjem bol v období 7/2017-12/2017 v sume 399,27 eur, a v období 1/2018 až 7/2018 v sume 503,44 eur mesačne, v období 8/2018 až 11/2018 v sume 458,13 eur mesačne. Okrem toho pobera prídavky na deti v sume 47,36 eur mesačne a výživné od otca detí 210 eur mesačne. Iný príjem nemá. Spolu s deťmi býva v podnájme v 1,5 izbovom byte za ktorý platí nájom 188 eur mesačne, ďalej jej náklady predstavujú TDO a daň 58 eur ročne, internet 13,24 eur mesačne. Prestala byť vlastníčkou 3-izbového bytu, ktorý nadobudla v rámci vyporiadania BSM, otcovi detí za jeho podiel vyplatila sumu 33 tisíc eur, byt odpredala za kúpnu cenu 70 tis. Eur.

15. Otec mal. detí v čase poslednej úpravy výživného pracoval vo firme Ing. Milan Šutpák IVS ako vodič, jeho príjem bol v sume 633,66 eur, býval v trojizbovom byte patriacom do BSM, náklady na bývanie mal v sume 200 eur, okrem toho mal náklady súvisiace so zakupovaním stravy, hygienických potrieb, oblečenia, poisťok za auto a motorku a taktiež zakupovaním iných bežných potrieb. Bol vlastníkom motorky a motorového vozidla.

16. V súčasnosti otec mal. detí je zamestnancom spoločnosti NFD Group s.r.o. Stará Ľubovňa, kde pracuje od 1.5.2016 ako pomocný stavebný robotník s čistým mesačným príjmom za obdobie 7/2018 až 12/2018 v sume 390,11 eur (podľa predloženého mzdového listu) podľa jeho tvrdenia má príjem je cca 420 eur mesačne. U tohto zamestnávateľa podľa tvrdenia na pojednaní pracuje aj po pracovnej dobe, čistí auta, čím spláca pôžičku od zamestnávateľa, ktorú obdržal na kúpu bytu. Otec detí v súčasnosti býva pri priateľke v Kežmarku ktorej na chod domácností prispieva sumou 100 eur mesačne. V mesiaci december 2018 nadobudol 2 izbový byt za kúpnu cenu 57 tis. eur, pričom sumu 17 tisíc mu požičal jeho zamestnávateľ, ide o holobyť do ktorého treba investovať. Odpredal motorku za kúpnu cenu 500 eur, motorové vozidlo za 400 eur a vypovedal nájom garáže. Jeho náklady tvoria výdaje na cestovné z Kežmarku do Starej Ľubovne cca 40 eur mesačne, stravu a podobne.

17. V čase poslednej úpravy obe mal. detí navštevovali materskú školu, W. od septembra 2015 nastúpil do 1. ročníka základnej školy. Obe deti boli zdravé, mal. W. sa liečil na alergiu a navštevoval psychologičku a logopedickú ambulanciu.

18. V súčasnosti je mal. W. žiakom 4. ročníka základnej školy a mal. Y. 2. ročníka základnej školy, navštevuje družinu. Deti sú sledované v alergologickej a gastroenterologickej ambulancii, navštevujú aj psychologickú ambulanciu. Náklady na starostlivosť o mal. W. matka vyčísliła sumou 307 eur a u mal. Y. sumou 296 eur (ošatenie, strava, hygienické potreby a kozmetika, aktivity vo voľnom čase, školské potreby, ZRPŠ, strava v škole, krúžky, školské výlety a vreckové, lieky, družina, hračky).

19. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

20. Podľa § 36 ods. 1 práv veta Zákona o rodine (ďalej len ZoR) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 24 ods. 1 ZoR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

22. Podľa § 24 ods. 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 78 ods. 2 ZoR ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

29. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

30. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

32. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať rozhodovať znova.

33. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

34. Podľa § 29 ods. 1 C.m.p. navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

35. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

36. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

37. Právne posúdenie vecí:

38. Predmetom konania sú návrhy oboch rodičov na zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi a návrh matky na zvýšenie výživného na mal. deti W. zo sumy 110 eur na sumu 150 eur mesačne a pre mal Y. zo sumy 100 eur na sumu 140 eur mesačne.

39. Prvým výrokom súd schválil dohodu rodičov o zmene úpravy styku otca s mal. synmi, keďže táto dohoda je v záujme oboch maloletých detí.

40. Ďalej sa súd zaoberal návrhom matky na zvýšenie výživného pre obe mal. detí, teda pre mal W. zo sumy 110 eur na sumu 150 eur mesačne a pre mal. Y. zo sumy 100 eur na sumu 140 eur mesačne. Naposledy bolo o výživnom pre maloleté detí právoplatne rozhodnuté v novembri 2015 teda pred viac ako 3 rokmi.

41. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Táto schopnosť závisí od toho, kedy sa dieťa stáva spôsobilým uhrádzať svoje odôvodnené potreby z odmeny za vlastnú prácu takej povahy, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a duševným predpokladom a potrebám spoločnosti.

42. Je nesporné, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Výživné má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení výšky výživného sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti, ako aj majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen subjektívnymi vlastnosťami.

43. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení hmotnoprávnym podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť (znižiť resp. zvýšiť výživné pre dieťa) je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

44. Matka mal. detí odôvodňuje potrebu zvýšenia výživného ich nástupom na základnú školu a tým, že sa jej zvýšili náklady na bývanie a chod domácností.

45. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od poslednej úpravy výživného t.j. od novembra 2015 došlo k zmene pomerov tak na strane rodičov ako aj na strane mal. detí, nastúpili na základnú školu, W. je štvrtákom, Y. druhákom. Deti navštevujú špecializované ambulancie, psychológa. Obaja rodičia zmenili bydlisko, matka z garzónky v ktorej bola s deťmi v podnájme, teraz žije v 1,5 izbovom nájomnom byte, čím sa jej zvýšili náklady na bývanie. Otec už nebýva v 3 izbovom byte, ktorého boli rodičia bezpodielovými spoluvlastníkmi. V rámci vyporiadania BSM, byt nadobudla matka detí, v dôsledku čoho vyplatila otcovi detí za jeho podiel 33 tisíc eur. Následne byt odpredala za kúpnu cenu 70 tisíc eur. Otec detí v decembri 2018 nadobudol 2 izbový byt, v ktorom sa podľa jeho tvrdenia ešte nedá bývať, keďže ide o holobyt za kúpnu cenu 57 tisíc eur, pričom sumu 17 tisíc eur mu požičal jeho zamestnávateľ, čo bude splácať prácou. Od poslednej úpravy výživného otec detí zmenil zamestnanie, v dôsledku čoho

u neho došlo k zníženiu príjmu, ako tvrdil súd, zamestnanie zmenil preto, že mu bola sľúbená mzda v sume 700 eur, nestalo sa tak, avšak v súčasnosti mu zamestnávateľ požičal za kúpu bytu, čo môže splácať pracou.

46. V prejednávanej veci súd má za to, že k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného došlo na strane oprávnených t.j. mal. detí, ktorí sú už žiakmi základnej školy, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného uplynula už dosť dlhá doba, viac ako 3 roky. Na strane mal. detí, ktoré vyrástli, sa úmerne veku podstatne zvýšili náklady spojené s uspokojovaním ich odôvodnených hmotných potrieb, ako je ošatenie, obuv, jedlo, ale aj školské potreby a pod. Za daného stavu má súd za to, že je potrebné výživné pre obe mal. detí zvýšiť, i keď nie je možné s prihliadnutím na pomery otca návrhu vyhovieť v celom rozsahu.

47. Súd pri rozhodovaní o určení výživného za daných okolností musel zohľadniť potreby mal. W. a Y. s prihliadnutím na možnosti a schopnosti povinného - otca, zvýšil pre mal. W. na sumu 130 eur mesačne (o 20 eur mesačne) a pre mal. Y. na sumu 115 eur (o 15 eur).

48. Takto určené výživné sa javí ako odôvodňujúce schopnosti a možnosti povinného - otca. Príjem otca deklarovany mzdovým listom je 390,11 eur podľa tvrdenia je však 420 eur, okrem tohto príjmu otec detí dosahuje aj príjem, ktorý dosahuje mimo pracovného času (čistenie aut), za stavu keď výživné má prednosť pred ostatnými výdajmi. Navyiac otec sám dobrovoľne zmenil zamestnanie v ktorom dosahuje podľa mzdového listu nižší príjem ako u predchádzajúceho zamestnávateľa.

49. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine je pri každom rozhodovaní o vyživovacej povinnosti povinného voči dieťaťu rozhodujúci príjem, ktorý by rodič reálne mohol dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje. Ak sa tvrdený príjem javí ako nepravdivý, je povinnosťou súdu prihliadnuť na celkové majetkové pomery a tzv. potencialitu príjmov, t.j. k jeho zjavne nevyužitým schopnostiam. Vzhľadom na uvedené súd nemohol neprihliadnuť na skutočnosť, že otec sám dobrovoľne zmenil zamestnanie kde podľa predloženého mzdového listu dosahuje nižší príjem ako u predchádzajúceho zamestnávateľa, a preto vychádzal z príjmu, ktorý otec detí dosahoval u predchádzajúceho zamestnávateľa.

50. Súd uznáva, že výživné v sume 130 eur mesačne pre mal. W. a 115 eur mesačne pre mal. Y., vzhľadom na výšku nákladov deklarovanych matkou je nepostačujúca, avšak pri učení výšky výživného (zvýšení) súd musel vychádzať z objektívnych schopnosti otca detí. Súd má za to, že otec detí je objektívne schopný dosahovať príjem dostatočný pre plnenie vyživovacej povinnosti voči mal. deťom v rozsahu 130 eur a 115 eur mesačne, pretože disponuje takými schopnosťami a skúsenosťami, ktoré by mohol adekvátne zúročiť. Výdavky či iné náklady nie je samo o sebe možné z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti zohľadňovať, nakoľko výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov, a taktiež nie je možné pri určení výšky výživného zohľadňovať bežné náklady na domácnosť (ktoré sú na strane oboch rodičov). Keďže plnenie vyživovacej povinnosti je prvoradou zákonnou povinnosťou rodičov, rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. Pokiaľ ide o otcom detí deklarované zdravotné problémy (zlomená ruka a problémy s platničkami) nejde o také zdravotné problémy, ktoré by boli spojené s vyššími výdajmi a významnou mierou obmedzovali otca detí či už v pracovnom alebo osobnom živote, aspoň to otec detí súdu nepreukázal. Súd poznamenáva, že je povinnosťou druhého rodiča - ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, teda otca, aby hľadal všetky možnosti, svoje rezervy, tak aby svojim deťom poskytol stanovený rozsah vyživovacej povinnosti (130 eur a 115 eur mesačne), ktorý podľa názoru súdu zodpovedá odôvodneným potrebám mal. detí.

51. Súd dáva do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 4Tdo 250/12 z 18.4.2012 z ktorého okrem iného vyplýva, že splodenie dieťaťa nie je šport ani zábava, aj keď sa to na začiatku niektorým jedincom tak zdá. V skutočnosti budúci rodič splodením dieťaťa preberá na seba povinnosť a zodpovednosť, ktorá ho bude prevádzať po celý ďalší život, niekedy až do jeho vlastnej smrti. Preto je dôležité, aby sa choval tak, aby svojím záväzkom a povinnosťami dokázal vždy a za každých okolností čeliť.

52. Počiatok zvýšenia vyživovacej povinnosti súd určil odo dňa podania návrhu v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine, keďže nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mal priznať výživné pred dňom doručenia návrhu na súd, t.j. pred dňom 13.8.2018.

53. Súd zároveň zaviazal otca mal. detí zaplatiť dlžné výživné za obdobie od 13.8.2018 do 31.12.2019 vo výške 161,50 eur, ktoré povolil otcovi v zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

54. Súd pri výpočte dlžného výživného vychádzal zo zvýšeného priznaného mesačného výživného pre mal. W. o 20 eur, čo za uvedené obdobie činí sumu 92,30 eur (august 12,30 eur, september až január po 20 eur), pre mal. Y. o 15 eur, čo za uvedené obdobie činí 69,20 eur (august 9,20 eur, september až január po 15 eur). Spolu to potom činí 161,50 eur. Obaja rodičia zhodne uviedli, že otec za uvedené obdobie doposiaľ stanovené výživné má uhradené, teda dlžné výživné za uvedené obdobie činí 161,50 eur.

55. V prevyšujúcej časti, t.j. v časti zvýšenia výživného pre mal. W. nad 130 eur a pre mal. Y. nad 115 eur mesačne štvrtým výrokom súd návrh matky zamietol ako nedôvodný, a to z dôvodov uvedených vyššie.

56. Piatym výrokom súd konanie v prevyšujúcej časti, t.j. v časti prevyšujúcej schválenú rodičovskú dohodu o úprave styku otca s mal. synmi zastavil, pretože rodičia sa na zmene úpravy styku dohodli, s čiastočným späťvzatím oboch návrhov (každého s rodičov) druhý z rodičov súhlasil, s čiastočným späťvzatím návrhov súhlasil aj kolízny opatrovník, súd má za to, že o návrhoch rodičov na úpravu styku nad rámec schválenej rodičovskej dohody nie je potrebné v konaní pokračovať, preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

57. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

58. Vzhľadom na komunikačné problémy rodičov, ktoré vyplývajú z ich vyjadrení, predložených správ, ale ktoré prezentovali priamo na pojednávaní v závere súdu nedá zdôrazniť, že rodičia sú povinní navzájom spolupracovať pri výchove svojich detí, ak by tomu tak nebolo, potom ten rodič, ktorý spoluprácu odmieta je výchovne nespôsobilý. Deti majú právo na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom. S ohľadom na vzťah rodiča k deťom ktoré sú v jeho osobnej starostlivosti je výchovnou úlohou rodiča, aby viedol deti k úcte k druhému rodičovi, pokiaľ rodičia správne pochopia význam svojej úlohy pri výchove detí, potom si musia byť vedomí toho, že majú prvotnú zodpovednosť za prípravu detí na stretnutie s druhým rodičom. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že úloha druhého rodiča pri výchove má svoj význam a pokiaľ by si toto právo nevedeli navzájom zabezpečiť, potom možno dôvodne pochybovať o ich výchovnej spôsobilosti. Súd dodáva a zdôrazňuje, že je v záujme maloletých detí, aby sa dospelí rodičia naučili navzájom konštruktívne komunikovať o záležitostiach svojich detí.

#### **Poučenie:**

Proti prvému výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda odvolanie nie je prípustné (§ 122 C.m.p.)  
Proti ostatným výrokom tohto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).  
Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).  
Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa C.m.p.