

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 32Csp/165/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117223304  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117223304.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Lenkou Benčovou v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému K. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X. XXA, L., V..Č.. Y.Ě. Y. XXX, XXX XX Y., Č. K., o zaplatenie 520,70 eura s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.11.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 520,70 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 04.07.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Žalobca svoj nárok odvodzoval od zmluvy č. A9473146, na základe ktorej žalovanému vypožičal SIM kartu, ktorá žalovanému umožňovala využívať telekomunikačné služby. Žalobca pri uzavretí dodatku odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy S6 Black za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou 564,46 eura. Žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 201,24 eura, porušil zmluvné povinnosti, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu 564,46 eura, ktorá zohľadňuje čas, kedy si žalovaný prestal plniť svoje zmluvné povinnosti. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 24.05.2016 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr a výšku zmluvnej pokuty, pričom žalovaný na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky 201,24 eura a čiastočnou úhradou zmluvnej pokuty vo výške 43,76 eura.
3. Žalobca ako dôkaz označil zmluvu o poskytovaní verejných služieb A9473146 zo dňa 29.11.2015 spolu s dodatkom, žiadosť o prenesenie čísla, pokus o pokonávku zo dňa 24.05.2016, faktúry a všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..
4. Žalovaný so žalobou nesúhlasil nakoľko zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, odporuje dobrým mravom a okrem toho vysoko prevyšuje cenu nezaplatených služieb.
5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 04.04.2018 poukázal na to, že žalovaný uzavrel dňa 29.11.2015 dodatok k zmluve, na základe ktorého žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón so zľavou z kúpnej ceny a žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov ako aktívny užívateľ služieb a po túto dobu riadne a včas platiť ceny za poskytnuté služby. V ust. čl. 2 bode 2.5 písm. b) dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta 589 eur, ktorá sa znižuje o pomernú časť každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý zákazník dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. V danom prípade si žalovaný zmluvné povinnosti plnil len jeden mesiac, preto žalobcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu 564,46 eura (589 eur /24 mesiacov x 23 mesiacov = 564,46 eura), z ktorej žalovaný uhradil 43,76 eura.

6. Z vyjadrenia Vězenské služby České republiky vyplývá, že žalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody od 26.09.2017 a koniec trestu je stanovený na 26.03.2022. Z toho dôvodu bol žalovaný vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu. Žalovaný zotrval na svojom stanovisku, že zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom nič bližšie ohľadom zmluvnej pokuty mu nebolo vysvetlené. Žalobca ho so zmluvnými podmienkami neoboznámil, minimálne nie dostatočne. Tiež poukázal na to, že dlh uhradil na nátlak vymáhačskej spoločnosti, pričom mu bolo prisľúbené obnovenie poskytovania služieb. Navrhol, aby žalobca oznámil názov vymáhačskej spoločnosti a aby súd uložil žalobcovi predložiť prehľad všetkých platieb za celú dobu trvania zmluvy.

7. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 11.10.2018 poukázal na princíp právnej istoty s tým, že Krajský súd v Košiciach vo veci sp. zn. 5Co/35/2018 priznal v obdobnej veci nárok na zmluvnú pokutu. Vo vzťahu k úhradám zo strany žalovaného uviedol, že žalovaný riadne uhradil faktúru za poskytnuté služby len za jeden mesiac. Faktúry za január a február 2016 v celkovej výške 201,24 eura už v lehote splatnosti nezaplatil. Dlžné faktúry uhradil až po pokuse o pokonávku a to dňa 23.03.2017 sumu 100 eur, dňa 21.04.2017 sumu 50 eur, dňa 03.05.2017 sumu 50 eur a dňa 15.05.2017 sumu 45 eur, spolu 245 eur. Predmetné platby žalobca zaúčtoval na úhradu dlžných faktúr 201,24 eura a čiastočnú úhradu zmluvnej pokuty 43,76 eura. Žalobca uviedol, že nemá žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

8. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Skutkové tvrdenia strán sporu v danej veci sporné neboli (žalovaný nepopieral, že cenu služieb uhradil až po zaslaní pokusu o pokonávku a teda, že bol v omeškani s platením ceny dodaných služieb a nebolo sporné ani to, že žalovaný zmluvnú pokutu neuhradil). Podľa názoru súdu ide o otázku jednoduchého posúdenia veci, pričom posudzujúcim subjektom toho, čo je jednoduché právne posúdenie veci, je konajúci súd (viď rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/20/2018 z 21.03.2018).

9. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o poskytovaní verejných služieb A9473146 zo dňa 29.11.2015 spolu s dodatkom, pokusom o pokonávku zo dňa 24.05.2016, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a vyjadreniami strán sporu ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

11. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 29.11.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A9473146, predmetom ktorej bolo poskytnutie účastníckeho programu Panter Pro 100 eur so službami: CLIP a prístup k internetu. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1 kus SIM karty s priradeným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Súčasne so zmluvou o poskytovaní verejných služieb bol uzatvorený aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorým boli bližšie upravené podmienky zmluvy a predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Panter Pro 100 eur a dohoda strán o predaji zariadenia Samsung Galaxy S6 black za kúpnu cenu 1 eur s tým, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku, je 590 eur.

12. Doba viazanosti bola upravená v bode 2. 3 Dodatku k zmluve na dobu 24 mesiacov. Počas tejto doby sa žalovaný zaviazal, že

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z.z. v platnom znení alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom;

b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu);

c) sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto

dodatku a/ alebo v zmluve, alebo na základe, ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb;

d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (respektíve taký variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku;

e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

13. Podľa bodu 2.5 Dodatku, účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku (pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), alebo

b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2001 Z.z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 589 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorými je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé euro centy nadol.

14. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o poskytovaní verejných služieb sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete žalobcu účinné od 1.1.2014 (ďalej len „všeobecné podmienky“). Podľa čl. 5 bodu 5.1 písm. b) má spoločnosť Orange právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka, ako aj súm, k zaplateniu ktorých v prospech tretích osôb prostredníctvom spoločnosti sa účastník zaviazal prejavom svojej vôle stanoveným spôsobom, napr. zbierky, produkty tretích osôb poskytované prostredníctvom spoločnosti, v lehote splatnosti podľa článku 11 bod 11. 8 týchto všeobecných podmienok.

15. Podľa bodu 11.6 všeobecných podmienok, spoločnosť Orange uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu účastníkovi spoločnosťou Orange platí po celé obdobie platnosti zmluvy, ibaže spoločnosť Orange jednostranne stanoví inak.

16. V zmysle bodu 11.8 všeobecných podmienok, spoločnosť Orange po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru

vyplýva z príslušných právnych predpisov. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

17. Žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré mu boli poskytnuté a to: faktúrou č. 5335451727 splatnou dňa 23.02.2016 sumu 100 eur a faktúrou č. 5331153369 splatnou dňa 23.01.2016 sumu 101,24 eura.

18. Pokusom o pokonávku zo dňa 24.05.2016 žalobca vyzval žalovaného na úhradu spomínaných faktúr vo výške 201,24 eura, zmluvnej pokuty vo výške 564,46 eura a nákladov vymáhania 10 eur do 03.07.2016.

19. Medzi stranami sporu nebolo sporné to, že žalovaný neuhradil faktúry uvedené v bode 17. v lehote ich splatnosti, ale až po zaslaní pokusu o pokonávku.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 Zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

21. Podľa § 52 ods. 1 - 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Občiansky zákonník za neprijateľnú podmienku v ustanovení § 53 ods. 4 písm. k) považuje aj dojednanie vyžadujúce od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Občiansky zákonník s takouto neprijateľnou podmienkou spôsobujúcou značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa spája v ustanovení § 53 ods. 5 sankciu neplatnosti.

23. Predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty titulom neuhradenia ceny poskytnutých služieb riadne a včas (žalobca si neuplatňuje cenu poskytnutých služieb, ani kúpnu cenu zariadenia).

24. V podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade bola medzi stranami sporu uzatvorená štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva. Uvedené je dôvodom k tomu, aby súdnej kontrole boli podrobené aj zmluvné dojednania majúce charakter podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pritom by nemali byť žiadne pochybnosti o tom, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu

neinformovanosti, alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy.

26. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Zmluva o poskytovaní verejných služieb a jej dodatok túto charakteristiku spĺňa. Ich súčasťou boli bez akýchkoľvek pochybností zmluvné dojednania majúce charakter všeobecných obchodných podmienok, ktoré žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli už vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Zmluva o poskytovaní verejných služieb, ktorú žalovaný so žalobcom uzavrel, patrí medzi zmluvy, ktorých obsah spotrebiteľ nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je súčasťou formulárovej zmluvy. Zmluva, tak dodatok sú formulárové zmluvy, kde spotrebiteľ ako účastník verejných telekomunikačných služieb cez žalobcu mal minimálnu možnosť ovplyvniť obsah zmluvných dojednaní s výnimkou uvedenia svojich údajov, výberu telefónneho programu a mobilného telefónu, prípadne iného zariadenia. Ostatné náležitosti zmluvného vzťahu boli vecou predtlaču bez akejkoľvek možnosti voľby účastníka meniť zmluvné podmienky, na ktoré musel bez výhrad pristúpiť spotrebiteľ. Spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľ bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Žalovaný ako spotrebiteľ si zmluvnú pokutu osobitne nevyjednal, a teda mal len možnosť buď toto dojednanie akceptovať a podrobiť sa jeho podmienkam, alebo zmluvu o poskytovaní verejných služieb nepodpísať.

27. Smernica rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväziť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstoja ako celok. Súdny dvor dokonca považuje ochranu spotrebiteľa podľa článku 6 smernice za tak významnú, že sa má klásť principiálne na roveň vnútroštátnym pravidlám verejného poriadku a to v záujme vyššej kvality života.

28. Dojednanie zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorej výška bola stanovená ako rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu a kúpnu cenou, za ktorú žalobca odpredal mobilný telefón žalovanému a patrila za porušenie konkrétne vymenovaných zmluvných povinností (čl. 2 bod 2.5 dodatku), spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty postihujúce rôzne porušenia povinností zo strany spotrebiteľa je neakceptovateľné. Na tom nemení nič ani fakt, že žalobca sa snažil pri zmluvnej pokute zohľadniť časový aspekt porušenia zmluvných povinností vyjadrujúci mesačne klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytnutia služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby.

29. Súd zdôrazňuje, že nie každé porušenie povinnosti je rovnakej intenzity a významu. Rovnako pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku. V danom prípade bol dlh žalovaného (neuhradená cena služieb) vo výške 201,24 eura, pričom žalobca žiadal od žalovaného zmluvnú pokutu vo výške 564,46 eura, čo je takmer trojnásobok dlhu. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty umožňujúce zníženie výšky zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho-ktorého porušenia povinností a ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť.

30. Z uvedených dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

31. Na záver súd dáva do pozornosti princíp právnej istoty v zmysle čl. 2 CSP (na ktorý upriamil pozornosť aj sám žalobca) a poukazuje na rozhodovacu prax Krajského súdu v Prešove v skutkovo obdobných veciach (uplatnená zmluvná pokuta zohľadňujúca časový aspekt porušenia zmluvných povinností) napr. rozsudky vo veciach sp. zn. 4Co/92/2018 z 13.11.2018, sp. zn. 18Co/93/2018 z 17.10.2018, sp. zn. 5Co/88/2018 z 11.10.2018, sp.zn. 20Co/57/2018 z 21.08.2018, sp. zn. 18Co/56/2018 z 16.07.2018, sp.zn. 2Co/45/2018 z 29.10.2018, sp. zn. 3Co/83/2018 z 16.10.2018, sp. zn. 17Co/69/2018 z 26.07.2018, sp. zn. 19Co/56/2018 z 13.09.2018, sp. zn. 24Co/23/2018 z 28.08.2018 ako aj rozsudky Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/142/2018 z 06.09.2018 a sp. zn. 9Co/162/2018 z 06.09.2018 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/20/2018 z 21.03.2018, ktoré potvrdili vyššie uvedené závery o neprijateľnosti zmluvnej pokuty.

32. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).