

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12Csp/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018202674
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:0018202674.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, Štefanovičova 4, Bratislava, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, IČO: 37928422, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: W. G.G., nar. XX.X.XXX, bytom: M. Š. XXXX/X, N., o zaplatenie 89,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 89,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z uvedenej sumy od 11.6.2015 do zaplatenia.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou súdu podanou dňa 18.5.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 89,68 Eur spolu s príslušenstvom z dôvodu zániku poisťnej zmluvy dôsledkom nezaplatenia poisteného do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Vzhľadom k tomu, že splatnosť poisťného nastala až dňom splatnosti poslednej splátky poisťného, t. j. dňa 11.5.2015 a žalovaný túto splátku neuhradil, poistenie zaniklo dňom 11.6.2015. Nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania.

2. Tunajší súd dňa 5.6.2018 vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/69/2018-14, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol následne zrušený pre nemožnosť doručiť ho žalovanému do vlastných rúk.

3. Žaloba spolu s prílohami, poučením pre účastníka konania a výzvou na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručená oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu podľa § 116 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 14.11.2018. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd v nadväznosti na ust. § 177 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (žalovaný nijako vznik ani obsah zmluvného vzťahu, resp. samotnú pohľadávku nerozporoval) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 2.000 eur. Dokazovanie je potrebné vykonávať len pri sporných tvrdeniach strán, preto bez vykonania dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 10.11.2014 uzavrel žalobca ako poisťovateľ so žalovaným ako poistníkom a platiteľom poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Ford Mondeo s EČ: H., so začiatkom poistenia 10.11.2014, pričom zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Z obsahu poisťnej zmluvy je zrejmé, že poistník sa zaviazal platiť ročné poistné vo výške

153,- Eur a to v polročných splátkach vo výške 76,50 Eur. Splatnosť bežného poistného bola dohodnutá prvým dňom príslušného poistného obdobia.

6. Listom zo dňa 25.8.2015 oznámil žalobca žalovanému, že poistná zmluva zanikla dňa 10.6.2015 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonnej jednomesačnej lehote. Poisťovňa má nárok na poistné do 10.6.2015 v sume 89,68 Eur, pričom žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného v tejto výške do 15 dní od doručenia listu.

7. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

8. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

9. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

10. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd považoval žalobu za dôvodnú, keď mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu poistnej zmluvy, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný žiadnu zo splátok poistného nezaplatil, poistná zmluva zanikla uplynutím jedného mesiaca po splatnosti poslednej splátky poistného. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t. j. za obdobie od 10.11.2014 do 10.6.2015, ktorá predstavuje sumu žalovanej istiny.

15. Súd priznal žalobcovi aj príslušný úrok z omeškania, stanovený vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 11.6.2015, teda odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia ako prvého dňa omeškania so splnením peňažného dlhu žalovaného.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi ako celkovo úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).