

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121206988  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121206988.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobkyne: N., proti žalovanej: Z., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 29. novembra 2021, č. k. 19C/31/2021-12, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovanej **p r i z n á v a** proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a výrokom II. žalovanej nepriznal náhradu trov konania. V rozhodnutí konštatoval, že žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 04.11.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanej zakázal vstupovať a zdržiavať sa na pozemku vo vlastníctve žalobkyne, parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 026 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX pre k. ú. U. U. za iným účelom a v inom rozsahu než jej bolo priznané rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.04.2019, sp. zn. 24C/19/2017-229 a zároveň, aby súd žalovanej zakázal umožniť vstup a zotrvanie tretím osobám na predmetnom pozemku.

2. V návrhu žalobkyňa uviedla, že v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 24C/19/2017 bol dňa 08.04.2019 vydaný rozsudok, ktorým súd zriadil vecné bremeno v prospech žalovanej spočívajúce v práve prechodu peši a prejazdom motorovým vozidlom v rozsahu dielu (1) s výmerou 14 m<sup>2</sup> podľa GP V. C. S. č. XXXXXXXX-XX/XXXXX zo dňa 07.02.2017 na pozemku parcela CKN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie zapísanom na LV č. XXX pre k. ú. U. U., ktorý je vo vlastníctve žalobkyne. Vecné bremeno bolo súdom zriadené len za účelom vstupu do garáže so súp. č. XXXX vo vlastníctve žalovanej, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX pre k. ú. U. U.. Vzhľadom na to, že v zmysle uvedeného rozsudku má žalovaná len právo prechodu pešo alebo prejazdu motorovým vozidlom, a to len cez časť parc. č. XXX/X za účelom vstupu do svojej garáže, je zřejmé, že žalovaná nie je oprávnená žiadnym iným spôsobom, ktorý by presahoval súdom priznané oprávnenie prechodu a prejazdu, zasahovať do vlastníckeho práva žalobkyne, z čoho jednoznačne vyplýva, že každý vstup na predmetnú parcelu zo strany žalovanej, ktorého účelom nie je výlučne prechod/prejazd do garáže, je právom reprobovaný, a teda nezákonný. Absolútne vylúčený, a teda protizákonný, je vstup tretích osôb hoc aj poverených žalovanou. Žalovaná však zjavne nesprávne pochopila rozsah rozsudkom priznaného oprávnenia a pravidelne neoprávnené zasahuje do vlastníckeho práva žalobkyne, pričom jej zásahy sú často trvalého a nezvratného charakteru. Žalovaná orezáva kríky rastúce na pozemku žalobkyne, bez akéhokoľvek ohlásenia nechá vstupovať na jej pozemok tretie osoby, a to i mimo súdom vymedzenú časť parcely č. XXX/X. Žalovaná navyše vykonáva terénne úpravy a do pozemku žalobkyne zakopáva elektrické káble. Skutočnosť, že zo strany žalovanej ide o opakovaný zásah do vlastníckeho práva, žalobkyňa preukazovala trestným oznámením zo dňa 12.08.2021, ktoré bolo podané na základe neoprávneného vstupu a zásahu do pozemku žalobkyne vykonaného dňa 07.08.2021, ktoré

bolo z dôvodu ďalšieho neoprávneného zásahu do vlastníctva žalobkyne vykonaného dňa 16.08.2021 a dňa 16.08.2021, doplnené. Z dôvodu ďalšieho opakovaného neoprávneného zásahu do vlastníctva žalobkyne dňa 30.09.2021, bolo dňa 05.10.2021 trestné oznámenie opätovne doplnené. Ďalším objektívnym dôkazom o neoprávnenom zásahu žalovanej do vlastníckeho práva žalobkyne je podľa žalobkyne aj protest prokurátora Okresnej prokuratúry U. č. Pb XXX/XX/XXXX-X zo dňa 29.09.2021, z ktorého vyplýva, že dňa 07.08.2021 vstúpili na predmetný pozemok dve neznáme osoby a začali vykonávať výkopové práce na pokyn žalovanej. Z uvedeného je zrejmé, že zo strany žalovanej došlo k opakovanému a nezákonnému zásahu do vlastníckeho práva žalobkyne, pričom tento neoprávnený zásah do vlastníckeho práva je zároveň aj zásahom do obydlia žalobkyne, ktorý jej spôsobuje stres, a teda jeho príčinným následkom je aj zásah do duševnej integrity žalobkyne. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobkyňa navrhla, aby súd v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) v spojení s písm. f) CSP nariadil ňou navrhované neodkladné opatrenie bez nutnosti podávať žalobu vo veci samej.

3. Po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh žalobkyne je potrebné zamietnuť. Po preskúmaní petitu návrhu dospel k záveru, že nie je možné neodkladným opatrením uložiť žalovanej žalobkyňou navrhovanú povinnosť, pretože táto povinnosť, t. j. nevstupovať a nezdržiavať sa na pozemku vo vlastníctve žalobkyne, parc. č. XXX/X, za iným účelom a v inom rozsahu, než bolo žalovanej priznané rozhodnutím súdu, vyplýva zo samotného právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.04.2019, č. k. 24C/19/2017-229. Súd zároveň uviedol, že žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani nepripojila také dôkazy, ktoré by osvedčovali, že žalovaná zasahuje do subjektívnych práv žalobkyne a tieto ohrozuje takým spôsobom, ako tvrdí žalobkyňa v podanom návrhu (t. j. vykonávanie terénnych úprav, výkopové alebo stavebné práce, zakopávanie elektrických káblov, orezávanie kríkov, vstup mimo súdom vymedzenú časť parc. č. XXX/X, vstup tretích osôb na pozemok na pokyn žalovanej), a že z tohto dôvodu je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovanou neodkladným opatrením. Zdôraznil, že v návrhu na nariadenie neodkladného musí navrhovateľ osvedčiť nielen tvrdením konkrétnych skutočností, ale aj predložením konkrétnych dôkazov, že obava z ohrozenia alebo porušenia jeho práv a právom chránených záujmov je reálna a konkrétna. Chýbajúce osvedčenie skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán nemožno ničím nahradiť, pretože je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa k svojmu návrhu pripojila výpis z listu vlastníctva a kópiu katastrálnej mapy, ktoré osvedčujú vlastnícke právo žalobkyne k predmetnej nehnuteľnosti a existenciu vecného bremena v prospech žalovanej. Žalobkyňou predložené Upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu - prijatie prokurátorského oprávnenia zo dňa 29.09.2021, nie je podľa názoru súdu spôsobilé odôvodniť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami, nakoľko z obsahu uvedeného upovedomenia vyplýva, že toto sa týka preskúmania zákonnosti postupu mesta U. U. pri vydaní opatrenia, ktorým bolo stavebníkovi - žalovanej oznámené podľa § 57 ods. 2 Stavebného zákona, že proti uskutočneniu drobnej stavby - prípojky NN pre garáž súp. č. XXXX v meste U. U., nemá mesto U. U. ako príslušný stavebný úrad námietky, pričom výsledkom tohto prieskumu je, že prokurátor podal stavebnému úradu protest prokurátora s návrhom na zrušenie predmetného opatrenia. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že predmetné upovedomenie sa týka zákonnosti postupu mesta U. U. ako stavebného úradu, neosvedčuje však bezodkladnosť úpravy pomerov medzi žalobkyňou a žalovanou aj vzhľadom k tomu, že podľa tvrdení žalobkyne takýto stav medzi žalobkyňou a žalovanou pretrváva už po dlhší čas (minimálne od 07.08.2021 do 30.09.2021), pričom žalobkyňa za účelom ochrany svojich vlastníckych práv podala na príslušnú prokuratúru podnet, ktorý bol vyhodnotený ako dôvodný a už bolo prijaté aj príslušné opatrenie - protest prokurátora s návrhom na zrušenie predmetného opatrenia mesta U. U.. Nad rámec uvedeného súd prvej inštancie poukázal aj na to, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd žalovanej zakázal umožniť vstup a zotrvanie tretím osobám na pozemku vo vlastníctve žalobkyne je široko a všeobecne koncipovaný; taktiež v konaní nebolo osvedčené, že tretie osoby vstúpili a zotrvali na pozemku žalobkyne na pokyn žalovanej. Súd zároveň v tejto súvislosti uviedol, že prípadný neoprávnený vstup žalobkyne, resp. tretích osôb na pozemok vo vlastníctve žalobkyne môže zakladať trestnoprávnu zodpovednosť týchto osôb. V tomto smere žalobkyňa za účelom ochrany svojho obydlia a majetku už podala trestné oznámenie, dôvodnosť a opodstatnenosť ktorého preveria príslušné orgány činné v trestnom konaní. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že žalovaná svojím správaním zasahuje aj do osobnej a duševnej integrity žalobkyne a spôsobuje jej stres, súd dodal, že preukázanie týchto tvrdení si vyžaduje riadne dokazovanie, presahujúce možnosti konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O náhrade

trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy nevznikli.

4. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že jej návrhu v celom rozsahu vyhovie. V odvolaní poukázala na to, že súd v napadnutom uznesení konštatuje, že rozsah a účel vstupu žalovanej na pozemok parc. č. XXX/X v jej vlastníctve bol striktno vymedzený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.04.2019 sp. zn. 24C/19/2017, avšak súd sa nevysporiadal so skutočnosťou, že žalovaná vstúpila a zdržiavala sa na pozemku žalobkyne v rozpore s rozsudkom, dokonca umožnila vstup na pozemok žalobkyne tretím osobám a žalovaná navyše prostredníctvom tretích osôb umiestňovala na pozemku žalobkyne drobné stavby. Žalovaná teda konala v rozpore s rozsudkom, čím neoprávnene zasiahla do jej vlastníckeho práva. Pokiaľ súd v napadnutom uznesení ďalej uvádza, že žalobkyňa neosvedčila skutočnosť odôvodňujúcu potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, poukázala na to, že ako dôkaz predložila trestné oznámenie zo dňa 12.08.2021 a doplnenia z 16.08.2021, z 05.10.2021 a protest prokurátora zo dňa 29.09.2021, pričom skutočnosť, že žalobkyňa považuje zásah do svojho vlastníctva za tak vážny, že v tejto súvislosti podala aj trestné oznámenie, súd ignoroval. Protest prokurátora vyhodnotil ako nesúvisiaci s vecou. Vyššie uvedené dôkazy však potvrdzujú zámer žalovanej vykonávať na pozemku žalobkyne také činnosti, na ktoré nemá žiadne oprávnenie; v tejto súvislosti je potom dostatočne osvedčená potreba úpravy pomerov medzi stranami sporu, vyplýva z nich, že k neoprávnenému zásahu do práv žalobkyne aj skutočne došlo. Ďalej uviedla, že pokiaľ súd prvej inštancie v jeho rozhodnutí uvádza, že petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je široko a všeobecne koncipovaný, v tejto súvislosti sa natíska logická otázka, ako by mal byť koncipovaný petit, pokiaľ tretia osoba neoprávnene vstupuje na súkromný pozemok, pričom zároveň má nespochybniteľnú vedomosť, že pozemok je súkromný, kedy je len a len logické, že predmetom konania musí byť „zákaz vstupu na pozemok“, pretože je nelogické a skutočne len ťažko predstaviteľné, že vlastník pozemku bude v petite vymenovávať (konkretizovať) najrozličnejšie dôvody, pre ktoré tretia osoba nemôže vstúpiť na pozemok, pretože dôkazom z opaku jednoducho neexistuje dôvod, pre ktorý takáto tretia osoba by bola oprávnená na pozemok vstúpiť.

5. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Stotožnila sa s názorom súdu, že žalobkyňa v danej veci neosvedčila nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, pretože samotné oprávnenie žalovanej vstupovať na pozemok žalobkyne, i účel, za ktorým tak môže žalovaná právo realizovať, je pozitívne definovaný rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.04.2019, č. k. 24C/19/2017. Žalobkyňa predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v podstate žiada to isté, avšak formou negatívneho výroku, spočívajúceho v tom, že žalovaná nemôže nič iné, okrem toho, čo jej súd rozsudkom umožnil konať. Takáto úprava pomerov je absurdná, nadbytočná a už vôbec ju nie je možné realizovať formou neodkladného opatrenia. Rovnako ak žalovaná chce akékoľvek obmedzenia smerovať voči tretiemu subjektu, t. j. zakázať vstup a zotrvanie tretím osobám na pozemku vo vlastníctve žalobkyne, tak tento subjekt musí byť vo výroku nezameniteľne označený. Civilný sporový poriadok neumožňuje nariadiť neodkladné opatrenie voči neidentifikovateľnému subjektu, ktorý vôbec nie je stranou sporu. Ak by aj žalobkyňa tvrdila, že žiada uložiť povinnosť výhradne žalovanej, potom rovnako platí, že nemožno neodkladným opatrením zaviazat' žalovanú, aby táto bránila vstupu akýmkoľvek tretím osobám na pozemok žalobkyne. Ak žalobkyňa poukazuje na princíp logiky, potom je potrebné prijať „logický záver“, že každý vstup na pozemok vo vlastníctve žalobkyne v rozsahu určenom vecným bremenom je prechodom žalovanej cez uvedený pozemok a nikde nie je uvedený, ako dlho takýto prechod môže trvať. To teoreticky znamená, že žalovaná teoreticky môže vstupovať a prechádzať po pozemku vo vymedzenom rozsahu 24/7 dní v týždni. Ďalej uviedla, že nikdy nerealizovala vstup na pozemok a presun cez pozemok inak ako peši alebo motorovým vozidlom, teda spôsobom zodpovedajúcim vecnému bremenu. Pokiaľ žalobkyňa poukazuje na udržiavacie alebo stavebné práce žalovanej na nehnuteľnosti - garáži vo vlastníctve žalovanej, poukázala na § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého platí, že vlastníci susedných pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Žalovaná ako vlastníčka stavby bez vlastníctva príľahlého pozemku nemá objektívne inú možnosť, ako realizovať sanáciu stavby, jej úpravu, údržbu alebo zveľadenie inak ako z príľahlého susedného pozemku, avšak na takýto postup zákonodarca myslel, tento upravil v príslušnom ustanovení Občianskeho zákonníka a nijako nesúvisí s právom prechodu a prejazdu založeného vecným bremenom, čo sa nesprávne a

účelovo snaží žalobkyňa prezentovať. Ak žalobkyni v dôsledku konania vznikla škoda, má právo si túto voči žalovanej uplatňovať, avšak podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s odôvodnením ponúkaným žalobkyňou považuje za celkom zjavne šikanózne konanie, ktorého cieľom nie je ochrana práv a záujmov žalobkyne, ale pomsta a sťažovanie výkonu práva z vecného bremena, s ktorého zriadením žalobkyňa vehementne nesúhlasila.

6. Žalobkyňa v následnom vyjadrení uviedla, že tvrdenie žalovanej, že neosvedčila nutnosť potreby upraviť pomery medzi stranami sporu je v príkrom rozpore s priznaním žalovanej obsiahnutým v uznesení OO PZ U. U. z 01.10.2021, ktoré je založené v súdnom spise. Taktiež je nepochybné, že žalovaná dala tretím osobám pokyn na vstup na jej pozemok (robotníci vykonávajúci úpravy jej pozemku a stavebné práce), a teda aj požiadavka, aby súd zakázal žalovanej umožniť vstup a zotrvanie tretím osobám na jej pozemok, je plne dôvodná. Pokiaľ sa jedná o ust. § 127 ods.3 Občianskeho zákonníka, je z neho zrejmé, že žalovaná sa nemôže svojvoľne rozhodnúť a bez akékoľvek požiadania o vstup na jej pozemok pobeťovať po jej pozemku a umožniť aj vstup tretích osôb na jej pozemok. V zmysle cit. ustanovenia má povinnosť umožniť žalovanej vstup na svoj pozemok len na nevyhnutnú mieru a nevyhnutnom rozsahu, pričom o zámere a dôvodoch takéhoto vstupu musí vopred informovaná.

7. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. V preskúmvanej veci sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) a podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP (v návrhu nesprávne označené ako § 325 ods. 2 písm. písmeno f) CSP).

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo konala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzovane približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a sledovanie účelu nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

14. Účelom neodkladného opatrenia tak je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia a súčasne, keď sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku súdu, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

15. V preskúmvanej veci žalobkyňa podaným návrhom žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa (i) žalovanej zakáže vstupovať a zdržiavať sa na pozemku vo vlastníctve žalobkyne parc. č. XXX/X v

k.ú. U. U. za iným účelom a v inom rozsahu, než jej bolo priznané rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.04.2019 sp. zn. 24C/19/2017-229, a (ii) žalovanej sa zakáže umožniť vstup a zotrvanie tretím osobám na predmetnom pozemku.

16. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.04.2017, č.k. 24C/19/2017-229 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.10.2020, č.k. 8Co/34/2019-288, právoplatným dňa 30.10.2020, súd zriadil vecné bremeno na pozemku žalobkyne CKN parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria s výmerou 1.026 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX pre k.ú. U. U., spočívajúce v práve prechodu peši a prejazdu motorových vozidiel v rozsahu dielu (1) s výmerou 14 m<sup>2</sup> podľa pripojeného geometrického plánu V. C. S. č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 07.02.2017 v prospech vlastníka stavby - garáže so súpisným číslom XXXX, zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. U. U., postavenej na CKN parc. č. XXX/X k.ú. U. U., t.j. v prospech žalovanej, za náhradu vo výške 1 270,- eur.

17. Z citovaného právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín v spojení s označeným geometrickým plánom, ktorý tvorí súčasť rozsudku, tak jednoznačne vyplýva rozsah práva žalovanej užívať pozemok žalobkyne a a contrario z neho vyplýva, že okrem uvedeného rozsahu, za iným účelom, žalovaná právo vstupovať a zdržiavať sa na pozemku vo vlastníctve žalobkyne, nemá. Nie je preto žiadny dôvod, aby sa žalobkyňa domáhala vydania ďalšieho súdneho rozhodnutia (a to dokonca formou nariadenia neodkladného opatrenia), ktorým by sa žalovanej ukladala rovnaká, aj keď negatívne formulovaná povinnosť, spočívajúca v zákaze vstupu a zdržiavania sa žalovanej na predmetnom pozemku žalobkyne za iným účelom a v inom rozsahu, než jej bolo priznané citovaným rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.04.2019 č.k. 24C/19/2017-229, pretože táto skutočnosť už nepochybne vyplýva z vyššie označeného právoplatného rozsudku súdu.

18. V danej veci sa jedná o sporové konanie, kde súd je viazaný petitom návrhu, ktorý nemôže prekročiť. Keďže, tak ako už bolo vyššie uvedené, povinnosť žalovanej nevstupovať a nezdržiavať sa na pozemku vo vlastníctve žalobkyne parc. č. XXX/X za iným účelom a v inom rozsahu než bolo žalovanej priznané rozhodnutím súdu, vyplýva zo samotného právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.04.2019, č.k. 24C/19/2017-229, nebol dôvod o tejto povinnosti rozhodnúť znova. Pokiaľ žalobkyňa chcela zabrániť žalovanej vo vykonávaní stavebných prác, resp. obdobných alebo iných prác na jej pozemku, popisovaných v návrhu, nad rozsah oprávnenia žalovanej užívať cudziu vec podľa citovaného rozsudku súdu, žalobkyňa mala formulovať petit svojho návrhu inak a domáhať sa zákazu vykonávania konkrétnych činností, uskutočňovaných žalovanou na pozemku žalobkyne nad rámec jej súdom priznaného práva.

19. Súd prvej inštancie preto rozhodol správne, keď návrh žalobkyne, ktorým sa domáhala, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanej zákaz vstupovať a zdržiavať sa na predmetnom pozemku za iným účelom a v inom rozsahu, než jej bolo priznané citovaným rozsudkom Okresného súdu Trenčín, zamietol.

20. Súd prvej inštancie správne zamietol aj návrh žalobkyne v časti petitu, ktorým sa domáhala, aby súd zakázal žalovanej umožniť vstup a zotrvanie tretím osobám na predmetnom pozemku, keďže petit návrhu tak, ako bol žalobkyňou formulovaný, je nevykonateľný, nie je z neho zrejmé, ktorých „tretích osôb“, resp. ktorých činností vykonávaných týmito osobami sa má zákaz týkať. Odvolací súd sa pritom stotožňuje aj s názorom súdu prvej inštancie, že prípadný neoprávnený vstup tretích osôb na pozemok žalobkyne môže zakladať trestnoprávnu zodpovednosť týchto osôb, takže v prípade takéhoto vstupu tretích osôb na pozemok žalobkyne je žalobkyňa oprávnená obrátiť sa na orgány činné v trestnom konaní.

21. Žalobkyňa ako dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia uviedla aj dôvod podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP (žalobkyňa ho v návrhu označila nesprávne ako dôvod podľa § 325 ods. 2 písm.f) CSP).

22. Takýmto neodkladným opatrením súd môže uložiť strane najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzovane približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Ide o opatrenie vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť, pričom primárnym účelom takéhoto druhu neodkladného opatrenia je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch,

ako sú fyzické násilie, obťažovanie, sexuálne násilie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku.

23. Pri takomto druhu neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, pričom ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne.

24. V preskúmvanej veci žalobkyňa žiadne takéto dôkazy súdu nepredložila, neosvedčila, že by sa žalovaná dopúšťala takého konania, ktorým by ohrozovala život, telesnú alebo duševnú integritu žalobkyne, preto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia podľa citovaného zákonného ustanovenia nebol dôvodný.

25. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým v celom rozsahu zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná, priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).